

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 mai 2021**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat către inculpatul Chirilă Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Chirilă Veaceslav XXXXX, născut la  
XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 23.09.2019– 28.11.2019*

*instanța de apel: 17.12.2019 – 18.02.2020*

*instanța de recurs ordinar: 17.02.2021 – 19.05.2021*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 28 noiembrie 2019, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Chirilă Veaceslav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate ce au tangență cu circulația substanțelor narcotice sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Chirilă Veaceslav, arestul preventiv, a fost menținut.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței 28 noiembrie 2019, fiind inclus în termen perioada aflării acestuia în arest preventiv din data de 05 iulie 2019 până la 28 noiembrie 2019.

Cheltuieli judiciare în sumă de 7840,00 (șapte mii opt sute patruzeci, 00) lei pentru efectuarea expertizelor judiciare au fost încasate de la inculpatul Chirilă Veaceslav.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prin sentință, prima instanță a constatat că, Chirilă Veaceslav pe parcursul la o perioadă nedeterminată de timp până la 05.07.2019, aflându-se în s. XXXXX, raionul XXXXX, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor, a păstrat asupra sa cu scop de înstrăinare și ulterior a comercializat/distribuit în sensul Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, investigatorului sub acoperire cu date cifrate Diacenco Gheorghe inițial la 02.07.2019 în cadrul măsurii speciale de investigații achiziția de control, substanțe stupefiante/droguri care conform concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2778 din 04.07.2019 reprezintă marihuană, substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței - marihuană constituie 15,25 gr, substanță ce se atribuie la categoria drogurilor în redacția Legii nr. 193 din 28.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative publicată în Monitorul Oficial nr. 315-328 din 23.09.2016 și a Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, reprezintă substanțe neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plante de cannabis (câneapă), depistate în trafic ilicit, cantitățile căreia conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, reprezintă droguri/substanțe stupefiante în cantități mari, iar potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului” nu sunt utilizate în scopuri medicale și ulterior la 05.07.2019 acționând analogic, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor a păstrat asupra sa cu scop de înstrăinare și ulterior a comercializat/distribuit în sensul Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, investigatorului sub acoperire cu date cifrate Diacenco Gheorghe în cadrul măsurii speciale de investigații achiziția de control, substanțe stupefiante/droguri care conform concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2836 din 12.07.2019 reprezintă marihuană, substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței - marihuană constituie 10,57 gr., substanță ce se atribuie la categoria drogurilor în redacția Legii nr.193 din 28.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative publicată în Monitorul Oficial nr. 315-328 din 23.09.2016 și a Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope, și a

precursorilor, reprezintă substanțe neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plante de cannabis (câneapă), depistate în trafic ilicit, cantitățile căreia conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, reprezintă droguri/substanțe stupefiante în cantități mari, iar potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. Nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului” nu sunt utilizate în scopuri medicale, după care tot la Chirilă Veaceslav în cadrul percheziției efectuate imediat la domiciliu sau din s. XXXXX raionul XXXXX, au fost ridicate fiind depistat că acesta a păstrat cu scopul de înstrăinare unor persoane terțe în sensul Legii nr.382 din 06.05.199 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, 14 pungi în care se afla o masă vegetală uscată de culoare verde-cafenie cu miros specific care conform concluziilor formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R 2857 din 21.08.2019 reprezintă marihuană, substanță stupefiantă obținută artizanal din plantele de cannabis (câneapă). Cantitatea substanței - marihuana constituie 1529,66 gr (masă uscată), substanță ce se atribuie la categoria drogurilor în redacția Legii nr.193 din 28.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative publicată în Monitorul Oficial nr. 315-328 din 23.09.2016 și a Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope, și a precursorilor, reprezintă substanțe neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plante de cannabis (câneapă), depistate în trafic ilicit, cantitățile căreia conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, reprezintă droguri/substanțe stupefiante în cantități deosebit de mari, iar potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova Nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nu sunt utilizate în scopuri medicale, cât și nefiind o persoană care dispune de licență/autorizație eliberată de către Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății, care, potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr.478 din 09.07.2010 „cu privire la aprobarea Regulamentului Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății” stabilește potrivit prevederilor art.4 lit. a) „Comitetul exercită următoarele atribuții: eliberează și retrage autorizații pentru activități cu substanțe narcotice și psihotrope și cu precursori, în

conformitate cu legislația în vigoare”, în perioada de timp primăvară-vară a anului 2019, în s. XXXXX, r-nul XXXXX, până la 05.07.2019, în timp ce se afla la domiciliu său pe terenul din grădina gospodăriei proprii, intenționat și în mod ilegal a cultivat prin îngrijire 12 fire de plante de cânepă în stare verde de vegetație, cultivate cu scopul de a fi extrase și înstrăinate, care, sânt interzise pentru cultivare pe teritoriul Republicii Moldova și pentru a căror cultivare este necesară o autorizație specială conform Hotărârii Guvernului nr.1382 privind aprobarea „Regulamentului cu privire la reglementarea activităților de cultivare a plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope” care conform art. 4 stabilește că: „Cultivarea cânepii se permite persoanelor fizice, înregistrate în calitate de întreprinzător individual, și persoanelor juridice, în scopuri științifice și/sau pentru producerea de semințe și/sau fibre, în cazul deținerii autorizației pentru genul respectiv de activitate, eliberate de către Comitet.” (Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății), cantitățile cărora conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, reprezintă Plante de cânepă care conțin substanțe stupefiante în cantități mari, iar potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. Nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului „ nu sunt utilizate în scopuri medicale, care, la 05.07.2019 au fost depistate în trafic ilicit și ridicate de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Hâncești cât și 2 fragmente/părți de plante extrase din sol, asemănătoare cu plantele de cannabis (cânepă), care, reprezintă potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R 2857 din 21.08.2019, plante de cannabis (cânepă), care conțin substanța de tetrahidrocannabinol. În total, de la Chirilă Veaceslav au fost ridicate în cadrul măsurii speciale de investigații achiziția de control și a acțiunilor de urmărire penală efectuate percheziția la domiciliu în s. Sofia raionul Hâncești cantitatea totală de 1555, 48 gr de substanță stupefiantă/droguri marihuana (masă uscată) și 12 plante extrase din sol precum și 2 fragmente de plante, care, reprezintă potrivit concluziilor tehnico-științifice efectuate plante care conțin substanțe stupefiante și respectiv se atribuie la categoria plantelor de cânepă.

Astfel, prin acțiunile sale Chirilă Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, după indicii – păstrarea, înstrăinarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșit cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari precum și cultivarea de plante ce conțin droguri, săvârșit în scop de înstrăinare.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Badea Margareta în numele inculpatului Chirilă Veaceslav, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea în privința inculpatului Chirilă Veaceslav a unei pedepse mai blânde ce nu este legată de privațiunea de libertate.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Badea Margareta în numele inculpatului Chirilă Veaceslav a menționat că:

- Chirilă Veaceslav a recunoscut vina sa integral, în judecată a depus cerere întocmită personal de a fi examinată cauza în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sperând că-i va fi aplicată o pedeapsă mai blândă. El a dat în ședința judiciară declarații sincere, răspunzând la toate întrebările participanților la proces. S-a căit în cele comise și a promis că nu va mai săvârși infracțiuni;

- inculpatul și-a dat seama de gravitatea faptelor sale, solicitând o pedeapsă ce nu este legată de privare de libertate, deoarece are la îngrijire un părinte în vârstă și e bolnav. El este unicul care are grijă și locuiește cu el;

- inculpatul Chirilă Veaceslav se caracterizat pozitiv, în localitate se comportă bine și are grijă de tatăl său cu care locuiește.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2020, a fost respins ca nefondat, apelul avocatului Badea Margareta în numele inculpatului Chirilă Veaceslav și menținută sentința fără modificări.

Termenul executării pedepsei închisorii de către Chirilă Veaceslav urmând a fi calculat din 18.02.2020, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest din 05.07.2019 - 18.02.2020.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Chirilă Veaceslav a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: păstrarea, înstrăinarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșit cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari precum și cultivarea de plante ce conțin droguri, săvârșit în scop de înstrăinare.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează

concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Instanța de apel a invocat că, ne cătând la faptul, că inculpatul Chirilă Veaceslav a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția sa se dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, cât și în instanța de apel cum ar fi: Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 26.06.2019 (f.d.7, vol. I); Proces-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2019 (f.d.17, 18, vol. I); Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 03.07.2019 (f.d.21, vol. I); Proces-verbal de ridicare din 03.07.2019 (f.d.23, vol. I); Raport de expertiză judiciară 34/12/1-R-2778 din 04.07.2019, (f.d.28-31, vol. I); Proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 23.09.2019, potrivit căruia raportul de expertiză a fost comunicat lui Chirilă Veaceslav (f.d.31a, vol. I); Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.07.2019, (f.d.32, 33, vol. I); Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 05.07.2019 (f.d.34, 35, vol. I); proces-verbal de ridicare din 05.07.2019, (f.d.37, vol. I); raport de expertiză judiciară 34/12/1-R-2836 din 12.07.2019, (f.d.42-45, vol. I); proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 23.09.2019 (f.d.45a, vol. I); proces-verbal de percheziție din 05.07.2019, (f.d.49-50, vol. I); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2857 din 21.08.2019 (f.d.62-65, 66-69, vol. I).

Instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Chirilă Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a invocat că prima instanță a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

La stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de condițiile de viață, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a ținut cont și a aplicat corect reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod Penal, care se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 ani.

Subsecvent celor relatate, instanța de apel a remarcat că, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod penal și în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal i-a stabilit inculpatului Chirilă Veaceslav o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate ce au tangență cu circulația substanțelor narcotice sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect și legal i-a stabilit pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel nu a reținut ca fiind plauzibil argumentul avocatului Margareta Badea, în numele inculpatului Chirilă Veaceslav, cu referire la faptul că, inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, ce nu este legată de privațiunea de libertate, or, din relatările făcute supra, se constată că, instanța de fond din limita pedepsei stabilite de prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, i-a stabilit inculpatului Chirilă Veaceslav pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani, pedeapsă proporțională faptei comise și urmărilor produse.

Mai mult, instanța de apel a remarcat că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a conchis că, pedeapsa aplicată inculpatului este legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar apelul avocatului este nefondat și urmează a fi respins, or, sancțiunea faptei comise de către inculpatul Chirilă Veaceslav nici nu prevede o pedeapsă neprivativă de libertate, iar potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

De rând cu cele menționate, instanța de apel a respins argumentele avocatului Badea Margareta în numele inculpatului Chirilă Veaceslav, cu

privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal. 36. Subsecvent, Colegiul penal consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, totodată pedeapsa penală cu închisoare, cât și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce au tangență cu circulația substanțelor narcotice sau analogilor acestora, ar asigura conștientizarea celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte atât de către inculpatul Chirilă Veaceslav, cât și de alte persoane.

Totodată, instanța de apel a reținut că, pedeapsa stabilită inculpatului este în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia, natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

La fel, instanța de apel a conchis că, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîncadrarea lui în activitatea societății, pe când inculpatul Chirilă Veaceslav, nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat, nu a tras concluziile necesare și din nou a comis cu intenție o infracțiune, astfel comportamentul numitului denotă lipsă de încredere, din care cauză este imposibilă corectarea și reeducarea acestuia fără a fi aplicată pedeapsa cu privațiune de libertate.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Chirilă Veaceslav, prin care a invocat că recunoaște vina integral, se căiește de cele comise și solicită stabilirea unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

6. Referință asupra recursului declarat a fost depusă de către procuror, prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei pe 18.02.2020, în prezența inculpatului și a avocatului Badea Margareta, comunicând că decizia motivată va fi pronunțată pe 19 martie 2020, ședință care a fost amânată pentru data de 02 aprilie 2020 și respectiv 19 mai 2020, fapt realizat la această dată și consemnat în respectivul proces-verbal, în lipsa inculpatului și avocatului. Potrivit scrisorii din 22.05.2020, inculpatului și avocatului le-a fost expediată copia hotărârii motivate (*f.d.235, vol. I*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 19 mai 2020, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 18 iunie 2021.

Totodată, recursul ordinar al inculpatului Chirilă Veaceslav a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 05 februarie 2021, adică peste termenul prevăzut de lege (*f.d.3, 4, vol. II*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Chirilă Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2020, în cauza penală în privința lui *Chirilă Veaceslav XXXXX*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 iunie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana