

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2020.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 11.03.2021 până la 23.06.2021.*

**a c o n s t a t a t :**

1. La data de 21 februarie 2020 Vignan Igor a înaintat judecătorului de instrucție o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, potrivit căreia a solicitat obligarea procurorului să reexamineze plângerea depusă la data de 31 decembrie 2019.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2020, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Vignan Igor a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea depusă, ținând cont de motivele invocate în recurs..

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chisinau din 22 decembrie 2020, a fost respins ca fiind inadmisibil recursul ordinar declarat, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța a indicat că petiționarul a invocat ilegalitatea și netemeinicia refuzului procurorului de a examina plângerea depusă la 31 decembrie 2019 cu nr.11090, pe motiv că conține un limbaj necenzurat și ofensator.

Subsecvent, instanța de apel a decis inadmisibilitatea recursului, or, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2020 este

irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, deoarece nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3<sup>1</sup>) Cod procedură penală.

Astfel, instanța de apel a decis că nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

De asemenea, instanța de apel a menționat că prima instanță a specificat că încheierea emisă este irevocabilă și nu se atacă cu recurs, fapt care a fost omis de către recurent la cazul dedus judecării.

5. Decizia instanței de recurs ordinar este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare într-o altă instanță.

În motivarea recursului în anulare invocă că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea articolelor 2, 3, 6 § 1, 13, 14, 17 din Convenția Europeană cu privire la drepturilor omului, astfel, recurentul susține că decizia contestată este una ilegală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către petiționarul Vignan Igor în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în

anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2020, adoptată în ordinea art. 447-449 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

#### **d e c i d e:**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, prenuțată integral la **23 iunie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan