

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

15.06.2021 – 23.06.2021

C O N S T A T Ă :

1. De către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, a fost înaintată cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

2. Astfel, în susținerea cererii avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis au invocat în calitate de temei pentru dispunerea strămutării cauzei următoarele circumstanțe:

- activitatea prejudiciabilă comisă de către Lebedinschi Maxim (fost consilier în domeniul juridic și relații instituționale, reprezentant al Președintelui Republicii Moldova în relațiile cu Parlamentul și Guvernul, actualul secretar al Comisiei Electorale Centrale), manifestată prin imixtiunea în judecarea cauzei penale de către instanța de judecată națională - Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul (compus din judecătorii: Movilă Vitalie, Veleva Nina și Dvurecenshii Evghenii), realizată prin persoane interpuse - Ruslan Petrov, președintele Curții de Apel Cahul, cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei penale examinată în ordine de apel, precum și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale - de condamnare a lui Șor Ilan în lipsa unui proces echitabil;

- mesajul Ministrului Justiției, Fadei Nagacevschi, postat la 21 februarie 2020 pe rețeaua de socializare facebook, care nu este o simplă critică sau o manifestare a dreptului la libera exprimare asupra modului de examinare a cauzei de către Curtea de Apel Cahul, ci este o presiune, o formă voalată a indicațiilor adresate judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cahul, însoțită de amenințări, care au avut scopul de a influența magistrația să procedeze într-un fel anume;

- declarațiile ex-ministrului justiției și actualului consilier pe probleme juridice a Președintelui Republicii Moldova Maia Sandu - Olesea Stamate, făcute de aceasta în cadrul emisiunii „Cutia Neagră” a postului de televiziune „TV 8” din 22.04.2021. Astfel, în cadrul emisiunii respective, Olesea Stamate a recunoscut că în perioada când a exercitat funcția de ministru al justiției a efectuat ingerințe în unele proceduri legate de examinarea acestei cauze. În special, aceasta a recunoscut că a influențat decizia experților judiciari de a emite refuzul de efectuare a expertizei financiar-contabile ordonată de CA Cahul;

- relației de rudenie dintre președintele Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov și președintele completului de judecată care examinează fondul apelului în prezenta cauză, Vitalie Movilă, fapt recunoscut în mod deschis de președintele Curții de Apel Cahul într-un răspuns adresat apărătorilor;

- președintele Curții de Apel Cahul l-a desemnat pe judecătorul Tudor Berdilă în calitate de judecător raportor în prezenta cauză cu menținerea celorlalți membri ai completului de judecată, chiar dacă în Ordinul de formare a completului făcea parte dintr-un alt complet de judecată format din alți judecători și nu există un alt ordin de modificare a acestora;

- completul de judecată fixează ședințele într-un grafic ermetic, care generează imposibilitatea apărării de a se pregăti de acestea, prin limitarea accesului la materialele cauzei, încălcându-i astfel dreptul inculpatului la apărare;

- caracterul neobiectiv în examinarea prezentei cauze de către toți judecătorii Curții de Apel Cahul este menifestat prin refuzul judecătorilor de a-l înlătura din proces pe avocatul garantat de stat - Bojenco Nicolae;

- antepronunțarea președintelui Curții de Apel Cahul și refuzul completului de a relua cercetarea judecătorească;

- examinarea cauzei cu încălcarea dispozițiilor CSE de către completul de judecată, inclusiv cu concursul conducerii Curții de Apel Cahul;

- respingerea tuturor cererilor părții apărării privind administrarea probelor, impunerea unui termen de decădere fără consultarea acesteia.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Potrivit art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Cu privire la norma prevăzută de art. 47 Cod procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind esențială această prevedere legală la caz, or, în speța, este începută cercetarea judecătorească. Totodată, se atestă faptul că, până în prezent apărarea a înaintat 9 cereri de strămutare, care au fost respinse, prin încheieri irevocabile.

Analizând circumstanțele invocate de către apărători în cererea de strămutare, Colegiul penal constată că, aceștia își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, criticând soluțiile emise pe parcursul examinării cauzei, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile inculpatului, pe motiv că instanța a admis un șir de încălcări, totodată, toți judecătorii Curții de Apel Cahul sunt partinitori în raport cu cauza penală, fiind imposibilă examinarea obiectivă a cauzei în respectiva instanța.

În acest sens, Colegiul penal subliniază că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Cahul, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele noi indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile judecătorilor pentru modul în care derulează procesul de judecare a cauzei penale, fiind invocate aceleași caracteristici de pretinsă imparțialitate a judecătorilor.

Totodată, circumstanțele invocate de solicitanții strămutării referitor la *imixtiunea lui Lebedinschi Maxim (fost consilier în domeniul juridic și relații instituționale,*

reprezentant al Președintelui Republicii Moldova în relațiile cu Parlamentul și Guvernul, actualul secretar al Comisiei Electorale Centrale), în judecarea cauzei penale de către instanța de apel, realizată prin persoane interpuse - Ruslan Petrov, președintele Curții de Apel Cahul, cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei penale examinată în ordine de apel, precum și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale - de condamnare a lui Șor Ilan, Colegiul penal menționează că, nu sunt relevante și nu pot servi temei pentru strămutarea cauzei, or, potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare menționate la art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

La fel, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererile de strămutare înaintate de Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, ca fiind neîntemeiate.

4. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge cererea înaintată de către avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin.

(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **23 iunie 2021**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana