

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat din 28 aprilie 2021, declarat de petiționarul

*Jelezoglo Vasilii xxxx.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>02.02.2021 - 28.04.2021,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>07.06.2021 - 23.06.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat din 28 aprilie 2021, s-a dispus: ”*Se declară inadmisibilă plângerea înaintată în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de petiționarul Jelezoglo Vasilii împotriva răspunsului nr. 34/19/2-261 din 15.01.2021 emis de șef-interimar Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga Todorov F.M.*”.

Instanța a statuat că, plângerea împotriva ordonanței procurorului, adoptate în ordinea prevăzută la art. 298-299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, poate fi depusă în termen de 10 zile de la data când persoana a fost informată de către procuror despre rezultatul examinării sau dacă nu a primit răspuns de la procuror în termenul prevăzut de lege -15 zile.

Or, petiționarul urmează să conteste acțiunile organului care exercită activitate specială de investigație către procuror, iar în caz de dezacord cu rezultatele soluționării plângerii de către procuror, poate adresa plângere în instanța de judecată competentă.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

3. La 12 mai 2021, petiționarul Jelezoglo Vasilii a declarat recurs în anulare, solicitând casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulat răspunsul nr. 34/19/2-261 din 15.01.2021 emis de șeful-interimar al Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga, Todorov F.M.

Recurentul a invocat că a depus plângere la poliție pe faptul sustragerii strugurilor de pe terenul cu viță de vie pe care o îngrijește. Însă, neîntemeiat i-a fost refuzat în pornirea cauzei penale, pe motivul că proprietarul terenului este bunica sa, Jelezoglo E.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 39 alin. 1), 3) Cod de procedură penală.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1.-3. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul

deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Jelezoglo Vasilii împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat din 28 aprilie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun