

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie,

a examinat, cererea președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni, Dubcovețchi Dan, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Sîrghi Efim XXXXX în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Căușeni, se află spre judecare contestația declarată de către contravenientul Sîrghi Efim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 26 mai 2021 și a deciziei agentului constator din aceeași dată, prin care Sîrghi Efim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

2. La 14 iunie 2021, președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Dubcovețchi Dan, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei menționate, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a fost invocat că în această cauză contravențională, judecătorul Judecătoriei Căușeni, Dubcovețchi Dan, are calitate de victimă, care deține concomitent și funcția de vicepreședinte interimar al acestei instanțe de judecată. Astfel, examinarea cauzei de către judecătorii Judecătoriei Căușeni ar putea trezi suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate a acestora la soluționarea contestației depuse de Sîrghi Efim.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii Colegiul penal notează următoarele.

Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

La acest capitol, Colegiul penal reține că prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 107/11 din 13 aprilie 2021, începând cu 29 aprilie 2021 până la 19 iunie 2021, inclusiv, președintele Judecătoriei Căușeni, Sergiu Pleșca, se află în concediu de odihnă anual.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 98/11 din 13 aprilie 2021, judecătorul Dubcovețchi Dan, a fost desemnat pentru exercitarea interimatului funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Căușeni, începând cu 07 mai 2021 până la completarea funcției în modul stabilit de lege.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 16¹ alin. (2) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Dubcovețchi Dan, la data de 14 iunie 2021, dispunea de atribuțiile ce revin președintelui instanței.

În continuare, Colegiul penal notează că potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal a stabilit că *contestația declarată de către contravenientul Sîrghi Efim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 26 mai 2021 și a deciziei agentului constator din aceeași dată, prin care Sîrghi Efim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional*, a fost repartizată spre soluționare judecătorului Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă), Dodon Ion.

La caz, cererea de strămutare se întemeiază pe faptul că examinarea cauzei de către judecătorii Judecătoriei Căușeni ar putea trezi suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate la soluționarea contestației depuse de contravenientul Sîrghi Efim.

Analizând cererea de strămutare în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal conchide asupra admiterii acesteia întrucât, reieșind din faptul că în procesul contravențional în privința lui Sîrghi Efim, judecătorul Judecătoriei Căușeni, Dubcovețchi Dan, are calitate de victimă, aceste

circumstanțe pot genera opinia justițiabililor privind imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Căușeni.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră oportun de a face referire la jurisprudența constantă a CtEDO, care în hotărârea din 26.06.2007, în cauza Tonco și profesorii Prometeiști c. Moldovei, la pct. 29, a menționat că: *într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.*

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintate de către președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Dubcovețchi Dan.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni, Dubcovețchi Dan.

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui **Sîrghi Efim XXXXX** în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **23 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie