

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda
Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Ionița Tamara, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 octombrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală,

a c o n s t a t a t:

1. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15.10.2020, s-a respins plângerea depusă de Ionița Tamara împotriva ordonanței procurorului procuraturii Soroca, Nadejda Drumea din 29.11.2016, prin care a fost dispus refuzul în pornirea urmării penale în privința primarului com. XXXXX și secretarei Primăriei XXXXX din lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii, cu clasarea procesului penal și ordonanței procurorului-șef în Procuratura raionului Soroca, Serghei Cebotari din 26.12.2016 de respingere a plângerii.

2. Petiționara Ionița Tamara, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Soroca din 15.10.2020, anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 29.11.2016 a procurorului Nadejda Drumea și obligarea organelor de drept de a porni o cauză penală pentru cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu ordonanțele emise de procurorul în Procuratura raionului Soroca din 26.11.2016 și 26.12.2016, deoarece nu au fost cercetate toate circumstanțele indicate în plângerea sa. A menționat, că a solicitat examinarea plângerii sale și tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate. Manea Nadejda fiind lucrător social a îndeplinit funcțiile de serviciu și totodată s-a folosit de acestea în scopuri personale, fiind remunerată de stat pentru prestarea serviciilor, a înșelat-o pe Damaschin Efrosinia și a acaparat prin înșelăciune proprietatea acesteia. A solicitat ca instanța să intervină în situația dată și să o tragă la răspundere în conformitate cu legea.

A considerat că, în acțiunile primarului s. XXXXX și a secretarei persistă elemente ale infracțiunilor, solicitând de a fi deschisă o cauză penală pentru tragerea persoanelor vinovate la răspundere penală.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, a fost respins ca nefundat recursul declarat.

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a conchis că, la emiterea încheierii din 15 octombrie 2020, judecătorul a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a dat o apreciere obiectivă acțiunilor organelor de urmărire penală, concluzionând că nu sunt temeiuri de anulare a ordonanțelor contestate și pornirea urmăririi penale pe faptele invocate în plângerea depusă de petiționara Ionița Tamara, din care considerente a dispus respingerea plângerii, ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs a apreciat cererea de recurs ca fiind doar dezacordul petiționarei cu soluția adoptată de judecătorul de instrucție, cu descrierea evenimentelor în viziunea petiționarei Ionița Tamara, mai mult ca atât recurenta nu a invocat în cererea de recurs careva temeiuri concrete pentru casarea încheierii emise și anularea actelor procurorilor în procuratura raionului Soroca din 29.11.2016 și 26.12.2016, or, la caz deja au fost întreprinse acțiuni întru soluționarea plângerii, acțiuni ce au purtat un caracter legal ceea ce a dus la emiterea de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Nadejda Drumea a ordonanței din 29.11.2016 de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal pe faptele invocate de către Ionița Tamara.

Instanța de recurs a menționat că, recurentul deși a specificat anumite circumstanțe nu a indicat chestiunile relevante și concrete, care ar demonstra că de către organul de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile sale, ceea ce conform legislației în vigoare este obiectul examinării de către judecătorul de instrucție, iar invocarea cu privire la încălcarea dreptului ultimului la un proces echitabil este una declarativă ne susținută prin probe.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs a concluzionat că careva temeiuri de casare a încheierii instanței de fond nu s-au stabilit, din care considerente a respins recursul înaintat ca nefondat, cu menținerea încheierii Judecătorei Soroca, sediul Central din 15.10.2020 fără modificări.

4. Petiționara a contestat cu recurs în anulare decizia adoptată, solicitând casarea acesteia și încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central din 15 octombrie 2020, anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 29 noiembrie 2016 și obligarea organelor de drept de a porni o cauză penală pentru cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

În motivarea recursului în anulare declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor menționate în cererea de recurs (*pct.2 din prezenta decizie*), fără a aduce careva argumente noi.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea

ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal subliniază faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, *adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, adoptată în ordinea reglementată de art.449 Cod de procedură penală, în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020 în speța dată, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

6. În consecință, având ca reper prevederile art.455 alin.(2) pct. 7), art.453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 452 – 453, 455 – 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Ionița Tamara, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 iunie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir