

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Josu Liuba în numele inculpatului Perju Sveatoslav, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 11 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Perju Sveatoslav xXXX, născut la XXXXXX, originar și domiciliat în r-nul XXXXX, s. XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 20.02.2019 – 04.07.2019 (prima instanță);
2. 26.07.2019 – 27.11.2019 (instanța de apel);
3. 07.02.2020 – 12.05.2020 (instanța de recurs ordinar);
4. 13.07.2020 – 11.01.2021 (instanța de apel);
5. 01.04.2021 – 26.05.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul /sediul Cantemir/ din 04 iulie 2019, Perju Sveatoslav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i); 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele cu aplicarea art. 70 și 79 Cod penal:

- în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i) Cod penal – 7 ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal – 4 ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1), 70 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Perju Sveatoslav de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru minori.

Acțiunile civile înaintate de succesorii părții vătămate Stiharu Natalia și Domenco Valentina, și cea a CA ”General Asigurări” SA au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

S-a încasat de la reprezentantul legal al inculpatului minor Perju Sveatoslav, Perju Angela în beneficiul succesorilor părții vătămate Stiharu Natalia și Domenco Valentina, cu titlu de prejudiciu moral suma de 50 000 lei fiecareia.

S-a încasat de la Nistor Maxim și reprezentantul legal al inculpatului minor Perju Sveatoslav, Perju Angela în beneficiul succesorilor părții vătămate Stiharu Natalia și Domenco Valentina, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 10 000 lei.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat și inculpatul Nistor Maxim, în privința căruia hotărârea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestuia.

1.1 Pentru a pronunța sentință, prima instanță a constatat că, la data de 10 decembrie 2018, aproximativ pe la orele 21:15, aflându-se în s. XXXXX, r-nul XXXXXX, având intenția sustragerii bunurilor din magazinul ÎI „Cozlovscăia Anna”, la propunerea lui Nistor Maxim, împreună și de comun acord între ei, inculpații Nistor Maxim și Perju Sveatoslav, au mers pe jos la gimnaziul din s. XXXXX, r-nul XXXXX, de unde au luat o țeavă metalică cu lungimea de aproximativ 50 cm, apoi s-au deplasat la magazinul ÎI „Cozlovscăia Anna”, aflat în imediata apropiere a gimnaziului, unde, în scopul realizării planurilor infracționale, au așteptat până s-a închis magazinul, apoi împărțind rolurile între ei, Perju Sveatoslav a deconectat curentul electric de la contorul casei, iar când victima Cozlovscăia Anna a deschis ușa magazinului ÎI „Cozlovscăia Anna”, unde aceasta își avea și domiciliul, Nistor Maxim i-a aplicat victimei Cozlovscăia Anna multiple lovituri cu țeava metalică în regiunea capului, care este un organ vital, cauzându-i victimei Cozlovscăia Anna leziuni corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, plăgi contuz plesnite a regiunilor frontală, parieto-temporală dreapta și parieto-occipitală centru stânga, fractura înfundată a osului parietal drept cu trecere pe osul temporal și baza craniului, urme de hemoragie epidurală, hemoragie subdurală acută 10 ml sânge pe dreapta, hemoragie subarahnoidală difuză, contuzie cerebrală parieto-temporală dreaptă, cât și leziuni corporale ușoare, sub formă de echimoză pe suprafața laterală stângă a gâtului cu trecere în regiunea deltoidă, după ce au pătruns în interiorul magazinului, de unde au sustras mai multe bunuri, inclusiv țigări, dulciuri, gume de mestecat, cafea, cartele de încărcare a telefoanelor mobile de la compania „Orange”, 2 ciocolate „Corona”, băuturi alcoolice, un caiet cu notițe, un telefon de model „Samsung”, pesmeți, pachete de semințe de floarea soarelui, un capsator, brichete, 3 baloane de gaz de încărcat brichetele, 4 perechi de ciorapi, o pereche de mănuși negre, un pachet de clei, 2 pachete de clei minut, 1 pachet de Rex, 2 aparate de pescuit, 4 valuri de gumă de pescuit, o cutie de gumă de mestecat, o cutie de brichete, 70 gume Orbit, 20 cartele cu numere, 22 maccofe, 100 baterii de reîncărcare, 9 cronos, 44 maxdiesel, 6 pachete de alune și suma de bani de 3 760 lei MD, în total bunuri în valoare de 23 760 lei, cu care au plecat de la fața locului. Urmare a leziunilor corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, plăgi contuz plesnite a regiunilor frontală, parieto-temporală dreapta și parieto-occipitală centru stânga, fractura înfundată a

osului parietal drept cu trecere pe osul temporal și baza craniului, urme de hemoragie epidurală, hemoragie subdurală acută 10 ml sânge pe dreapta, hemoragie subarahnoidală difuză, contuzie cerebrală paieto-temporală dreaptă, Cozlovscaia Anna a decedat.

Astfel, acțiunile lui Perju Sveatoslav au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), art. 145 alin. (2) lit. b), i) Cod penal – „*complicitate la omorul unei persoane, săvârșit din interes material de două persoane*”, și art. 188 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal – „*tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Avocatul Negoită Valeriu în numele inculpatului Perju Sveatoslav, solicitând casarea parțială a sentinței în privința lui Perju Sveatoslav, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Perju Sveatoslav să fie achitat în baza art. 145 alin. (2) lit. b), i) Cod penal, din lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii, cât și din motiv că nu s-a constatat comiterea infracțiunii incriminate; Perju Sveatoslav să fie recunoscut vinovat în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, cu aplicarea art. 70, 79 Cod penal, și să fie condamnat la 4 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis pentru minori; în temeiul art. 90 Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani; să se încaseze de la reprezentantul legal al inculpatului minor Perju Angela în beneficiul succesorilor părții vătămate Stiharu Natalia și Domenco Valentin, întru compensarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, a câte 10 000 lei în beneficiul fiecăreia, invocând că, din probele administrate la dosar, Perju Sveatoslav nu a avut o înțelegere prealabilă cu Nistor Maxim privind sustragerea bunurilor Anei Cozlovscaia sau omorul acesteia, nu a participat nemijlocit la comiterea infracțiunilor, Nistor Maxim manifestând exces de autor, Perju Sveatoslav este puternic influențat de către Nistor Maxim, primul având dezvoltare dizarmonică a structurii psihice și fiind analfabet, nu conștientiza caracterul social-periculos al faptelor și nu a dorit consecințele survenite și nici cum nu a contribuit la realizarea acestora, ne având posibilitate reală de a se distanța de Nistor Maxim, deoarece se afla sub influența puternică și amenințarea ultimului; încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Perju Sveatoslav în baza art. 145 alin. (2) lit. b), i) CP este abuzivă și neîntemeiată, deoarece el nu a avut intenția de a omorî sau aplica careva lovituri lui Cozlovscaia Anna, fapt confirmat în instanța de judecată; sentința judecătorească se bazează pe presupuneri, instanța de fond a denaturat probele, declarațiile martorilor acuzării vin în contradicție cu probatoriu pe caz, totodată martorii audiați nu sunt martori oculari și învinuirea nu poate fi bazată doar pe declarațiile succesorilor părții vătămate, invocând încălcarea de către organul de urmărire penală a prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 2), 4), 8) și 9) alin. (2) Cod de procedură penală; instanța de fond nu

a verificat minuțios toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, fiind reținute la baza sentinței adoptate probe ce nu coroborează între ele fără a fi supuse analizei minuțioase în coroborare cu celelalte probe administrate la baza învinuirii aduse inculpatului Perju Sveatoslav; luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor, săvârșirea unui concurs de infracțiuni neintenționate din partea lui Perju Sveatoslav, de gradul de participare și rolul fiecăruia din inculpați la comiterea infracțiunii, corectarea și reeducarea lui Perju Sveatoslav este posibilă doar în condițiile neizolării lui de societate și stabilirea unei pedepse neprivativă de libertate; sumele încasate cu titlu de prejudiciu moral sunt exagerat de mari și la aprecierea cuantumului acestuia urmează să se țină cont de faptul că familia inculpatului minor este incompletă și că mama acestuia crește și educă încă trei copii minori.

2.2 Avocatul Josu Liuba în numele inculpatului Perju Sveatoslav, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatul Perju Sveatoslav să fie achitat pe ambele capete de acușări cu respingerea acțiunii civile, invocând că, acțiunile minorului Perju Sveatoslav au fost încadrate greșit în prevederile art. 42 alin. (5) Cod penal, deoarece prin participație se înțelege cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, iar în acțiunile acestuia lipsește intenția de a comite în general vreo infracțiune, or inculpatul Nistor Maxim a declarat că nu s-a înțeles cu Perju Sveatoslav, să meargă la Cozlovscăia Ana, pentru a o omorî sau să fure din magazin și că el a acționat singur, amenințându-l pe minor cu aplicarea forței fizice; prin mențiunea „minorul a săvârșit infracțiunile, ca urmare a constrângerii psihice din partea lui Nistor Maxim”, se recunoaște faptul că lipsește voința inculpatului Perju Sveatoslav, pentru comiterea infracțiunilor imputate și că acțiunile acestuia au fost efectuate sub presiunea psihică a inculpatului Nistor Maxim; inculpatul fiind în minorat fraged, având probleme psihice, o gândire lentă, a înțeles amenințarea inculpatului Nistor Maxim, ca una reală și a acționat la cerințele spontane a acestuia; inculpatul a declarat că nu a avut intenția de ai aplica lovituri și nici nu i-a aplicat nici o lovitură victimei, nu s-a gândit în acel moment că loviturile aplicate de Nistor Maxim pot provoca leziuni corporale, cu atât mai mult decesul victimei; instanța greșit nu a aplicat prevederile art. 79 Cod penal.

2.3 Avocatul Bobeică Călin în interesele succesorilor părții vătămate, solicitând casarea sentinței în partea admiterii parțiale a acțiunii civile cu emiterea unei noi decizii prin care a dispune admiterea integrală a acțiunii civile, invocând că, nu au fost cercetate multiaspectual argumentele cu privire la prejudiciul moral cauzat, iar în sentința de condamnare nu s-a expus asupra acestora, sumele pe care le-a dispus instanța nu sunt echitabile, juste și nu au efect compensatoriu, raportând la circumstanțele de fapt în care a fost comisă infracțiunea și urmările prejudiciabile existente după, victima a decedat după câteva ore de la aplicarea loviturilor asupra ei, având o moarte cumplită, aflându-se în frig, fiind lăsată dezgolită pe pragul casei și punându-i-se vată în nas pentru a nu putea respira, succesorii victimei și-au pierdut

mama, cauzându-li-se suferințe psihice considerabile, în urma omorului, a fost radiată din registrul de stat și întreprinderea individuală a acesteia, „Cozlovschi Anna”, activitatea principală din viața acesteia de peste 15 ani, care era sursa de venit pentru victimă și fiicele ei, inculpații niciodată nu au încercat să-și ceară scuze de la rudele persoanei decedate în legătură cu cele întâmplate, mai mult ca atât dat fiind faptul că Perju Stanislav se afla în arest la domiciliu, iar ulterior fiind la libertate după expirarea acesteia, astfel atât el, cât reprezentantul legal al acestuia nu a încercat nici într-un fel să repare prejudiciul cauzat ca urmare a acțiunilor prejudiciabile.

2.4 Reprezentantul legal al inculpatului minor Perju Sveatoslav, Perju Angela, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului Perju Sveatoslav să fie achitat pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 Cod penal, invocând că, infracțiunea imputată inculpatului Perju Sveatoslav în baza art. 145 Cod penal, este una ilegală, acesta în vârstă de 14 ani nu a comis infracțiunea respectivă, autorul fiind inculpatul Nistor Maxim, iar instanța de judecată nu a ținut cont de declarațiile acestuia, Perju Sveatoslav nefiind în toate facultățile mentale din cauza dizabilităților de care este bolnav, acesta nu a putut să facă diferența dintre bine și rău, Nistor Maxim la amenințat cu bătaia dacă nu va merge cu el și se va duce acasă, astfel, Nistor Maxim l-a presat psihic și controlat total, Nistor Maxim a lovit victima la intrarea în magazin cu o țevă pe care a luat-o în drum spre magazin, acesta l-a amenințat și pe Perju Sveatoslav, văzând că vrea să iasă afară și să fugă, astfel, fiind traumatizat psihic și ținut sub control de către Nistor Maxim, referitor la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 Cod penal, inculpatul Perju Sveatoslav a contribuit la aceasta sub amenințările lui Nistor Maxim, prin stingerea luminii în domiciliu și a ținut sacul în care Nistor Maxim a încărcat bunurile, toate bunurile sustrase din magazin au fost luate de Nistor și nu de Perju, ultimul luând doar un pachet de țigări.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2019, s-au respins apelurile declarate cu menținerea sentinței.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță, judecând cauza, a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, și întemeiat a ajuns la concluzia că a fost pe deplin confirmată vinovăția inculpatului Perju Sveatoslav în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 145 alin.(2) lit. b), i) Cod penal și art. 188 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, iar poziția adoptată de inculpați constituie o metodă de apărare, ansamblul de probe administrat, coroborează și se completează.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Josu Liuba în numele inculpatului Perju Sveatoslav, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, pronunțarea unei decizii noi prin care inculpatul minor Perju Sveatoslav să fie achitat pe ambele capete de învinuire, cu respingerea acțiunii civile,

invocând, instanțele au încadrat greșit acțiunile inculpatului minor în prevederile art. 42 alin. (5) Cod penal, cât privește învinuirea adusă în baza art. 145 alin. (2) lit. b), i) Cod penal, în textul hotărârilor recurate menționându-se că lipsește voința lui Perju Sveatoslav în comiterea infracțiunilor incriminate lui, el acționând sub presiunea psihică a lui Nistor Maxim; nu s-a ținut cont de declarațiile inculpatului Nistor Maxim potrivit cărora inculpatul minor nu poartă nici o vină și că a acționat fără acordul ultimului și în lipsa înțelegerii prealabile; inculpatul minor este cunoscut cu dezvoltare dizarmonică a structurii psihice și prin urmare a înțeles amenințarea lui Nistor Maxim ca una reală și a acționat la cerințele spontane a acestuia; la aplicarea pedepsei inculpatului minor nu s-a ținut cont de vârsta fragedă și dezvoltarea dizarmonică a structurii psihice.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2020, a fost admis recursul, casată decizia în partea referitoare la inculpatul Perju Sveatoslav, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, prima instanță și instanța de apel au comis erori de drept, ce nu permit preluarea concluziilor primei instanțe și desființează hotărârea instanței de apel și nu pot fi înlăturate de instanța de recurs, or instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești, impunându-se soluția de dispunere a rejudecării cauzei de instanța de apel, în alt complet de judecată.

În continuare, instanța de recurs a indicat că, în speță, prin adoptarea soluției de condamnare a lui Perju Sveatoslav în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. b), i) Cod penal, reîncadrarea făcându-se din oficiu, prima instanță a admis o eroare de drept în procesul judecării cauzei penale, or s-au depășit limitele învinuirii aduse, o învinuire în sensul agravării situației nefiind modificată, în corespundere cu prevederile art. 326 Cod de procedură penală de către acuzare, iar ulterior, după sesizarea de către apărare, instanța de apel nu a corectat această eroare.

Mai mult, instanța de recurs a mai constatat că, hotărârile prezintă și deficiențe sub aspectul motivării, deoarece instanțele au reținut motive contradictorii, făcând o motivare generală și pe alocuri repetată, confuză și fără o argumentare concretă, iar instanța de apel nu a reacționat, în modul prevăzut de lege, asupra erorilor de drept comise, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal.

În acest sens, instanța de recurs a mai indicat că, hotărârile conțin afirmații contradictorii în partea ce ține de motivarea soluției adoptate asupra învinuirii de omor adusă lui Perju Sveatoslav, nefăcându-se delimitare între acționarea în comun (care poate fi în prezența cât și în lipsa unei înțelegeri prealabile între făptuitori) și existența înțelegerii prealabile la săvârșirea infracțiunii precum și punerea sub

învinuire în calitate de coautor și punerea sub învinuire în calitate de complice (ultima nefiind înaintată prin învinuire lui Perju Sveatoslav).

6. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 11 ianuarie 2021:

S-a respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Bobeică Călin în interesele succesorilor părții vătămate Stiharu Natalia și Domenco Valentina.

S-au admis apelurile declarate de către avocatul Negoită Valeriu și Josu Liuba în interesele inculpatului Perju Sveatoslav.

S-a casat parțial sentința în partea stabilirii vinovăției și numirii pedepsei lui Perju Sveatoslav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 145 alin. (2) lit. b), i) și 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod Penal, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează:

Perju Sveatoslav s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor 145 alin. (2) lit. b), i) și 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod Penal, și cu aplicarea articolelor 70, 79 Cod penal s-a condamnat:

Pe art. 145 alin. (2) lit. b), i) Cod penal, la 7 ani închisoare în penitenciar de tip închis pentru minori.

Pe art. 188 alin.(2) lit. b), d), f) Cod penal, la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru minori.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal și 70 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni lui Perju Sveatoslav s-a stabilit 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru minori.

În rest sentința s-a menținut fără modificări.

6.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, la data de 10 decembrie 2018, aproximativ pe la orele 21:15, aflându-se în s. XXXXX, r-nul XXXXX, având intenția sustragerii bunurilor din magazinul ÎI „Cozlovscăia Anna”, la propunerea lui Nistor Maxim, împreună și de comun acord între ei, inculpații Nistor Maxim și Perju Sveatoslav, născut la data de 19.08.2004, despre care Nistor Maxim știa cu certitudine că este minor, au mers pe jos la gimnaziul din s.XXXX, r-nul XXXXX, de unde au luat o țeavă metalică cu lungimea de aproximativ 50 cm, apoi s-au deplasat la magazinul ÎI „Cozlovscăia Anna”, aflat în imediata apropiere a gimnaziului, unde, în scopul realizării planurilor infracționale, au așteptat până s-a închis magazinul, apoi împărțind rolurile între ei, Perju Sveatoslav a deconectat curentul electric de la contorul casei, iar când victima Cozlovscăia Anna a deschis ușa magazinului ÎI „Cozlovscăia Anna”, unde aceasta își avea și domiciliul, Nistor Maxim i-a aplicat victimei Cozlovscăia Anna multiple lovituri cu țeava metalică în regiunea capului, care este un organ vital, cauzându-i victimei Cozlovscăia Anna leziuni corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, plăgi contuz plesnite a regiunilor frontală, parieto-temporală dreapta și parieto-occipitală centru stânga, fractura înfundată a osului parietal drept cu trecere pe osul temporal și baza craniului, urme de hemoragie epidurală, hemoragie subdurală acută 10 ml sânge pe

dreapta, hemoragie subarahnoidală difuză, contuzie cerebrală paieto-temporală dreaptă, cât și leziuni corporale ușoare, sub formă de echimoză pe suprafața laterală stângă a gâtului cu trecere în regiunea deltoidă, după ce au pătruns în interiorul magazinului, de unde au sustras mai multe bunuri, inclusiv țigări, dulciuri, gume de mestecat, cafea, cartele de încărcare a telefoanelor mobile de la compania „Orange”, 2 ciocolate „Corona”, băuturi alcoolice, un caiet cu notițe, un telefon de model „Samsung”, pesmeți, pachete de semințe de floarea soarelui, un capsator, brichete, 3 baloane de gaz de încărcat brichetele, 4 perechi de ciorapi, o pereche de mănuși negre, un pachet de clei, 2 pachete de clei minut, 1 pachet de Rex, 2 aparate de pescuit, 4 valuri de gumă de pescuit, o cutie de gumă de mestecat, o cutie de brichete, 70 gume Orbit, 20 cartele cu numere, 22 maccofe, 100 baterii de reîncărcare, 9 cronos, 44 maxdiesel, 6 pachete de alune și suma de bani de 3760 lei MD, - în total bunuri în valoare de 23760 lei, cu care au plecat de la fața locului. Urmare a leziunilor corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, plăgi contuz plesnite a regiunilor frontală, parieto-temporală dreapta și parieto-occipitală centru stânga, fractura înfundată a osului parietal drept cu trecere pe osul temporal și baza craniului, urme de hemoragie epidurală, 25 hemoragie subdurală acută 10 ml sânge pe dreapta, hemoragie subarahnoidală difuză, contuzie cerebrală paieto-temporală dreaptă, Cozlovscia Anna a decedat.

Instanța de apel a indicat că, în speță, prin adoptarea soluției de condamnare a lui Perju Sveatoslav în baza art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit, b), i) Cod penal, reîncadrarea făcându-se din oficiu, prima instanță a admis o eroare de drept în procesul judecării cauzei penale, or s-au depășit limitele învinuirii aduse, o învinuire în sensul agravării situației nefiind modificată, în corespundere cu prevederile art. 326 Cod de procedură penală de către acuzare, iar ulterior, după sesizarea de către apărare, instanța de apel nu a corectat această eroare.

În continuare, instanța de apel a menționat că, organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile lui Perju Sveatoslav conform art. 145 alin.(2) lit. b), i) și art. 188 alin. (2) lit. b), d) f) Cod penal, iar argumentele părților apărării că Perju Sveatoslav trebuie să fie achitat sunt neîntemeiate din motiv că nu corespund cu materialele cauzei penale și contravin probelor prezentate de către partea acuzării.

Astfel, instanța de apel a apreciat versiunea inculpatului Perju Sveatoslav precum că nu a comis infracțiunea ce i se impută, drept necredibilă și are drept scop evitarea sau eschivarea ultimului de la răspunderea penală deoarece atât la organul de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, inculpatul nu a prezentat argumente suficiente pentru a dovedi nevinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, instanța de apel a susținut că, analizând probele cercetate direct și nemijlocit în instanța de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, a constatat că în cauza dată este

demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Perju Sveatoslav în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.b), i) și 188 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal, iar argumentele avocatului Negoită Valeriu în interesele inculpatului Perju Sveatoslav, precum că „*încadrarea juridică a acțiunilor lui Perju Sveatoslav în baza art. 145 alin. (2) lit. b), i) CP este abuzivă și neîntemeiată, deoarece Perju Sveatoslav nu a avut intenția de a omorî sau aplica careva lovituri lui Cozlovscaia Anna, fapt confirmat în instanța de judecată*” și că „*sentința din 04.07.2019 a Judecătorei Cahul sediul Cantemir se bazează pe presupuneri, instanța de fond a denaturat probele, declarațiile martorilor acuzării vin în contradicție cu probatoriu pe caz, totodată martorii audiați nu sunt martori oculari și învinuirea nu poate fi bazată doar pe declarațiile succesilor părții vătămate*”, nu pot fi reținute ca întemeiate, or, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, s-a stabilit cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunilor prin declarațiile însuși a inculpatului Perju Sveatoslav, precum și materialele cauzei penale studiate și cercetate în instanța de apel.

Argumentele apărătorului Negoită Valeriu, precum că încadrarea juridică a acțiunilor lui Perju Sveatoslav în baza art. 145 alin. (2) lit. b), i) Cod penal este abuzivă și neîntemeiată, deoarece acesta nu a avut intenția de a omorî sau de aplica careva lovituri victimei, la fel au fost apreciate de către instanța de apel ca nefondate, indicând în acest sens că, inculpatul Perju Sveatoslav a înlăturat obstacolele în realizarea infracțiunii, prin deconectarea energiei electrice de la contor, acțiune prin care s-a dorit a facilita comiterea sustragerii, iar neaplicarea loviturilor directe victimei, nu indică la lipsa de vinovăție în săvârșirea omorului victimei și atacului tâlhăresc în privința ultimei.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate și argumentele apărării precum că în acțiunile lui Perju Sveatoslav nu sunt prezente elementele constitutive ale componentelor de infracțiuni, conform învinuirii și le-a respins ca neîntemeiate susținând că declarațiile lui Perju Sveatoslav privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod Penal, se combat într-adevăr prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile succesilor părților vătămate și a martorilor și probelor materiale cercetate în ședința de judecată, astfel, instanța de apel a considerat că temeuri de achitare a inculpatului Perju Sveatoslav nu au fost constatate.

Instanța de apel a mai conchis că motivele indicate în apelul declarat de către Bobeică Călin în interesele succesilor părții vătămate Stiharu Natalia și Domenco Valentina nu și-au găsit confirmarea în urma examinării apelului, respectiv, lipsesc temeuri privind admiterea apelului în acest sens.

7. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Josu Liuba în numele inculpatului, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care a inculpatul să fie achitat pe ambele capete de acuzări,

invocând:

- instanța de apel a examinat superficial apelul, prin ce nu a înlăturat ilegalitățile comise anterior de organul de urmărire penală, respectiv de prima instanță și nu a ținut cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 12.05.2020;

- inculpatul minor Perju Sveatoslav a menționat că nu a dorit să meargă cu Maxim și nu a știut ce vrea Maxim să facă. Nu s-au înțeles între ei privitor la careva acțiuni, nu au repartizat rolurile sale infracționale, nu au planificat acțiunile infracționale;

- instanța de apel nu a dat apreciere acțiunilor fiecăruia din condamnați în parte și nu s-a exprimat pe faptul învinuirii prevăzute de art. 208 alin. (3) lit. a) Cod penal, pentru care a fost condamnat Nistor Maxim și care nu a fost contestat de către Nistor Maxim;

- în acțiunile inculpatului Perju Sveatoslav lipsește intenția de a comite în general vre-o infracțiune, ce se confirmă și prin declarațiile inculpatului Nistor Maxim, care a declarat, că nu s-a înțeles cu Perju Sveatoslav, să meargă la Cozlovscaia Anna, pentru a o omorî, nici nu s-au înțeles să meargă să fure din magazinul victimei Cozlovscaia Anna, inculpatul Nistor Maxim, a acționat singur, amenințînd-ul pe inculpatul minor Perju Sveatoslav, că dacă nu merge cu el la furat, aplică forța fizică asupra acestuia;

- instanța, menționează în sentință că, analizând probele ține cont de faptul că minorul a săvârșit infracțiunile, ca urmare a constrângerii psihice din partea lui Nistor Maxim, deci, instanța recunoaște faptul ca lipsește voința inculpatului Perju Sveatoslav, pentru comiterea infracțiunilor imputate și acțiunile acestuia au fost efectuate sub presiunea psihică a inculpatului Nistor Maxim;

- instanța de judecată consideră dovedită vinovăția inculpaților, dar nu menționează care probe din dosar, au confirmat vinovăția inculpatului Perju Sveatoslav in comiterea infracțiunilor imputate, cooperarea acestuia cu inculpatul Nistor Maxim in comiterea infracțiunii de tâlhărie, respectiv de omor a victimei;

- instanță menționînd că minorul Perju Sveatoslav a acționat sub presiune psihică din partea inculpatului Nistor Maxim este obligată să explice care au fost acțiunile minorului comise sub presiune psihică;

- instanța nu a ținut cont nici de declarațiile inculpatului Nistor Maxim, care de nenumărate ori a menționat, că inculpatul Perju Sveatoslav nu poartă nici o vină în cele întîmplate, că el a acționat fără acordul cu inculpatul Perju Sveatoslav și fără înțelegere prealabilă cu acesta, privitor la acțiunile de tâlhărie și de omor a victimei Cozlovscaia Anna;

- inculpatul Perju Sveatoslav la data comiterii infracțiunii abia a atins vârsta de 14 ani și conform Raportului de expertiză judiciară din 24 ianuarie 2019 prezintă diagnosticul de tulburare organică de personalitate. Diagnosticul, se confirma și de datele examenului psihic clinic curent, care evidențiază la el persistența plângerilor de caracter cerebrastenic, trăsăturilor specifice de caracter, cu o scădere cognetivă ușoară, gândire lentă, circumstanțială, raționamente primitive, superficiale;

- instanțele recunosc faptul că minorul Perju Sveatoslav a fost atras la comiterea infracțiunii fiind amenințat cu aplicarea asupra lui a forței fizice și în același moment îl condamnă pe minor pentru infracțiunile comise sub amenințare.

8. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

Totodată, notează că recurentul își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Mai indică că, instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate, instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorului.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal constată că, recurentul își exprimă dezacordul cu faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel și prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele invocate de partea apărării nu s-au confirmat în urma cercetării

materialelor cauzei.

Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „nu au fost întrunite elementele infracțiunii” și motivele în susținerea acestui temei, Colegiul penal a conchis că nu pot fi acceptate, or, aceste motive au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului în decizia adoptată(f.d. 98 – 102 v. V), pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CtEDO cauza Albert vs. România din 16.02.2010.

Instanța de recurs, apreciază critic argumentele recurentului precum că în acțiunile inculpatului Perju Sveatoslav lipsește intenția de a comite în general vre-o infracțiune, ce se confirmă și prin declarațiile inculpatului Nistor Maxim, care a declarat, că nu s-a înțeles cu Perju Sveatoslav, să meargă la Cozlovscaia Anna, pentru a o omorî, nici nu s-au înțeles să meargă să fure din magazinul victimei Cozlovscaia Anna, inculpatul Nistor Maxim, a acționat singur, amenințînd-ul pe inculpatul minor Perju Sveatoslav, că dacă nu merge cu el la furat, aplică forța fizică asupra acestuia, în acest sens, Colegiul penal indică că sunt declarative, or, conform declarațiilor însuși a inculpatului Perju Sveatoslav, se constată că, ultimul a stins lumina de la contor, a ținut sacul la sustragere, conform declarațiilor lui Nistor Maxim(f.d. 164 – 167 v. III) „inculpatul Perju Sveatoslav a avut posibilitate să fugă când au stat pe acoperișul magazinului și când se aflau în magazin, în magazin s-au aflat aproximativ o oră, au stat pe canapea, au fumat, au intrat și casă unde au căutat bani, mai mult, împreună cu inculpatul Perju Sveatoslav au mai comis 3 furturi”, astfel, Colegiul penal apreciază alegațiile recurentului în susținerea soluției de achitare a inculpatului ca o tentativă de a scăpa de răspunderea penală, și aceste probe confirmă intenția ambilor inculpați de a comite infracțiunile imputate.

Colegiul penal susține și concluziile instanței de apel la argumentele precum că „încadrarea juridică a acțiunilor lui Perju Sveatoslav în baza art. 145 alin. (2) lit. b), i) Cod penal, este abuzivă și neîntemeiată, deoarece acesta nu a avut intenția de a omorî sau de aplica careva lovituri victimei”, au fost apreciate de către instanța de apel ca nefondate, indicând în acest sens că, inculpatul Perju Sveatoslav a înlăturat obstacolele în realizarea infracțiunii, prin deconectarea energiei electrice de la contor, acțiune prin care s-a dorit a facilita comiterea sustragerii cu violență, iar neaplicarea loviturilor directe victimei, nu indică la lipsa de vinovăție în săvârșirea omorului victimei și atacului tâlhăresc în privința ultimei; instanța de apel corect a considerat neîntemeiate și argumentele apărării precum că în acțiunile lui Perju Sveatoslav nu sunt prezente elementele constitutive ale componentelor de infracțiuni conform învinuirii și le-a respins ca neîntemeiate susținând că declarațiile lui Perju Sveatoslav privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, se combat într-adevăr prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile succesivilor părților vătămate și a martorilor și probelor materiale

cercetate în ședința de judecată, astfel, instanța de apel a considerat corect că temeiuri de achitare a inculpatului Perju Sveatoslav nu au fost constatate.

Colegiul penal ține să mai indice că, nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că, instanța de apel nu a înlăturat ilegalitățile comise anterior de organul de urmărire penală, respectiv de prima instanță și nu a ținut cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 12.05.2020, or, sunt declarative, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont și a reparat greșelile indicate, prin ce a casat sentința și a emis o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a adoptat o soluție corectă și motivată pe deplin, bazată pe o analiză amplă, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor, conform art. 101 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal ține să indice că, nu poate fi acceptat nici argumentul apărătorului precum că, instanța, menționează în sentință că, analizând probele ține cont de faptul că minorul a săvârșit infracțiunile, ca urmare a constrângerii psihice din partea lui Nistor Maxim, deci, instanța recunoaște faptul că lipsește voința inculpatului Perju Sveatoslav, pentru comiterea infracțiunilor imputate și acțiunile acestuia au fost efectuate sub presiunea psihică a inculpatului Nistor Maxim, or, instanța de apel a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii vinovăției și a numirii pedepsei inculpatului Perju Sveatoslav și a pronunțat în această parte o hotărâre nouă.

Referitor la considerentul recurentului precum că, inculpatul Perju Sveatoslav la data comiterii infracțiunii abia a atins vârsta de 14 ani și conform Raportului de expertiză judiciară din 24 ianuarie 2019 prezintă diagnosticul de tulburare organică de personalitate, diagnosticul, se confirmă și de datele examenului psihic clinic curent, care evidențiază la el persistența plângerilor de caracter cerebrastenic, trăsăturilor specifice de caracter, cu o scădere cognitivă ușoară, gândire lentă, circumstanțială, raționamente primitive, superficiale, Colegiul penal statuează că, conform raportului de expertiză judiciară psihiatrică – legală nr. 201835A0800 din 24 ianuarie 2019, s-a stabilit că, Perju Sveatoslav nu suferă de careva maladie psihică cronică, la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută – tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, a acționat cu discernământ, este capabil să-și dea seama de acțiunile sale și de a le dirija, comisia de experți judiciari au pledat să fie recunoscut – responsabil, prin ce se combate și motivul că inculpatul Perju Sveatoslav ar fi acționat fiind amenințat cu violență și nu este posibil să răspundă penal.

În acest sens, Colegiul penal conchide că, alegațiile cu privire la nevinovăția inculpatului Perju Svetoslav în comiterea infracțiunilor reprezintă opinia subiectivă a recurentului, ce nu poate fi acceptată, or în urma verificării materialelor cauzei, instanța de recurs ordinar nu a identificat careva erori ce ar fi afectat legalitatea deciziei instanței de apel, care este întemeiată pe un cumul de probe, apreciate corect de instanța de apel.

8. Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu

se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Josu Liuba în numele inculpatului Perju Sveatoslav, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 11 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Perju Sveatoslav XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena