

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte –Diaconu Iurie

Judecători –Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Gagauz Piotr xxx*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

A C O N S T A T A T :

1. În data de 17 iunie 2021 Curtea Supremă de Justiție a înregistrat spre soluționare cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, prin care se solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Gagauz Piotr xxx*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, deoarece în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a forma un complet de judecători pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

În motivarea cererii de strămutare Președintele interimar al Curții de Apel Comrat menționează că, în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a forma un complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate în ordine de apel, deoarece judecătorii Fujenco Dmitrii, Mironov Andrei, Caraianu Ludmila, Colev Grigori, Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan anterior au participat la examinarea cauzei nominalizate în ordine de recurs, examinând în acest sens chestiunea cu privire la aplicarea măsurii preventive.

Astfel, în cererea depusă se menționează că, judecătorii Fujenco Dmitrii, Mironov Andrei, Caraianu Ludmila, Colev Grigori, Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, au fost menționați ca „judecători incompatibili”.

Din cele 7 unități de judecători care sunt prevăzute de statele de personal, activează 6 judecători. Nici prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, nici manual nu este posibil de a forma un alt complet de judecată.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În baza art.39 alin.(6) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei

obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În acest context, potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători, chestiune ce nu poate fi rezolvată în cadrul Curții de Apel Comrat, fiind imposibilă formarea unui nou complet de judecată.

Astfel, Colegiul penal consideră oportună strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6), art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori.

Strămută judecarea cauzei penale în privința inculpatului *Gagauz Piotr xxx*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana