

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Țurcan Anatolie și Timofci Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Dogotar Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, în cauza penală în privința lui

Dogotar Mihail xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 03 noiembrie 2020, a fost respinsă cererea condamnatului Dogotar Mihail privind înlocuirea pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Glodeni din 08.11.2016 sub formă de amendă în mărime de 4 000 lei cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

2. **Condamnatul**, a atacat cu recurs încheierea, solicitând anularea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea acestuia privind înlocuirea pedepsei să fie admisă.

În argumentarea celor solicitate, recurentul a notat că încheierea contestată o apreciază ca fiind manifestarea unui comportament de discriminare a judecătorului față de el în calitate de cetățean. În plus, și-a exprimat dezacordul cu modul în care s-a desfășurat ședința de judecată în prima instanță, precum și a enunțat neîncrederea în justiție.

A menționat că, prima instanță a neglijat faptul că doi pensionari supraviețuiesc lunar cu doar 1 440 lei. Astfel, consideră încheierea contestată ca fiind neîntemeiată și ilegală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, recursul declarat a fost admis, cu casarea parțială a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că apreciază ca fiind eronată soluția primei instanțe cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii condamnatului Dogotar Mihail din motiv că cerere analogică, în baza aceluiași temeiuri înaintată de Dogotar Mihail, a fost anterior examinată, fiind pronunțată o încheiere de prima instanță, menținută de instanța ierarhic superioară.

Instanța de recurs a stabilit faptul că, la data de 10.12.2018 de către Dogotar Mihail într-adevăr a fost depusă o cerere cu privire la înlocuirea pedepsei penale sub formă de amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității, care prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 26.02.2019 a fost respinsă, ulterior, încheierea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2019.

Instanța de recurs a reținut că, deși în cererea sa condamnatul înaintează aceleași cerințe, însă de la pronunțarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2019 a trecut o perioadă îndelungată, prima instanță urma să soluționeze cauza ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite la data depunerii ultimei cereri privind înlocuirea pedepsei și să emită soluția.

4. Condamnatul, a contestat cu recurs în anulare hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora.

În motivarea a indicat că, consideră decizia instanței de recurs ilegală și neîntemeiată, iar judecătorii la examinarea prezentei cereri au dat dovadă de incompetență și incorectitudine.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art.art.469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, în cauza penală în privința lui *Dogotar Mihail xxx*, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 23 iunie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir