

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Dumitru Mardari și Victor Burduh,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de către avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Bordian Dmitrii, de către avocatul Bobeică Călin în numele inculpaților Teslaru Anatolie și Mulear Sergiu, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Bordian Dmitrii XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Teslaru Anatolie XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

Mulear Sergiu XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 21.12.2015 – 12.09.2017;

Instanța de apel: 09.01.2018 – 16.05.2018;

Instanța de recurs: 23.04.2019 – 28.11.2019;

Instanța de apel: 02.03.2020 – 17.09.2020;

Instanța de recurs: 30.12.2020 – 24.05.2021.

Asupra recursurilor ordinare în cauză, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 12 septembrie 2017, **Bordian Dmitrii XXXXX**, **Mulear Sergiu XXXXX** și **Teslaru Anatolie XXXXX** au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e); 187 alin. (2) lit. b), e), f) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-le stabilite următoarele pedepse:

- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - a câte 5 (cinci) ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - a câte 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - a câte 3 (trei) ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, lui **Bordian Dmitrii XXXXX, Mulear Sergiu XXXXX și Teslaru Anatolie XXXXX** li s-a stabilit o pedeapsă definitivă - a câte 6 (șase) ani închisoare, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de Borodachi Victor și Rusu Denis către Bordian Dmitrii, Teslaru Anatolie și Mulear Sergiu privind încasarea prejudiciilor materiale, morale și cheltuielilor de judecată au fost admise parțial.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Bordian Dmitrii, Teslaru Anatolie și Mulear Sergiu în beneficiul lui Borodachi Victor - 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu material, și a câte 10 000 (zece mii) lei, de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

Pretenția lui Borodachi Victor privind încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca neîntemeiată.

S-a dispus încasarea de la Bordian Dmitrii, Teslaru Anatolie și Mulear Sergiu în beneficiul lui Rusu Denis - a câte 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, și a câte 3 000 (trei mii) lei, cheltuieli de judecată, în total a câte 13 000 (treisprezece mii) lei de la fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că **Teslaru Anatolie, Mulear Sergiu, Bordian Dmitrii**, și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în privința cărora cauza a fost disjunsă, prin înțelegere prealabilă și în comun acord, la 26.04.2014, aproximativ ora 04:00, aflându-se în preajma blocului locativ amplasat pe XXXXX, fără temeii, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată prin cinism și obraznicie deosebită, din intenții huliganice, au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioare, în diferite părți ale corpului, lui Borodachi Victor, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată, și lui Rusu Denis, cauzându-i vătămare corporală medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpaților Teslaru Anatolie, Mulear Sergiu și Bordian Dmitrii au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșit de mai multe persoane, și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - vătămarea intenționată medie a integrității corporale, comisă de mai multe persoane.

Tot ei, la 26.04.2014, aproximativ la ora 04.00 min., în același loc și circumstanțe, continuându-și acțiunile criminale cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, deschis au sustras de la Borodachi Victor, o gentuță, în care se aflau 4 000 lei, prin ce i-au cauzat daune materiale în proporții considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpaților Teslaru Anatolie, Mulear Sergiu și Bordian Dmitrii au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod

penal - jaful, comis de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață, cu cauzarea de daune considerabile.

3. Nefiind de a cord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apel:

- *avocatul Briceag Andrei în numele inculpatului Bordian Dmitri*, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de condamnarea lui Dmitrii Bordian, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea integrală a lui Bordian Dmitrii.

În motivarea apelului a invocat că, în speța dată sânt incidente prevederile art. 78 din Codul Contravențional. În susținerea acestei versiuni, apărătorul a menționat că potrivit pct. 70 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr. 199 lin 27 iunie 2003: prin „*incapacitate permanentă și însemnată de muncă*„ trebuie înțeleasă o incapacitate generală de muncă în volum mai mare de 10%, dar nu mai mare de 33% (o treime). Prin urmare, a considerat că este neîntemeiată și lipsită de temei juridic incriminarea și sancționarea lui Dmitrii Bordian în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, întrucât probele existente la materialele dosarului combat concluziile la care a ajuns instanța de judecată. La fel, nu a fost luat în considerare faptul că, la dosar sânt anexate două rapoarte de expertiză medico-legală cu concluzii diferite, referitoare la gravitatea vătămarilor corporale cauzate lui Denis Rusu.

Prin urmare, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 1215/D din 20 iunie 2014, lui Denis Rusu i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, iar conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 240/D din 15 octombrie 2014 - vătămări corporale medii. Instanța a dat apreciere doar celui de-al doilea raport de expertiză medico-legală, fără a lua în considerare faptul că, celelalte probe existente la dosar sânt în contradicție cu concluziile din acest raport și susțin concluziile din Raportul de expertiză medico-legală nr. 1215/D din 20 iunie 2014.

De asemenea, a mai indicat că la materialele cauzei nu există absolut nici o probă prin care s-ar confirma comiterea infracțiunii de jaf (sustragerea genții în cauză și a presupusei sume de bani), deci în speță nu sânt întrunite elementele infracțiunii incriminate, în concret, nu există fapta prejudiciabilă și nici urmările prejudiciabile. Atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată au pus la baza condamnării inculpatului pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 187 Cod penal doar declarațiile părții vătămate Victor Borodachi și a martorului Cătălin Rusu;

- *avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatului Teslaru Anatolie*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Teslaru Anatolie, pe motiv că în acțiunile acestuia nu sânt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Pentru a argumenta cele solicitate în apel, apelantul a subliniat că pe parcursul examinării cauzei date în prima instanță, s-a stabilit cu certitudine și faptul că cauza dată, fiind pornită la 05.05.2014 de către organul de urmărire penală, acesta nu a întreprins nici o

măsură pentru a stabili identitatea persoanelor care cu adevărat erau implicate în conflictul din 26.04.2014, dar au dat credibilitate declarațiilor părților vătămate, date împotriva persoanelor care au fost reținute la fața locului.

Atât inculpatul Teslaru Anatolie, cât și ceilalți inculpați fiind reținuți, n-au încercat să fugă, n-au opus rezistență colaboratorilor de poliție, care au venit la fața locului, cu toate că au avut această posibilitate, dar s-au supus cerințelor legitime, fapt ce confirmă nevinovăția lor. Însuși martorul acuzării, Gîrnaja Mihail, a declarat că a văzut cele întâmplate la 26.04.14, dar nu a confirmat faptul sustragerii deschise a bunurilor lui Borodachi Victor.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată urma să dea o apreciere critică declarațiilor părților vătămate și să achite inculpații pe episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute la lit. b), e), f) alin. (2) art. 187 Cod penal, din motiv că în momentul reținerii acestora la locul faptei, în urma percheziției corporale, nu au fost depistate mijloacele bănești, care potrivit versiunii lui Borodachi Victor ar fi fost sustrase de la cel din urmă;

- *avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului Mulear Sergiu*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mulear Serghei să fie achitat pe toate capetele de acuzare, iar acțiunile civile ale părților vătămate să fie respinse ca neîntemeiate.

În susținerea poziției din apel, avocatul a menționat că instanța de judecată nu a făcut o delimitare clară între capetele de acuzare imputate lui Mulear Serghei, adică nu a constatat acțiunile infracționale ale acestuia pe fiecare capăt de acuzare și care sânt probele în dovedirea vinovăției acestuia în comiterea faptelor incriminate.

Concomitent, a indicat asupra faptului că prima instanță deși a constatat că Mulear Serghei fiind reținut de colaboratorii poliției la locul incidentului, în cadrul percheziției acestuia nu au fost depistate obiecte și nici bunuri ce i-ar fi aparținut lui Borodachi Victor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Pentru a motiva decizia pronunțată, instanța de apel a notat că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Bordian Dmitrii, Mulear Sergiu și Teslaru Anatolie, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite de aceștia încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpaților Bordian Dmitrii, Mulear Sergiu și Teslaru Anatolie în baza art. 152 alin. (2) lit. e), 187 alin. (2) lit. b), e), f) și 287 alin.(2) lit. b) Cod penal.

La constatarea vinovăției inculpaților, au fost reținute următoarele probe, verificate în instanța de apel: declarațiile inculpaților; a părților vătămate Borodachi Victor și Rusu Denis; a martorilor: Gîrnaja Mihail, Rusu Cătălin, Ivanova Ludmila; *raportul de expertiză medico-legală nr. 240 din 15.10.2014* (vol. I, f.d. 90); procesul - verbal de prezentare spre

recunoaștere din 12.12.2014 (vol. I, f.d. 54- 55); raportul de expertiză medico-legală nr. l216/D din 04.06.2014 (vol. I, f.d. 58).

Concomitent, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de apărătorul inculpatului Teslaru Anatolie cu privire la faptul că declarațiile martorului Ivanova Ludmila confirmă declarațiile date de Teslaru Anatolie și infirmă declarațiile părților vătămate, deoarece prin declarațiile martorului Gîrnaja Mihail se indică concret că *"inițial a văzut conflictul când era în mașină, erau patru persoane, una jos la pământ și trei care-l loveau, l-a recunoscut pe Teslaru și Mulear, nu cunoaște unde se afla Bordian, până a veni poliția."*, care vin în contradicție cu argumentele invocate de apărare.

Cu privire la capătul de acuzare înaintat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și anume vătămarea intenționată medie a integrității corporale, comisă de mai multe persoane, instanța de apel a menționat că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința acestora.

Argumentul avocatului Briceag Andrei în interesele inculpatului Bordian Dmitri cu privire la faptul că nu sânt întrunite elementele componenței de infracțiune, dar cele ale contravenției prevăzute la art. 78 Cod Contravențional, pe motiv că urmările prejudiciabile urmau a fi materializate printr-o dereglare îndelungată a sănătății și/sau o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de 1/3 din capacitatea de muncă, instanța de apel l-a respins ca nefondat, fiind combătut prin *raportul de expertiză medico-legală nr. 240 din 15.10.2014* potrivit căruia la Rusu Denis s-a constatat o vătămare corporală medie.

Cât privește capătul de învinuire înaintat pentru comiterea infracțiunii de jaf, instanța de apel a notat că, analizând minuțios declarațiile date de către partea vătămată Borodachi Victor în coroborare cu celelalte probe administrate în cauza dată, acestea indică asupra faptului că Bordian Dmitrii, Mulear Sergiu și Teslaru Anatolie au sustras deschis gentuța, ori fiind redusă vizibilitatea partea vătămată a invocat că a simțit cum cineva i-a smuls gentuța, însă nu a reușit să vadă cine anume dintre inculpați, avându-l în vizor pe Teslaru Anatolie. De asemenea, partea vătămată a declarat că în timpul când era bătut de toți inculpații i-a fost sustrasă și gentuța.

Argumentul avocatului Bînzari Liliana în interesele inculpatului Mulear Sergiu precum că pe caz nu au fost administrate probe directe, care să confirme acțiunile de sustragere deschisă a bunurilor lui Borodachi Victor de către Mulear Serghei, a fost respins de către instanța de apel, deoarece în urma coroborării probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă inconsecvența declarațiilor inculpatului, care confirmă implicarea nemijlocită a acestuia în sustragerea deschisă a gentuței de la Borodachi Victor în care se aflau 4 000 lei.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018 a fost constestată cu recurs ordinar de către:

- *avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Bordian Dmitri*, care a solicitat casarea hotărârilor pronunțate pe caz, în latura condamnării inculpatului Bordian Dmitri, cu dispunerea achitării acestuia. În susținerea recursului a invocat că pe capătul de condamnare înaintat lui Bordian Dmitri în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu există probe ce ar confirma comiterea acestei infracțiuni de către Bordian Dmitri, întrucât instanțele de fond, și-au format convingerea privind vinovăția inculpatului doar în baza declarațiile părților vătămate, care vin în contradicție cu declarațiile martorilor. Or, la judecarea cauzei în ordine de apel, în cadrul ședințelor de judecată, Rusu Denis a ezitat să declare că anume Bordian Dmitri se afla printre persoanele care l-a agresat.

Cu privire la capătul de învinuire înaintată în baza art. 152 Cod penal, recurentul a invocat că instanțele de fond nu au luat în considerare faptul că la dosar sânt anexate două rapoarte de expertiză medico-legală cu concluzii diferite ce vizează gradul de vătămare cauzat lui Rusu Denis. Astfel, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 1215/D din 20.06.2014 lui Rusu Denis i-a fost cauzată o *vătămare corporală ușoară*, iar conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 240/D din 15.10.2014 acestuia i s-a cauzat o *vătămare corporală medie*. În pofida acestui fapt, instanțele de fond au dat apreciere doar celui de-al doilea raport de expertiză medico-legală, fără a ține cont de celelalte probe existente pe cauză, care vin în contradicție cu acest raport și susțin concluziile din Raportul de expertiză medico-legală nr. 1215/D din 20.06.2014.

De asemenea, partea apărării a indicat că instanța de apel a neglijat cererea avocatului Briceac Andrei cu privire la cercetarea reperată în apel a tuturor probelor administrate în prima instanță, fapt prin care inculpatul Bordian Dmitri a fost limitat în dreptul său de a formula întrebări martorilor, astfel fiind violat art. 6 CtEDO;

- *avocatul Bobeică Călin în numele inculpatului Teslaru Anatolie*, care prin recursurile declarate la data de 02 august 2018 și 16 august 2018, a solicitat casarea hotărârilor pronunțate pe caz, în latura condamnării inculpatului Teslaru Anatolie, cu dispunerea achitării acestuia, menționând că la pronunțarea deciziei în instanța de apel, inculpatul Teslaru Anatolie nu a fost prezent. Însă, odată cu reținerea acestuia la 23 iulie 2018 i s-a adus la cunoștință și decizia pronunțată de instanța de apel, și prin urmare, a solicitat repunerea în termen a recursului declarat.

5.1. Pe marginea recursurilor declarate a depus referință procurorul, în Secția reprezentarea învinuirii din cadrul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat declararea inadmisibilității acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019 au fost respinse, ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Bobeică Călin în numele inculpatului Teslaru Anatolie și admis recursul ordinar declarat de către avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Bordian Dmitrii, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018 și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de recurs a constatat că avocatul Bobeică Călin a declarat recursuri ordinare împotriva hotărârilor judecătorești adoptate pe caz, la data de 02 august 2018 și 16 august 2018, fapt confirmat prin data de pe ștampila de intrare a Secției Grefă din cadrul Curții Supreme de Justiție.

Totodată, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data 16 mai 2018, în prezența procurorului, inculpaților și avocaților acestora, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 10-11 vol. 3), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de 13 iunie 2018 ora 14:00.

Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 11, vol. III) s-a constatat că, la data stabilită, în prezența procurorului, părții vătămate Rusu Denis și avocatului Briceac Andrei a fost pronunțat dispozitivul deciziei motivate, fiindu-le înmănată participanților prezenți copiile deciziei motivate, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d. 40 vol. III), celorlalți participanți fiindu-le expediată prin intermediul oficiului poștal (f.d. 39, vol. III).

Pe cale de consecință, instanța de recurs a ajuns la concluzia că avocatul Bobeică Călin a avut posibilitatea reală de a depune în termen recurs ordinar, și având în vedere că extinderea acestuia nu este prevăzută de legislația în vigoare, instanța de recurs a conchis că ambele recursuri au fost declarate peste termenul legal de 30 de zile.

Cu referire la recursul avocatului Briceac Andrei instanța de recurs a subliniat că, în prezenta cauză penală, instanța de apel nu s-a expus complet asupra argumentelor apelantului cu privire la faptul că nu a fost stabilit gradul de vătămare medie a integrității corporale sau sănătății la Rusu Denis și reținerea faptei inculpatului Bordian Dmitri în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, opinând în acest sens că sânt aplicabile prevederile art. 78 Cod Contravențional. Or, potrivit pct. 70 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr. 199 lin 27 iunie 2003: prin „*incapacitate permanentă și însemnată de muncă*„ trebuie înțeleasă o incapacitate generală de muncă în volum mai mare de 10%, dar nu mai mare de 33% (o treime).

Prin urmare, probele existente la materialele dosarului combat concluziile la care a ajuns instanța de judecată, fiindcă instanța de apel nu a luat în considerare faptul că la dosar au fost anexate *două rapoarte de expertiză medico-legală cu concluzii diferite, referitoare la gravitatea vătămarilor corporale cauzate lui Rusu Denis*.

La acest capitol, instanța de recurs a atras atenția asupra faptului că instanța de apel nu a abordat suficient acest aspect inclusiv și prin prisma art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. *Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Astfel, analizând conținutul deciziei atacate, instanța de recurs nu a identificat expunerea unei motivări de către instanța de apel cu privire la evaluarea raportului de expertiză medico-legală nr. 1215/D din 20 iunie 2014 prin care au fost stabilite *vătămări corporale ușoare* în privința lui Rusu Denis.

Chestiunea în cauză urma a fi cercetată minuțios de către instanța de apel prin prisma datelor din materialele cauzei, prin care a fost stabilit cert faptul că potrivit fișei medicale a lui Rusu Denis, acesta s-ar fi aflat în concediu medical în perioada 26 aprilie 2014 - 11 mai 2014, ceea ce constituie 15 zile. Faptul că partea vătămată ar fi continuat tratamentul până la data de 19 mai 2014 și că tratamentul a continuat la domiciliu după externarea din staționar, nu a fost confirmat prin înscrisuri sau alte mijloace de probă, atestându-se că tratamentul real probat a avut o durată mai mică de 21 zile, ce se califică drept dereglare de scurtă durată a sănătății.

Conform pct. 69 al Regulamentului Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003: prin „*dereglare îndelungată a sănătății*” se subînțeleg consecințele (urmările prejudiciabile) determinate nemijlocit de cauzarea vătămării (maladii, dereglări de funcție, etc.), care au o durată de peste trei săptămâni (mai mult de 21 de zile). Complementară cu noțiunea de „*dereglare îndelungată a sănătății*” este noțiunea de „*dereglare de scurtă durată a sănătății*”, care conform pct. 72 al aceluiași Regulament (nr. 199 din 27 iunie 2003) durează nu mai mult de 21 zile (trei săptămâni).

În concluzie, instanța de recurs a semnalat că pentru încadrarea juridică a faptei în baza art. 152 Cod penal, urmează a fi stabilită, *în afara oricărui dubiu, prezența vătămarilor corporale medii*, aspect care în opinia instanței de recurs nu a fost abordat suficient de către instanța de apel pentru a da o soluție definitivă.

De asemenea, instanța de recurs a notat că la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont și de prevederile art. 70 alin (3¹) Cod penal, potrivit cărora la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit o infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 au fost admise apelurile declarate de către avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului Mular Sergiu, de către avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatului Teslaru Anatolie și de către avocatul Briceag Andrei în numele inculpatului Bordian Dmitrii, cu casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această latură potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

S-a încetat procesul penal intentat în privința lui Mular Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților constituie contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional.

Procesul contravențional de învinuire a lui Mular Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii în comiterea contravenției prevăzute la art. 354 Cod contravențional s-a încetat, pe

motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, li s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, pentru fiecare.

Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, li s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani pentru fiecare, fără aplicarea amenzii.

În temeiul art. 84 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii li s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, lui Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii li s-a stabilit executarea a 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul de pedeapsă rămas de 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni închisoare, s-a suspendat condiționat, cu dispunerea neexecutării pedepsei stabilite dacă, în perioada de probațiune condamnății nu vor săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, în perioada de probațiune stabilită lui Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii li s-a interzis schimbarea domiciliului fără consimțământul organului competent, frecventarea locurilor de detenție după orele 23:00 cu monitorizarea electronică pe un termen de 6 (șase) luni.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

9.1. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel, *în fapt*, a constatat că Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, la data de 26.04.2014, aproximativ ora 04:00, aflându-se în preajma blocului locativ amplasat pe bd. Traian, 1/1, mun. Chișinău, fără temeii, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată prin cinism și obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioare, în diferite părți ale corpului lui Borodachi Victor, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată, și lui Rusu Denis, cauzându-i vătămări corporale medii.

9.2. În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a reiterat că la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel a ținut cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019.

În acest sens, instanța de apel a subliniat că prima instanță, la adoptarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și întemeiat a ajuns la concluzia că inculpații Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii urmează a fi recunoscuți

vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Concomitent, instanța de apel a notat că prima instanță eronat și nefondat a ajuns la concluzia că, inculpații Muler Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitri urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât, reieșind din circumstanțele de fapt reținute pe caz, fapta de huliganism a fost săvârșită printr-o singură acțiune, care absoarbe violența prevăzută de legiuitor la art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și în asemenea împrejurări, aceasta urma a fi încadrată nu în baza art. 287 Cod penal, dar în baza art. 354 Cod contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a făcut referire la explicațiile din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 19.06.2006, nr.4 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”, potrivit cărora omorul intenționat sau vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, în acest caz, calificarea trebuie făcută, în temeiul art. 145, 151 sau 152 CP și art. 354 “Huliganismul nu prea grav” din Codul contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art.145, 151 sau 152 și art.287 Cod penal. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeași faptă, în cazurile de acest gen, violența este cea, pe care o desemnăm prin sintagma “aceeași faptă”.

În speța dedusă judecății, rezultă că prin actul de învinuire, inculpaților li se incriminează că au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, în același timp și circumstanțe, adică în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților urmează a fi făcută în baza art. 152 alin. (2) lit e) Cod penal și art. 354 Cod Contravențional.

În continuare, instanța de apel s-a referit la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și a contravenției prevăzute la art. 354 Cod contravențional, care se probează, cu certitudine, prin următorul ansamblu de probe analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: *declarațiile părții vătămate Borodachi Victor; declarațiile părții vătămate Rusu Denis; declarațiile martorului Gîrnaja Mihail; declarațiile martorului Rusu Cătălin; raportul de expertiză medico-legală nr. 240 din 15.10.2014; raportul de expertiză medico-legală nr. 1216/D din 04.06.2014; procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere din 12.12.2014.*

Subsidiar, instanța de apel a reținut că potrivit art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În speța în cauză, contravenția a fost comisă la data de 26 aprilie 2014, iar până la momentul actual s-a depășit termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, motiv din care instanța de apel a considerat necesar de a înceta procesul

contravențional în privința lui Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitri în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Cu referire la individualizarea pedepselor, instanța de judecată a reiterat că potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de inculpații Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, se califică ca fiind infracțiuni grave.

Cu privire la personalitatea inculpaților Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii, s-a reținut că aceștia anterior nu au fost judecați, la data comiterii infracțiunii aveau o vârstă tânără, nu au restituit părților vătămate prejudiciul cauzat, Mulear Sergiu fiind caracterizat pozitiv la locul de muncă.

Totodată, în privința inculpaților Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii în conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost reținute.

Astfel, instanța de apel a conchis că la stabilirea pedepsei, în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei; de comportamentul inculpaților până și după săvârșirea infracțiunilor; de faptul că Teslaru Anatolie și Mulear Sergiu au recunoscut parțial vina, iar Bordian Dmitrii nu a recunoscut vina în cele imputate; de gradul de pericol al infracțiunilor, care se califică ca fiind grave, săvârșite intenționat; de lipsa circumstanțelor atenuante și/sau agravante; de personalitatea inculpaților, care anterior nu a fost condamnați, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, a ajuns la concluzia să stabilească inculpaților Mulear Sergiu, Teslaru Anatolie și Bordian Dmitrii o pedeapsă în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani pentru fiecare, iar în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani pentru fiecare, fără aplicarea amenzii. De asemenea, în baza art. 90¹ Cod penal, instanța de apel a ajuns la concluzia că nu este oportun ca inculpații să execute integral pedeapsa închisorii, stabilind executarea parțială a acesteia.

Referitor la prejudiciul moral solicitat de a fi încasat de la inculpați în mărime de 50 000 lei, instanța de apel a opinat că corect și obiectiv a fost indicat de către prima instanță că aceasta este una exagerată, motiv din care just a considerat necesar de a încasa în beneficiul părților vătămate Borodachi Victor și Rusu Denis, a câte 10 000 lei, de la fiecare inculpat, cu titlu de prejudiciu moral, luând în considerare că în rezultatul faptei infracționale li s-a cauzat un stres, care a dus la suferință psihică, precum și leziuni corporale care au dus la suferință fizică.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a remarcat că prima instanță, având la bază probele anexate la materialele cauzei, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa de la fiecare inculpat, în beneficiul părții vătămate Rusu Denis a câte 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, deoarece ultimul a prezentat dovada achitării sumei solicitate și corect a

respins solicitarea înaintată de partea vătămată Borodachi Victor în acest sens, or acesta nu a prezentat instanței dovada din care s-ar conchide că a achitat avocatului pentru asistență juridică suma de 10 000 lei.

10. Legalitatea și temeinicia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 este contestată cu recurs ordinar de către:

- *procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat, acuzatorul de stat a semnalat că instanța de apel greșit a reîncadrat faptele inculpaților din prevederile art. 287 Cod penal, în cele ale art. 354 Cod contravențional, astfel că, delimitând fapta infracțională prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, incriminată lui Bordian Dmitrii Dmitrii, Mulear Sergiu Sergiu și Teslaru Anatolie Anatolie de cea contravențională, instanța de apel a motivat că prin calificarea faptelor inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal va fi admisă dubla sancționare a inculpaților pentru una și aceeași faptă.

În acest sens, recurentul consideră că instanța de apel, prin soluția dispusă se contrazice pe sine însăși, fiindcă pe de o parte, constată că inculpații Bordian Dmitrii Dmitrii, Mulear Sergiu Sergiu și Teslaru Anatolie Anatolie *"au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele, în diferite părți ale corpului lui Borodachi Victor, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată și lui Rusu Denis, cauzându-i vătămări corporale medii"*, ca într-un final, prin calificarea faptei inculpaților în baza art. 354 Cod contravențional, să nege acest fapt.

Prin urmare, dacă în privința părții vătămate Rusu Denis, instanța de apel a considerat că fapta de huliganism este absorbită de componența de infracțiune prevăzută la art. 152 Cod penal, atunci, instanța de apel a omis a se expune asupra acelei violente manifestate în loc public în privința părții vătămate Borodachi Victor, căruia i-a fost cauzată o vătămare corporală urșoară, adică un grad diferit de vătămare față de cel cauzat lui Rusu Denis. Or, acțiunile întreprinse de către inculpații Bordian Dmitrii Dmitrii, Mulear Sergiu Sergiu și Teslaru Anatolie Anatolie și modul în care au derulat evenimentele infracționale denotă intenția acestora de a comite acele acțiuni de huliganism, care ulterior au fost urmate și au luat și forma infracțiunii de jaf și de vătămare medie a integrității corporale;

- *avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Bordian Dmitrii*, care invocând temeii pentru recurs solicită casarea parțială a deciziei, în partea condamnării lui Bordian Dmitrii în baza art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie dispusă achitarea inculpatului.

În argumentarea cerințelor înaintate, recurentul a menționat că, partea apărării a formulat mai multe întrebări către partea vătămată Rusu Denis, prin care i s-a solicitat să concretizeze dacă este sigur că Bordian Dmitrii ar fi fost printre persoanele care l-a agresat. Acesta din urmă a răspuns că nu este sigur dacă Bordian Dmitrii s-a aflat printre persoanele

care l-au agresat, întrucât de la comiterea faptei a trecut un timp îndelungat și nu ține minte asemenea detalii. Circumstanța dată, recurentul o consideră ca fiind o dovadă certă a examinării superficiale a probelor de către instanțele de fond, care eronat au ajuns la concluzia că inculpatul Bordian Dmitrii ar fi vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 Cod penal.

În continuare, mai invocă apărătorul inculpatului că atât organul de urmărire penală, cât și instanțele de judecată au pus la baza incriminării și sancționării pentru comiterea infracțiunii de jaf doar declarațiile părții vătămate Borodachi Victor și a martorului Rusu Cătălin, în condițiile în care martorul Gîrnaja Mihail a declarat că „*nu-și amintește ca partea vătămată să se fi plâns că i-au dispărut careva bunuri*”, iar atunci când inculpații au fost reținuți la locul faptei de către organele de drept, în urma percheziției corporale, nu a fost găsită nici o geantă sau sumă de bani, pe care Rusu Denis afirmă că ar fi sustrase la acel moment de către inculpați.

În aceste împrejurări, consideră recurentul că la dosar nu există absolut nici o probă care să indice asupra comiterii infracțiunii de jaf. Instanțele de fond, la condamnarea inculpatului Bordian Dmitrii pentru comiterea infracțiunii de jaf a examinat superficial probele, care în mare parte, se limitează doar la declarațiile date de partea vătămată Borodachi Victor și martorul Rusu Cătălin.

De asemenea, se subliniază faptul că este neîntemeiată și lipsită de temei juridic incriminarea și sancționarea lui Bordian Dmitrii în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, deoarece probele existente la materialele dosarului combat concluziile la care au ajuns instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, instanțele de judecată nu au luat în considerare faptul că, la dosar sânt anexate două rapoarte de expertiză medico-legală cu concluzii diferite referitoare la gradul vătămarilor corporale cauzate lui Rusu Denis.

Astfel, potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 1215/D din 20 iunie 2014, lui Rusu Denis i-au fost cauzate **vătămări corporale ușoare**, iar conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 240/D din 15 octombrie 2014 - vătămări corporale medii. Instanța de apel a dat apreciere doar celui de-al doilea raport de expertiză medico-legală, fără a lua în considerare faptul că, celelalte probe existente la dosar vin în contradicție cu concluziile din acest raport și susțin concluziile din Raportul de expertiză medico-legală nr. 1215/D din 20 iunie 2014;

- *avocatul Bobeică Călin în numele inculpaților Teslaru Anatolie și Mulear Sergiu*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor pronunțate pe caz, în partea condamnării inculpaților Teslaru Anatolie și Mulear Sergiu în baza art. 152 alin. (2) lit. e) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, pe motiv că în acțiunile acestora nu sânt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

În motivarea recursului declarat se invocă faptul că instanța de judecată urma să dea

o apreciere critică declarațiilor părților vătămate și să achite inculpații pe episodul privind comiterea infracțiunii de jaf, din motiv că, aceștia fiind reținuți la locul incidentului și fiind percheziționați, de către organele de drept nu a fost depistat la nici unul dintre inculpați careva obiecte ori mijloace bănești ce ar aparține părții vătămate Borodachi Victor. Mai mult, acesta din urmă a declarat că „*fiind redusă vizibilitatea a simțit cum cineva i-a smuls gențuța sus menționată, însă nu a reușit să vadă cine*”. Circumstanța dată urma a fi apreciată în cumul cu faptul că în ziua comiterii infracțiunii de jaf, mai erau prezente și alte persoane, neidentificate de către organul de urmărire penală, însă acest aspect a rămas fără apreciere din partea instanțele de fond.

La fel, consideră recurentul că prin declarațiile părților vătămate se confirmă faptul că învinuirea înaintată lui Teslaru Anatolie și Mulear Sergiu referitor la vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății cet. Rusu Denis nu a fost dovedită, din simplu motiv că ei nici nu s-au apropiat de această parte vătămată și nu i-au aplicat acestuia nici o lovitură.

11. Judecând recursurile ordinare declarate și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În corespundere cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Pe cale de consecință, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel și poate da o nouă apreciere probelor.

Făcând o tangență între materialele cauzei și conținutul deciziei contestate cu recurs ordinar, Colegiul lărgit constată că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța nu a ținut cont întocmai de relevanțele indicate mai sus, și prin urmare, a admis eroarea de drept prescrisă la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța de apel *nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Prin urmare, pornind de la argumentele invocate în apelul declarat de către avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Bordian Dmitri, instanța de recurs denotă faptul că acesta a invocat o circumstanță, care a fost omisă de către prima instanță la judecarea în fond a cauzei penale nominalizate, și anume existența la materialele dosarului a **două rapoarte de expertiză-medico legală** efectuate în privința părții vătămate Rusu Denis, prin care s-au constatat două grade de vătămare distincte: vătămare corporală ușoară (f.d. 69-70, vol. I) și vătămare corporală medie (f.d. 90-95, vol. I).

Contrar celor evidențiate supra, instanțele de fond au reținut ultimul raport (nr. 240/D din 15 octombrie 2014), potrivit căruia la Rusu Denis se constată o vătămare corporală medie. Această circumstanță, deși a fost invocată de apărător în cererea de apel, a fost ignorată totalmente de către instanța de apel, care s-a pronunțat asupra fondului cauzei în ordine de apel, prin decizia din 16 mai 2018.

Decizia nominalizată a fost casată total, prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Unul dintre motivele de bază, care a constituit temei de casare a deciziei instanței de apel din 16 mai 2018, se referea anume la omisiunea instanței de a se expune pe marginea alegerii privind existența celor două rapoarte de expertiză-medico legală.

Asupra aspectului dat, instanța de recurs s-a expus clar și elocvent, indicând în mod direct și desfășurat eroarea de drept comisă de către instanța de apel, dar și rolul pe care îl au rapoartele de expertiză discutate mai sus pentru justa soluționare a cauzei penale (*a se vedea pct. 7 din prezenta decizie*).

În pofida indicațiilor expuse în decizia instanței de recurs din 28 noiembrie 2019, instanța de apel prin decizia din 17 septembrie 2020 comite repetat eroarea care a constituit temei de casarea a deciziei instanței de apel precedente, soluționând astfel superficial fondul cauzei, și aceasta în condițiile în care jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili versus Rusia din 22 februarie 2007*). Mai mult, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez versus Franța din 12 februarie 2004 și cauza Van de Hurk versus Olanda din 19 aprilie 1994*).

Tot în acest context, Colegiul lărgit constată că instanța de apel, fixându-și atenția asupra motivării referitoare la reîncadrarea faptei inculpaților în baza art. 354 Cod contravențional și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, nu s-a expus în nici un mod asupra vătămării corporale neînsemnate cauzate părții vătămate Borodachi Victor, or, din partea descriptivă a deciziei nu este clar în bază cărei norme a fost reținută cauzarea unui asemenea grad de vătămare, nefiind atestată nici o mențiune cu privire la aspectul dat în decizia adoptată.

Subsidiar, instanța de recurs mai atenționează faptul că a fost lasată fără motivare, versiunea apărătorilor Bînzari Liliana și Scutelnic Valeriu invocată în cererile de apel, potrivit căreia în momentul reținerii inculpaților la locul faptei, în urma percheziției corporale, asupra acestora nu au fost depistate nici o gentuță sau mijloace bănești, care ar fi putut aparține lui Borodachi Victor.

Astfel, din partea descriptivă a deciziei recurate, Colegiul penal lărgit observă că instanța de apel nu se expune în nici un mod asupra chestiunii în cauză, dar constată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de jaf, fără a face o motivare convingătoare pe acest capăt de învinuire.

Nu în cele din urmă, instanța de recurs atestă faptul că, deși fapta inculpaților a fost reîncadrată juridic din prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în cele ale art. 354 Cod contravențional, instanța de gradul doi de jurisdicție a omis să indice descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Prin urmare, verificând criticele expuse de recurenți, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sînt întemeiate, deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel, lăsând fără o analiză și apreciere cuvenită probele, care au tangență directă cu învinuirea înaintată și judecarea fondului cauzei, iar o asemenea conjunctură de circumstanțe nu poate fi menținută de către instanța de recurs, din care considerente se impune soluția de admitere a recursurilor declarate, cu casarea totală a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din motiv că aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate în prezenta decizie și să țină cont de motivele care au servit temei de casare a soluției adoptate. De asemenea, Colegiul lărgit atrage atenția asupra faptului că instanța de apel este obligată să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze minuțios probele administrate, în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o apreciere cuvenită, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, formulând astfel concluzii clare, în baza cărora să rețină corect semnele calificative ale faptelor comise de inculpați și să pronunțe în acest sens o hotărâre întemeiată și legală.

12. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, de către avocatul Briceac Andrei în numele inculpatului Bordian Dmitrii, de către avocatul Bobeică Călin în numele inculpaților Teslaru

Anatolie și Mular Sergiu, în cauza penală în privința lui *Bordian Dmitrii XXXXX, Teslaru Anatolie XXXXX și Mular Sergiu XXXXX*, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Bordian Dmitrii XXXXX, Teslaru Anatolie XXXXX și Mular Sergiu XXXXX, urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă în privința acestora nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la **24 iunie 2021**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Dumitru Mardari

Victor Burduh