

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catran Liliana

examinând cererea inculpatului Obiedcov Serghei, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ :

1. Inculpatul Obiedcov Serghei, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că, în cadrul Curții de Apel Chișinău, se află pe rol cauza penală în privința sa, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, la apelul declarat de către acuzatorul de stat. În procesul examinării cauzei, în calitate de participant la proces, s-a confruntat cu atitudine părtinitoare și subiectivă din partea membrilor colegiului și acuzatorului de stat. A depus atât în prima instanță atât și instanța de apel cerere de traducere a sentinței. Doar după insistența sa, instanța a admis cererea și a dispus traducerea sentinței. Nu a primit din partea acuzatorului de stat apelul în limba pe care o cunoaște, motiv din care nu s-a familiarizat cu motivele de fapt și de drept pe care s-a întemeiat apelul. Ulterior, fiind prezent la ședința din 10 martie 2021, a aflat că judecătorul raportor este în concediu medical. În acest caz, acuzatorul de stat nu a făcut nici o obiecție. A fost stabilită următoarea ședință de judecată pentru 19 mai 2021. La 17 mai 2021 deja el s-a aflat în concediu medical iar în cadrul ședinței de judecată din 19 mai 2021, reprezentantul său, avocatul Anatolie Hotineanu a fost ținta unei presiuni inadmisibile în vederea asigurării prezenței sale la ședința de judecată. Deși, avocatul Hotineanu a comunicat că clientul său este în concediu medical și nu poate fi prezent, i-a fost cerut în mod expres să fie prezent și să anexeze buletinul medical, acesta deși încă se afla în concediu medical, iar buletinul se eliberează după închiderea lui. Procurorul a început să facă presiuni asupra Colegiului, invocând necesitatea examinării urgente a cauzei. La insistența sa, ședința a fost numită pentru 25 mai 2021, chiar dacă avocatul său Anatolie Hotineanu a comunicat că nu cunoaște când clientul său se va însănătoși. La 25 mai 2021, la fel nu a fost prezent în ședința de judecată, fiind încă în concediu medical care a fost închis doar pe 29 mai 2021. În cadrul ședinței, instanța a

manifestat în mod repetat o atitudine părtinitoare, amenințând în mod deschis că vor examina apelul procurorului fără prezența sa.

A menționat că, atitudinea părtinitoare și subiectivă de care a dat dovadă instanța care examinează cauza precum și procurorul de caz, care se comportă de pe postura de a da indicații instanței îi trezesc bănuieli rezonabile cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea instanței.

Din acest motiv, solicită strămutarea examinării cauzei penale în privința sa învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul Penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În argumentarea cererii de strămutare, se invocă că: *atitudinea părtinitoare și subiectivă de care a dat dovadă instanța care examinează cauza precum și procurorul de caz, care se comportă de pe postura de a da indicații instanței îi trezesc bănuieli rezonabile cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea instanței.*

De fapt și de drept, aceste motive, nu pot sta la baza strămutării cauzei penale, or, esența motivelor menționate de inculpat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia este determinată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, în lipsa temeiurilor prevăzute de art.46 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal consideră justificată adoptarea soluției de respingere a strămutării judecării cauze penale la o altă instanță egală în grad.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea inculpatului Obiedcov Serghei, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **24 iunie 2021.**

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana