

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

Ganu Gheorghe x, născut la xxxxx,
originar din satul xxxx, domiciliat în satul
xxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 03.03.2020 – 30.06.2020;

Instanța de apel: 17.07.2020 – 30.11.2020;

Instanța de recurs: 19.02.2021 –26.05.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 30 iunie 2020, Ganu Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 420 (patru sute douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 21000 lei (douăzeci și una mii lei).

Cauza penală a fost examinată cu aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

2. Pentru a se pronunța sentința, prima instanță a constatat: Ganu Gheorghe la data de 24 august 2009, aflându-se în xxxxxxxx, sub pretextul vânzării terenului agricol cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața totală de 1,0904 ha, amplasat în xxxxx, a obținut de la Polucci Ion, bani în sumă de 400 Euro, echivalentul conform cursului oficial BNM la 24.08.2009 a 6426.64 lei, indicând ultimului că va perfecta actele asupra terenului menționat supra, la revenirea soției Untilova Olga în Republica

Moldova.

Ulterior, la 30.08.2019, Ganu Gheorghe, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că a transmis lui Polucci Ion terenul agricol cu numărul cadastral xxx, cu suprafața totală de 1.0904 ha., amplasat în s. xxxx, respectiv a primit de la ultimul costul terenului, bani în sumă de 400 Euro, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, prin prezentarea ca adevărată a faptelor mincinoase în privința naturii actului juridic, prin contractul de vânzare-cumpărare din 30.08.2019, a înstrăinat repetat terenul agricol cu nr. cadastral xxx lui Coteș Valeriu.

Prin comportamentul său dolosiv și viclean, a cauzat părții vătămate Polucci Ion, daune materiale în proporții considerabile în sumă de 400 Euro, echivalentul conform cursului oficial BNM a 6426,64 lei.

3. *Sentința a fost atacată cu apel* de către procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi, Cotorobai Inna prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a stabilit inculpatului pentru comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

3.1 *În conținutul cererii de apel depuse procurorul a invocat că:*

- inculpatul Ganu Gheorghe în instanță a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, cerere acceptată de instanță.

4. *Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2020* a fost admis apelul procurorului, casată sentință în partea individualizării pedepsei și se pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Lui Ganu Gheorghe, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 *Instanța de apel a statuat că:* prima instanță la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. art. 61 și 64 din Codul penal, dar și de

noile limite ale pedepsei atribuite prin aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Ganu Gheorghe, instanța de apel a reținut că deși prima instanță a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal, și art. 364¹ din Codul de procedură penală, le-a aplicat corespunzător, însă a omis să țină cont de prevederile art. 64 din Codul penal, considerent din care apelul acuzatorului de stat urmează a fi admis în această parte.

În condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, prima instanță întemeiat a redus din maximul și minimul prevăzut de sancțiune stabilind o nouă limită cu care a opera la stabilirea pedepsei inculpatului, însă pedeapsa aplicată sub formă de amendă în cuantum de 420 unității convenționale nu corespunde Legii materiale.

Inculpatul în condițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, beneficiază de o reducere a limitelor de pedeapsă, însă reieșind din prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, limita minimă de pedeapsă nu poate fi mai mică decât limita generală de 500 unități convenționale de amendă.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocata Pelevaniuc Alla în numele inculpatului prin care invocând incidența pct. 6, 10 a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei cu menținerea hotărârii primei instanțe.*

5.1 *În susținerea recursului avocata a invocat că:*

- conform prevederilor articolului art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul Ganu Gheorghe poate să beneficieze de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă și cu 1/3 a limitelor de pedeapsă cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de lege, deci pedeapsa în cazul dat poate fi stabilită în limitele de la 412.5u.c. până la 637.5u.c., sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 160 luni, sau pînă la 2 ani închisoare;

- consideră că acuzatorul de stat a apreciat greșit normele dreptului penal și cele procesual penale, solicitând aplicarea unei sancțiuni contrar legislației în vigoare;

- articolul 64 Cod penal este o normă generală în raport cu art. 190 alin. (1) Cod penal, care prevede clar sancțiunea pentru infracțiunea comisă, iar aplicarea altor sancțiuni nu este permisă decât în conformitate cu sancțiunea stabilită în legea penală;

- apreciază soluția primei instanțe cu privire la aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 420 unități convenționale față de inculpatul Ganu Gheorghe conform sancțiunii art. 190 alin. (1) Cod penal ca fiind una corectă și echitabilă, iar soluția instanței de apel ca fiind una greșită și pasibilă casării din motivul aplicării eronate a normei de drept.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat și a solicitat de a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate, iar decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și argumentele prezentate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei. Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Recurentul în recursul declarat a invocat temei de drept prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, astfel, se critică decizia instanței de apel numai în partea pedepsei stabilită de instanța de apel, solicitând menținerea pedepsei aplicate prin sentința primei instanțe.

Colegiul Penal, analizând decizia instanței de apel în raport cu argumentele din recurs, constată că o astfel de eroare de drept nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, aceleași argumente fiind invocate și în apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus, motivare pe care instanța de recurs ordinar o susține și repetarea căreia nu o consideră necesară.

În acest sens, Colegiul Penal notează că în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform deciziei instanței de apel, a fost casată sentința primei în partea individualizării pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Lui Ganu Gheorghe, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Astfel, se reține că, examinarea cauzei a avut loc în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Ganu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile, se

pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Analizând prevederile legale în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul Penal conchide că instanța de apel în mod corect și întemeiat a ajuns la concluzia că prima instanță întemeiat a redus din maximul și minimul prevăzut de sancțiune stabilind o nouă limită cu care a operat la stabilirea pedepsei inculpatului, însă pedeapsa aplicată sub formă de amendă în cuantum de 420 unități convenționale nu corespunde Legii materiale - art. 64 Cod penal, or stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale inculpatului fiind la limita minimă posibilă a pedepsei amenzii.

În acest sens Colegiul Penal atestă că instanța de apel corect a evidențiat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Ganu Gheorghe a săvârșit anume infracțiunile pentru care au fost condamnat, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. art. 61 și 64 din Codul penal, dar și de noile limite ale pedepsei atribuite prin aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră că la individualizarea pedepsei, instanța de apel ținut cont de prevederile legale relevante și a motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul Penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a comis erori de drept, pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că în speță nu s-a constatat existența erorilor de drept invocate în recurs, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, de aceea recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Ganu Gheorghe xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **24 iunie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana