

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către avocatul Briceac Andrei în numele petiționarului Novîțki Stanislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea lui Balan Mihail,

A C O N S T A T A T :

1. Petiționarul Balan Mihail, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, solicitând declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Victor Raileanu din 19.05.2020 prin care sa dispus a nu începe urmărirea penală și a clasa procesul penal nr.879 înregistrat la 24.04.2019, în privința cet. Novîțchi Stanislav din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal cu dispunerea reluării procesului penal menționat, cu înlăturarea și lichidarea neajunsurilor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2020, a fost respinsă plângerea depusă de către petiționarul Balan Mihail, ca fiind nefondată, din motivele expuse în partea descriptivă.

3. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2020, a fost atacată cu cerere de recurs de către petiționarul Balan Mihail, prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună declararea nulității ordonanței din data de 19.05.2020, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Raileanu Victor prin care s-a dispus, din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 287, 155; 27, 151, 152 Cod penal. Clasarea procesului penal nr. 879, din motivele expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, cu reluarea procesului penal și declararea nulității ordonanței Procurorului ierarhic superior, Gheorghe Mihăilă din 11.06.2020 privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului din procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Raileanu Victor din 19 mai

2020, privind clasarea procesului penal 879 pornite în baza plângerii subsemnatului Balan Mihai.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost admis recursul declarat de către petiționarul Balan Mihail, casată încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 28 iulie 2020, anulată ordonanța din 19.05.2020, adoptată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Raileanu Victor, cu privire la refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal cu nr. 879 din 24.04.2019 și ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului șef la Oficiului Buiucani, Mihăilă Gheorghe din 11.06.2020 privind respingerea plângerii în ordine de control ierarhic superior, reluată urmărirea penală cu remiterea materialelor procurorului pentru înlăturarea lacunelor depistate.

4.1 *Instanța de recurs a reținut din materialele cauzei, că organul de urmărire penală nu a întreprins toate acțiunile necesare, în vederea oferirii unui răspuns la toate întrebările petiționarului or, din hotărârile procurorului se atestă că organul de urmărire penală s-au expus evaziv asupra circumstanțelor invocate de către petiționar.*

A menționat că, prin plângerea petiționarului s-a invocat audierea martorului ocular Rotaru Andrei, care de fapt și a fost citat pentru audiere de către ofițerul de urmărire penală, martorul menționat nu a fost audiat de către organul de urmărire penală, care s-a grăbit să finalizeze cercetarea pretinselor acțiuni ilegale ale cet. Novițchi Stanislav, la fel de către petiționar s-a invocat că pretinsele acțiuni ale cet. Novițchi Stanislav au fost cu scopul perceperii amenințărilor de omor în adresa sa, ca fiind reale, acțiuni pe care dânsul le-a perceput real și ca atare, însă, organul de urmărire penală nu a verificat aceste circumstanțe.

Organul de urmărire penală urma să ofere explicații prin prisma prevederilor legale, cercetând sub toate aspectele circumstanțele relevate, efectuând o investigație eficientă a faptelor invocate în plângerile petiționarului, inclusiv prin audierea persoanelor la care indică, verificării și elucidării circumstanțelor conform versiunii invocate în plângere de către petiționar, efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală, apreciindu-le în coraport cu toate probele administrate și cercetate, cu emitere ulterioară a unei hotărâri motivate și întemeiate.

Instanța de recurs a reținut, că în prezența circumstanțelor elucidate supra prin neasigurarea unei urmăririi penale eficiente pe caz, petiționarului i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, ceea ce constituie, în același timp, viciu fundamental ce afectează hotărârile procurorilor, în special ordonanța din 19.05.2020 și 11.06.2020.

În partea descriptivă a ordonanțelor, probele au fost desfășurate fără o analiză obiectivă în coroborare, fiind admisă o motivare insuficientă contradictorie a circumstanțelor faptei. La acest compartiment este relevantă

jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care interpretând art. 6 Convenția europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, a indicat că organele de drept naționale urmează să motiveze hotărârile pe cauzele penale, cu impunerea unui răspuns detaliat la fiecare argument important pentru rezultatul procesului.

5. Avocatul Briceac Andrei în numele petiționarului Novițki Stanislav, a depus cerere de recurs în anulare, solicitând casarea deciziei cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2020.

5.1 În susținerea cererii de recurs în anulare avocatul Briceac Andrei a invocat următoarele aspecte:

- în speță, pentru fapta săvârșită la 19 aprilie 2019, Stanislav Novițchi a fost tras la răspundere contravențională și amendat în temeiul art. 78 alin. (1) Cod Contravențional. Decizia de sancționare din 14 iunie 2019 a fost executată și a devenit definitivă;

- la 26 ianuarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a decis reluarea urmăririi penale (...) pentru aceeași fapta, săvârșită în același moment, pentru care Stanislav Novițchi deja a fost pedepsit o dată prin decizia definitivă de sancționare contravențională din 14 iunie 2019;

- ilegalitatea în principiu a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021 rezultă din încălcarea unui drept fundamental protejat de art. 4 al Protocolului nr. 7, care interzice repetarea procedurii încheiate printr-o decizie "definitivă" (*non bis in idem*);

- Stanislav Novițki sau apărătorul acestuia n-au fost citați legal de Curtea de Apel Chișinău în procesul penal soluționat prin decizia din 26 ianuarie 2021.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată,

inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către avocatul Briceac Andrei în numele petiționarului Novițki Stanislav, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de Avocatul Briceac Andrei în numele petiționarului Novițki Stanislav, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Briceac Andrei în numele petiționarului Novițki Stanislav prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iulie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea lui Balan Mihail, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 iunie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana