

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Papanaga Edgar, de către inculpatul Chischin Alexandr și de către avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Chischin Alexandr XXXXX, născut la XXXXX.*

*Papanaga Edgar, născut la XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 25.03.2020 – 03.06.2020*

*instanța de apel: 31.07.2020 – 18.11.2020*

*instanța de recurs: 09.03.2021 – 26.05.2021*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2020, Chischin Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.85 alin.(1) și (3) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate lui Chischin Alexandr prin sentință și partea rămasă neexecută efectiv din pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.03.2018 (închisoare pe un termen de 4 ani), s-a stabilit lui Chischin Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicat lui Chischin Alexandr, urmând a fi calculat din momentul pronunțării dispozitivului sentinței, și anume din 03 iunie 2020, cu includerea în termenul reținerii și deținerii lui Chischin Alexandr în stare de arest

preventiv – de la 12 decembrie 2017, ora 19:45 până la 15 martie 2018, precum și de la 05 februarie 2020, ora 17:00 până la 03 iunie 2020.

A fost menținută în privința inculpatului Chischin Alexandr măsura preventivă „arestul preventiv”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Papanaga Edgar a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicate lui Papanaga Edgar, urmând a fi calculat din momentul pronunțării dispozitivului sentinței, și anume din 03 iunie 2020, cu includerea în termenul reținerii și deținerii lui Papanaga Edgar în stare de arest preventiv - de la 28 ianuarie 2020, ora 03:30 până la 27 februarie 2020.

S-a aplicat în privința inculpatului Papanaga Edgar măsura preventivă „arestul preventiv”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

A fost dispus încasarea în mod solidar de la Chischin Alexandr și de la Papanaga Edgar, în beneficiul statului, suma de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202002D0437 din 09.03.2020.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prin sentință, prima instanță a constatat că, Chischin Alexandr la 27 ianuarie 2020, aproximativ la ora 23:30, aflându-se pe bulevardul Dacia 14, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, împreună și de comun acord cu Papanaga Edgar, prin aplicarea violenței nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, și anume prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului și ale corpului lui Vișnevschii Serghei, după care l-au dezbrăcat de scurta de culoare verzuie închisă, cu glugă, în valoare de 2000 lei, ulterior părăsind locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, inculpații i-au cauzat părții vătămate Vișnevschii Serghei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei, iar conform Raportului de expertiză judiciară nr.202002D0437 din 09.03.2020, părții vătămate Vișnevschii Serghei i-a fost cauzată o plagă parietală stânga, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu fiind calificată ca vătămare corporală ușoară.

Papanaga Edgar la 27 ianuarie 2020, aproximativ la ora 23:30, aflându-se pe bulevardul Dacia 14, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, împreună și de comun acord cu Chischin Alexandr, prin aplicarea violenței nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, și

anume prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului și ale corpului lui Vișnevschii Serghei, după care l-au dezbrăcat de scurta de culoare verzuie închisă, cu glugă, în valoare de 2000 lei, ulterior părăsind locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, cauzându-i părții vătămate Vișnevschii Serghei, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei, iar conform Raportului de expertiză judiciară nr.202002D0437 din 09.03.2020, părții vătămate Vișnevschii Serghei i-a fost cauzată o plagă parietală stânga, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu fiind calificată ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prima instanță a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Chischin Alexandr și Papanaga Edgar au comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, individualizată prin „jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- inculpatul Chischin Alexandr, prin care a solicitat reexaminarea cauzei;

- avocatul Buliga Ion în numele inculpatului Chischin Alexandr, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul să fie achitat, din lipsa faptei infracțiunii;

- avocatul Scripnic Roman în numele inculpatului Papanaga Edgar, prin care a solicitat casarea deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Papanaga Edgar să fie achitat, pe motiv că, în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr, prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul să fie achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Buliga Ion în numele inculpatului Chischin Alexandr a menționat că:

- fiind audiat în calitate de parte vătămată, atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată Vișnevschii Serghei a confirmat poziția acuzării, însă, acesta inițial a declarat organului de urmărire penală, că i-au fost sustrate scurta și un telefon mobil. Ulterior Vișnevschii a declarat că telefonul nu i-a fost sustras, ceea ce a determinat modificarea învinuirii. În noaptea cu pricina era în stare avansată de ebrietate - însuși partea vătămată a declarat că a consumat în jur de 500 ml de vodcă și 700 ml de vin. El însuși a provocat conflictul, având un comportament agresiv și inadecvat. Unele

amănunte din noaptea producerii evenimentelor Vişnevschii nici nu și le amintește;

- alegațiile părții vătămate urmează a fi apreciate critic, care nu corespund întocmai mersului real al evenimentelor. Mai mult ca atât, însă-și Vişnevschii în ședința de judecată a confirmat faptul că după începerea urmăririi penale și arestarea lui Chischin A., personal a fost la procuror cu intenția de a-și retrage plângerea în privința lui Chischin, deoarece acesta nu a aplicat careva acte de violență în privința sa;

- în ședința de judecată martorul Dovbaniuc Ecaterina a comunicat, că Chischin Alexandr nu a aplicat careva lovituri lui Vişnevschii, nu a scos de pe el scurta, Vişnevschii era în stare avansată de ebrietate, avea un comportament inadecvat, a agresat-o verbal și fizic pe ea, Dovbaniuc Ecaterina;

- audiat în ședința de judecată martorul Zbant Maria, a comunicat instanței, că peste câteva zile după reținerea nepotului său - Chischin Alexandr, la ea acasă a venit Vişnevschii Serghei, care i-a povestit că Alexandr nu are nici o vină de cele întâmplate, nu l-a lovit, nu i-a luat scurta și că dorește să-și retragă plângerea, el a depus o cerere în acest sens;

- este foarte credibilă versiunea mersului evenimentelor din 27.01.2020 expusă de inculpați, anume că Vişnevschii singur a căzut și s-a lovit cu capul de un gard, cu atât mai mult, că alte leziuni corporale la Vişnevschii stabilite și descrise în raportul de expertiză nu sunt. Or, este puțin probabil, că în cazul în care acestuia i-au fost aplicate multiple lovituri cu pumnii, picioarele peste cap, alte regiuni ale corpului nu ar fi fost depistate și alte leziuni, chiar și vreo echimoză pe față, sub ochi, pe gât etc. Iar circumstanțele transiterii scurtei către Papanaga, în general, rămân o enigmă, care din motive obiective nu mai pot fi restabilite pas cu pas (datorită stării de ebrietate avansată a victimei, imposibilitatea stabilirii și audierii altor martori oculari ai evenimentelor);

- în afara declarațiilor lui Vişnevschii, toate probele cercetate în ședința de judecată vorbesc doar despre lipsa faptului infracțional în acțiunile lui Chischin și lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui Papanaga.

**3.2.** În motivarea cererii de apel, avocatul Scripnic Roman în numele inculpatului Papanaga Edgar a menționat că:

- analizând declarațiile părții vătămate Vişnevschii Serghei, date la etapa de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, prima instanță nu a putut să nu remarce faptul că acestea permanent suferă schimbări, iar formularea unor întrebări suplimentare cu referire la circumstanțele faptei, generează dificultăți părții vătămate de a-și aminti detalii. Sau prima instanță a evitat să se expună și să analizeze faptul că la momentul comiterii

presupusului fapt ilicit, partea vătămată era în stare avansată de ebrietate, a avut un comportament agresiv;

- fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform prevederilor art. 311 Cod penal, partea vătămată a declarat în plângerea depusă la IP Botanica din 28.01.2020, precum că pe lângă scurtă, i-ar fi fost sustras și un telefon de model Nokia, dauna materială totală fiind estimată la 2 200,00 lei, ulterior însă în cadrul confruntării din 06.02.2020 a recunoscut că la acel moment telefonul nu i-a fost sustras, fapt ce a determinat organul de urmărire penală să modifice învinuirea inițială, formulată la data de 28.01.2020;

- în cadrul audierii în instanța de judecată, Vișnevschii Serghei a negat participarea sa la careva acțiuni procesuale în noapte de 28.01.2020 după efectuarea audierii sale în calitate de parte vătămată, fapt combătut de materialele cauzei și anume procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 28.01.2020, întocmit la ora 04:00 la care face referire și instanța de judecată și îl recunoaște în calitate de probă pertinentă, concludentă și admisibilă, iar partea vătămată nici nu își amintește participarea la o astfel de acțiune procesuală, fapt ce generează semne de întrebare cu privire la condițiile de petrecere a acesteia sau starea părții;

- dubii cu privire la veridicitatea declarațiilor părții vătămate Vișnevschii Serghei, rezultă și din faptul negării conflictului apărut la 27.01.2020 între el și martorul Dovbaniuc Ecaterina, fapt confirmat atât de ultima, cât și de către inculpați, infirmării deplasării acestuia la domiciliul lui Chischin Alexandr și purtării discuțiilor cu bunica acestuia, martorul Zbanț Maria, privind intențiile de a-și schimba declarațiile date în cadrul urmăririi penale, deoarece acestea nu ar corespunde realității;

- în materialele cauzei penale există procesul-verbal de ridicare din 28.01.2020, potrivit căruia se atestă că de la Papanaga Edgar a fost ridicată scurta de culoare verzuie închisă, cu inscripția Volpe Dorate Homme Fashion Laidbak, precum și procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.01.2020, potrivit căruia scurta a fost supusă examinării. Totodată inculpatul Papanaga Edgar nici nu a negat faptul că scurta dată s-a aflat în posesia sa la acel moment, însă în urma cercetării judecătorești, consideră că organul de urmărire penală nu a prezentat instanței o viziune clară privind intrarea în posesia inculpatului Papanaga Edgar a acestui bun;

- admiterea de către prima instanță a poziției acuzării privind comiterea faptei prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, și anume prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului și ale corpului lui Vișnevschii Serghei, este combătută chiar de către raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0437 din 09.03.2020, la care face referire și instanța în calitate de probatoriu în favoarea condamnării. Sau conform acestui act nu se demonstrează multiplele lovituri aplicate în

regiunea capului și corpului, iar motivul prezentării părții vătămate la medic a constituit „Plagă deschisă a pielii păroase a capului, localizată în regiunea parietală stângă, plagă confuză cu hemoragie neînsemnată ... fără fracturi”, „diagnosticul TCC stabilind plagă tăiată în regiunea parietală stângă”;

- cu referire la sesizarea organului de urmărire penală privind comiterea infracțiunii urmează a atrage atenția la raportul unui colaborator de poliție conform căruia se constată că bunul presupus a fi sustras a fost depistat anterior existenței unei plângeri de sesizare, sau poate pornind anume de la acest fapt s-au întreprins măsuri în vedere identificării părții vătămate care fiind în stare de ebrietate a admis poziția organului de urmărire penală privind comiterea infracțiunii de jaf, iar ulterior constatând că schimbarea declarațiilor ar putea determina atragerea acestuia la răspunde penală, nu a dorit să comunice informația veridică.

**3.3.** În motivarea cererii de apel, avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr a menționat că:

- probelor cercetate în ansamblu, nu au demonstrat faptul sustragerii deschise a bunului altei persoane în participație prin înțelegere prealabilă cu aplicarea violenței. Prima instanță nu a apreciat caracterul probelor acumulate și învinuirea adusă inculpatului;

- decizia primei instanțe este bazată pe declarațiile părții vătămate, în consecință fiind eronat interpretate declarațiile inculpatului Chischin Alexandr care a negat comiterea infracțiunii imputate;

- trezesc dubii declarațiile părții vătămate, care nu corespund în tocmai mersului real, deoarece partea-vătămată, Vișnevschii Serghei, însuși a provocat conflictul, având un comportament agresiv și inadecvat și multe evenimente nu își aduce aminte cu certitudine. Declarațiile lui urmează a fi apreciate critic, deoarece la începutul audierii în ședința de judecată partea vătămată a declară că ambii l-au bătut pe el, ca mai apoi la finele audierii să declare că unul din ei i-a pus piedică și a căzut și că nu ține minte sigur cine. Cunoaște sigur că Papanaga Edgar l-a împins. A declarat că nu ține minte cine i-a aplicat lovituri. De asemenea a declarat în cadrul ședinței de judecată că a fost la procuratură cu intenția de a-și retrage plângerea în privința lui Chischin Alexandr, deoarece acesta nu a aplicat careva lovituri, acte de violență în privința sa;

- prin răspunsul procurorului, se conchide că, la data de 29.09.2020, Vișnevschii Serghei, având calitatea de parte vătămată pe cauza penală de învinuire a lui Chischin Alexandr și Papanaga Edgar a depus o cerere prin care a informat despre faptul că la data acțiunilor ilegale ale ultimilor, Chischin Alexandr nu a aplicat violență în privința ultimului, nu are careva pretenții, totodată menționând că se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deci, susține că declarațiile lui Chischin Alexandr și al

martorului Catea Dovbaniuc și alte probe confirmă că Chischin Alexandr nu a comis infracțiunea imputată;

- instanța de judecată nu a dat apreciere celor relatate de martorul Ecaterina Dovbaniuc, precum și a martorului Zbanț Maria, or, prima instanță a considerat că vina inculpatului este dovedită prin probe anexate la materialele dosarului pe care le-a descris cu lux de amănunte, însă nu le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al coroborării cu alte probe cum ar raportul de expertiză judiciară din 09.03.2020 și anume concluzia că în urma leziunilor depistate au fost calificate ca vătămări corporale ușoare, care au fost produse posibil în timpul indicat și că mecanismul producerii nu-i posibil de stabilit; raportul subofițerului de patrulare din 28.01.2020 prin care la găsit pe Papanaga Edgar unde au fost depistate 2 scurte dintre care una este asemănătoare ca a lui Vișnevschi S; ordonanța de ridicare din data de 28.01.2020 unde de la Papanaga E. a fost ridicată scurta de culoare verzuie din stofa; procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 28.01.2020 unde a fost recunoscută persoana sub nr.5- fiind Papanaga Eduard;

- instanța unilateral a examinat cazul dat, fără a acorda nici o considerație argumentelor invocate din partea apărării, limitându-se doar la argumentele acuzării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, s-au respins ca nefondate, apelurile inculpatului Chischin Alexandr, avocatului Buliga Ion în numele inculpatului Chischin Alexandr, apelul avocatului Scripnic Roman în numele inculpatului Papanaga Edgar și apelul suplimentar al avocatului Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr, cu menținerea fără modificări a sentinței atacate.

Termenul de executare a pedepsei stabilite inculpaților Chischin Alexandr și Papanaga Edgar, urmând a fi calculat de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în pedeapsă a duratei aflării inculpatului Chischin Alexandr în stare de reținere și arest de pe data de 12.12.2017 până la 15.03.2018 și de pe 05.02.2020 până pe 18.11.2020, a lui Papanaga Edgar – perioada de la 28.01.2020 până la 27.02.2020 și de pe 03.06.2020 până pe 18.11.2020.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpații Chischin Alexandr și Papanaga Edgar au săvârșit infracțiunea prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod Penal, după indicii calificativi – jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la motivele invocate de apărători precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpaților, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpaților în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel a considerat că afirmațiile inculpaților privind nevinovăție sa, reprezintă opinia subiectivă, or prima instanță în sentința de judecată corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților Chischin Alexandr și Papanaga Edgar în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii de jaf.

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Chischin Alexandr și Papanaga Edgar pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Vișnevschii Serghei; declarațiile martorului Dovbaniuc Ecaterina; declarațiile martorului Zbanț Maria; Raportul de expertiză judiciară nr.202002D0437 din 09.03.2020, potrivit căruia la examinarea lui Vișnevschii Serghei s-a constatat plagă în regiunea parietală stânga, care a fost cauzată posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu fiind calificată ca vătămare ușoară; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 28.01.2020, potrivit căruia se atestă că partea vătămată Vișnevschii Serghei a recunoscut persoana cu nr.5 ca fiind una din persoanele care la 27.01.2020 aproximativ 23:30 min, i-a aplicat lovituri cu pumnul în piept, după care i-au sustras scurta de culoare verzuie; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 05.02.2020, potrivit căruia se atestă că partea vătămată Vișnevschii Serghei a recunoscut persoana cu nr.3 ca fiind una din persoanele care la 27.01.2020 aproximativ orele 23:30 min., i-a aplicat lovituri cu pumnul în cap, după care împreună cu cealaltă persoană i-au sustras în mod deschis scurta; procesul verbal de ridicare din 28.01.2020, potrivit căruia se atestă că de la Papanaga Edgar a fost ridicată scurta de culoare verzuie închisă, cu glugă, de marca Volpe Dorate Homme Fashion Laidbak; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.01.2020, potrivit

căruia scurta ridicată de la Papanaga Edgar a fost supusă examinării, iar prin ordonanța din 29.01.2020 a fost recunoscută ca corp delict, și care prin ordonanța din 03.02.2020 a fost restituită părții vătămate; procesul verbal de confruntare din 06.02.2020, potrivit căruia părțile supuse confruntării și anume partea vătămată Vișnevschii Serghei și învinuitul Chischin Alexandr și-au menținut declarațiile depuse în cadrul audierii; procesul verbal de confruntare din 06.02.2020, potrivit căruia părțile supuse confruntării și anume partea vătămată Vișnevschii Serghei și învinuitul Papanaga Edgar și-au menținut declarațiile depuse în cadrul audierii.

Instanța de apel examinând probatoriul a considerat dovedită indubitabil vina inculpaților Chischin Alexandr și Papanaga Edgar în comiterea jafului, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lor just au fost calificate în temeiul art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod Penal, iar personalitatea acestora susceptibilă supusă răspunderii penale.

Instanța de apel a conchis că, întreaga sistemă de probe examinată și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor, părții vătămate și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați la diferită etapa a procesului, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de apel a ținut să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de jaf, astfel că în acest sens a reținut declarațiile părții vătămate Vișnevschii Serghei, care în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, la sfârșitul lunii ianuarie, aproximativ la orele 23:00, se afla în preajma magazinului „1000 mărunțișuri” de pe str. Dacia din mun. Chișinău, când Chischin Alexandr i-a spus că îi este dator cu 600 lei. Respectiv, i-a reproșat faptul că nu-i este dator cu careva bani, și a început să fugă, însă Chischin Alexandr și Papanaga Edgar l-au ajuns din urmă, unul din ei i-a pus piedică și în consecință a căzut. După ce a căzut la pământ, Chischin Alexandr și Papanaga Edgar i-au aplicat vreo doua lovituri. Faptul că partea vătămată avea leziuni corporale, se confirmă prin raportul de

expertiză judiciară nr.202002D0437 din 09.03.2020, potrivit căruia la examinarea lui Vişnevschii Serghei s-a constatat plagă în regiunea parietală stânga, care a fost cauzată posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu fiind calificată ca vătămare ușoară. Totodată, partea vătămată Vişnevschi Serghei a menționat că, era îmbrăcat într-o scurtă de iarnă verde și lungă. Chischin Alexandr i-a spus să scoată scurta, respectiv a dezbrăcat-o și i-a dat-o lui Chischin Alexandr, pentru a fi lăsat în pace. Ambii i-au solicitat să dezbrace scurta. După ce i-a dat scurta, a simțit mai multe lovituri în cap. După cele întâmplate a plecat acasă și a sunat la poliție. În sensul dat, instanța de apel a ținut cont de declarațiile martorului Dovbaniuc Ecaterina date în cadrul urmăririi penale, care deși, în ședința de judecată s-a refuzat de aceste afirmații, la urmărire penală a menționat anume că Papanaga Edgar a luat scurta lui Vişnevschii Serghei ca pedeapsă pentru comportamentul acestuia.

Instanța de apel a reținut că, deși inculpații Papanaga Edgar și Chischin Alexandr au pretins în cadrul cercetării judecătorești, că au împrumutat scurta de la partea vătămată Vişnevschi Serghei, pe motiv că lui Papanaga Edgar îi era frig, aceste declarații au fost apreciate critic și contradictorie, în contextul în care, martorul Dovbaniuc Ecaterina a indicat în ședința de judecată că Papanaga Edgar a dezbrăcat scurta de pe Vişnevschii Serghei ca să se liniștească, și i-a zis că îi va întoarce cu condiția dacă acesta pleacă și se liniștește. Prin procesul-verbal de ridicare din 28.01.2020, se confirmă că de la Papanaga Edgar a fost ridicată scurta de culoare verzuie închisă, cu glugă, de marca Volpe Dorate Homme Fashion Laidbak, ce aparține părții vătămate.

În acest context, prin probele cercetate, instanța de apel a considerat că s-a confirmat că inculpații Papanaga Edgar și Chischin Alexandr au aplicat părții vătămate Vişnevschi Serghei lovituri corporale, și au sustras în mod deschis scurta acestuia, care nu a fost restituită de inculpați, dar a fost ridicată de la Papanaga Edgar, în cadrul acțiunii de urmărire penală.

Instanța de apel a atestat că în urma acțiunilor inculpaților Papanaga Edgar și Chischin Alexandr a avut loc o fapta prejudiciabilă, manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită a scurtei de culoare verzuie închisă, cu glugă, de marca Volpe Dorate Homme Fashion Laidbak ce aparține părții vătămate Vişnevschii Serghei, cu aplicarea violenței, iar în urma acestei acțiuni, partea vătămată a suportat un prejudiciu patrimonial, prin urmare există o legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, instanța de apel a menționat că fapta a avut loc în mod deschis, bunul sustras a avut loc în prezența părții vătămate Vişnevschii

Serghei și a martorului Dovbaniuc Ecaterina, fapt confirmat de ambii în momentul audierii acestora, or, inculpații au luat scurta de la partea vătămată, pe motiv de răzbunare pentru comportamentul inadecvat al părții vătămate, fapt menționat de persoanele audiate pe cazul dat.

În acest sens, instanța de apel a menționat că în speță, este dovedită integral prezența în acțiunile inculpaților a laturii subiective, or, aceștia au sustras în mod deschis bunul părții vătămate anume în scop de cupiditate, în situația în care, deși inculpații au pretins că au vrut să restituie scurta părții vătămate, acesta a fost restituită doar în urma ridicării bunului de către organul de urmărire penală. În circumstanțele descrise, prima instanță a dat o apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzatorul de stat și a constatat în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii de jaf de către Papanaga Edgar și Chischin Alexandr, astfel încât instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe, constată că nu sunt temeieri de implicare a instanței de apel în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia, motiv pentru care respinge ca fiind nefondate apelurile declarate, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Cu referire la faptul pretins precum că, partea vătămată Vișnevschii Serghei a provocat conflictul și avea un comportament agresiv, în acest sens, instanța de apel nu poate nega faptul dat, or, faptul că partea vătămată era în stare de ebrietate este indicat atât de inculpați, cât și de martorul Dovbaniuc Ecaterina, precum și de însăși partea vătămată, însă, faptul dat, nu exonerează de răspundere penală pe inculpați, în contextul în care, în urma acțiunilor lui Papanaga Edgar și Chischin Alexandr, partea vătămată s-a ales cu leziuni corporale ușoare, precum și cu sustragerea scurtei de culoare verzuie închisă, cu glugă, de marca Volpe Dorate Homme Fashion Laidbak, lucru confirmat de către însăși partea vătămată atât la etapa de urmărire penală cât și în ședința de judecată, unde cu lux de amănunte a declarat faptele comise de către inculpați, precum și rolul fiecăruia din ei.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată afirmația apărării precum că, martorul Dovbaniuc Ecaterina a comunicat, că Chischin Alexandr nu a aplicat careva lovituri lui Vișnevschii, nu a scos de pe el scurta, or, martorul în cauză a relatat că, Papanaga Edgar a dezbrăcat scurta de pe Vișnevschii Serghei, ulterior, Papanaga Edgar și Chischin Alexandr au luat scurta și s-au deplasat mai departe așteptându-l pe Vișnevschii Serghei. La fel, deși martorul Dovbaniuc Ecaterina a menționat că nu ar fi văzut că inculpații să fi aplicat careva lovituri părții vătămate, faptul dat este indicat direct de partea vătămată Vișnevschii Serghei, or, instanța de apel nu poate pune la dubii cele menționate de partea vătămată, care a susținut declarațiile sale în ședința de judecată a primei instanțe, precum și în contextul în care prin

raportul de expertiză judiciară nr.202002D0437 din 09.03.2020 se confirmă leziunile corporale.

Cu referire la faptul menționat de martorul Zbant Maria, precum că la ea acasă a venit Vișnevschii Serghei, care i-a povestit că Chischin Alexandr, nepotul său, nu are nici o vină de cele întâmplate, nu l-a lovit, nu i-a luat scurta, afirmațiile date nu sunt confirmate prin careva probe, având în vedere că în ședința de judecată, partea vătămată Vișnevschii Serghei a indicat că după pornirea urmării penale nu a fost acasă la Chischin Alexandr, se cunoaște cu bunica lui Chischin Alexandr, precum și pe mama acestuia, însă nu a fost la domiciliul acestora. Într-o zi a fost mama lui Chischin Alexandr la casa sa, unde a purtat o discuți cu mama sa, referitor la faptul ca să-l ierte pe Chischin Alexandr. Este puțin credibilă versiunea inculpaților precum că Vișnevschii Serghei singur a căzut și s-a lovit cu capul de un gard, or, partea vătămată a indicat că, Chischin Alexandr și Papanaga Edgar l-au ajuns din urmă, unul din ei i-a pus piedică și în consecință a căzut.

Cu referire la faptul că, partea vătămată Vișnevschii Serghei ar fi dorit să retragă plângerea, nu poate fi luat în considerație la examinarea cauzei, în situația în care, legislația procesual-penală nu prevede retragerea plângerii pentru categorie de infracțiune de jaf. Prin urmare, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, careva încălcări nu au fost identificat, iar în acest sens este aprecierea stării de fapt, și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Papanaga Edgar și Chischin Alexandr a elementelor infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2), lit. b), e), f) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că, în contextul art.76 Cod Penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Chischin Alexandr, instanța de fond nu a stabilit. În contextul art.77 Cod Penal, în calitate de circumstanță agravanta, în privința inculpatului Chischin Alexandr, instanța de fond a reținut - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară. În sensul dat, se reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.03.2018, Chischin Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu înlăturarea pedepsei facultative sub formă de amendă. Potrivit prevederilor art.89 alin.(1) lit. a) și art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

În contextul art.76, 77 Cod Penal, în calitate de circumstanță atenuantă sau agravantă, în privința inculpatului Chischin Alexandr, prima instanță nu a stabilit. În contextul art.77 Cod Penal, în calitate de circumstanță

agravantă, în privința inculpatului Papanaga Edgar, prima instanță nu a identificat.

Așa dar, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Chischin Alexandr și Papanaga Edgar a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, nu au recunoscut vinovăția incriminată, de personalitatea inculpaților, de starea familiară.

Instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpaților, constată că corijarea și reeducarea acestora este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, fiecăruia, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a considerat că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpați, iar pedeapsă stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpați, cât și personalitatea inculpaților.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal „Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.”

În acest sens, instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15.03.2018, Chischin Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu înlăturarea pedepsei facultative sub formă de amendă. Potrivit prevederilor art.89 alin.(1) lit. a) și art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

Astfel, având în vedere că inculpatul Chischin Alexandr, anterior a fost condamnat, instanța de apel a constatat întemeiată soluția primei instanțe, care a stabilit o pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, spre executare lui Chischin Alexandr - 7 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat că pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis stabilită în sarcina inculpatului Chischin Alexandr și pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis stabilită în sarcina inculpatului Papanaga Edgar, va fi una echitabilă și va atinge scopul legii penale, evitând în viitor săvârșirea unor fapte similare. În acest context, prima instanță a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, dar și gravitatea infracțiunii săvârșite și valența relațiilor sociale prejudiciate și a ajuns la soluția justificat de numire inculpaților Chischin Alexandr și Papanaga Edgar a unei pedepse în formă de închisoare.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- inculpatul Papanaga Edgar, prin care a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare;

- inculpatul Chischin Alexandr, prin care a solicitat casarea deciziei deoarece nu este vinovat;

- avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr, prin care invocând în calitate de temeiuri pentru recurs ordinar prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală*, a solicitat casarea deciziei, cu rejudecarea cauzei și achitarea lui Chischin Alexandr, sau remiterea cauzei la rejudecare.

5.1. În motivarea recursului ordinar, inculpatul Papanaga Edgar a menționat că:

- în instanța de apel a recunoscut vina și a declarat că a anume el i-a sustras scurta lui Vișnevschii Serghei și i-a aplicat câteva lovituri ușoare. A procedat așa numai după ce Vișnevschii a jignit-o și a împins-o pe Dovbaniuc Ecaterina;

- Chischin Alexandr nu a sustras scurta de la Vișnevschii și nu l-a lovit. Vișnevschii Serghei era în stare de ebrietate avansată, nu se putea ține pe picioare.

5.2. În motivarea recursului ordinar, inculpatul Chischin Alexandr a menționat că:

- în cadrul urmăririi penale declarațiile sale nu au apreciate corespunzător, deoarece el nu a avut nici o înțelegere cu Papanaga;

- în cadrul ședinței de judecată în apel, Papanaga a recunoscut că el a sustras scurta lui Vișnevschii, iar el nu a fost implicat, însă instanța de apel nu a luat în considerație;

- procurorul Andrei Tabără a pierdut cererea părții vătămate unde a declarat că Chischin nu l-a lovit și nu i-a sustras scurta;

- nu a fost apreciată contradictorialitatea declarațiilor părții vătămate Vișnevschii Serghei.

**5.3.** În motivarea recursului ordinar, avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr a menționat că:

- instanțele de fond nu au dat apreciere celor relatate de martorul Dovbaniuc Ecaterina, care a declarat că Chischin Alexandr nu a aplicat careva lovituri lui Vișnevschii S. și că nu el a scos scurta de pe el; martorul Zbanț Maria, care a declarat în fața instanței că într-o zi Vișnevschii a venit la ea acasă și i-a povestit totul cum a fost și că se simte vinovat, deoarece Chischin Alexandr nu are nici o vină în cele întâmplate, că el nu l-a lovit și că scurta a fost luată de Papanaga E. A mai zis că dorește să retragă plângerea în privința nepotului său. Cum a aflat așa ceva imediat au plecat la procuratură. Zbanț Maria a susținut în ședință că a văzut personal cererea unde era scris, că Alexandr nu este vinovat cu nimica și că scurta a luat-o Papanaga Edgar. Această cerere nu este la materialele cauzei, dar ea totuși a fost înregistrată. Aceasta se confirmă prin răspunsul la interpelarea avocatului, că cererea e din 14.02.2020 unde Vișnevschii indică că Chischin Alexandr nu a aplicat violență în privința lui și nu are pretenții.

- instanța de apel nu a apreciat și luat în considerație în nici un fel declarațiile date de partea vătămată în prima instanță, la întrebărilor participanților la proces, că a fost la procuratură cu intenția de a-și retrage plângerea în privința lui Chischin Alexandr, deoarece acesta nu i-a aplicat careva lovituri și acte de violență în privința sa;

- instanța de apel și-a motivat soluția pe baza declarațiilor date doar de partea vătămată, care în coroborare cu alte probe, denotă vice-versa. Probelor cercetate în ansamblu nu au demonstrat faptul că Chischin Alexandru a sustras deschis scurta lui Vișnevschii Serghei prin înțelegere prealabilă;

- prima instanță nu a apreciat caracterul probelor acumulate și învinuirea adusă inculpatului Chischin Alexandr;

- trezesc dubii declarațiile părții vătămate, care nu corespund în tocmai mersului real, deoarece partea-vătămată Vișnevschii Serghei, nu este ferm în declarațiile sale, fiindcă în seara respectivă era în stare de ebrietate avansată și multe evenimente nu își aduce aminte cu certitudine. Faptul că era beat se confirmă și prin răspunsul procurorului la interpelarea avocatului citez „Chischin Alexandr nu a aplicat violență în privința ultimului, nu are

pretenții, totodată menționând că se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”;

- prima instanță a considerat că vina inculpatului este dovedită prin probe anexate la materialele dosarului pe care le-a descris cu lux de amănunte, însă nu le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al coroborării cu alte probe;

- instanța de apel nu a examinat minuțios toate împrejurările pro și contra existenței unei veritabile posibilități de a-l achita pe inculpatul Chischin Alexandr în baza art.187 alin.2 lit. b), e), f) Cod Penal.

6. Referințe asupra recursurilor declarate au fost depuse de către partea vătămată Vișnevschii Serghei și de către procuror, prin care au solicitat dispunerea inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Lecturând textul recursurilor ordinare declarate de către inculpații Papanaga Edgar și Chischin Alexandr, Colegiul penal constată că aceștia nu indică expres nici unul dintre temeiurile pentru declararea recursului prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularii cererilor de recurs fac

trimitere la prevederile art. 427 alin.(1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, precum și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Reieșind din conținutul recursului declarat de avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr, Colegiul penal atestă că acesta invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În privința temeiului de recurs invocat de inculpatul Papanaga Edgar, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel a judecat cauza în absența părții vătămate Vișnevschii Serghei, care fiind citat legal, a fost în imposibilitatea de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, Colegiul penal menționează că a fost invocat eronat, or, instanța de apel conducându-se de prevederile art. 412 alin. 5 din Cod de procedură penală, audiind opinia participanților la proces, a dispus examinarea cauzei în absența părții vătămate Vișnevschii Serghei, în privința căruia a fost executată procedura citării legale fapt confirmat prin Avizul de recepție a citației anexat la materialele cauzei(f.d.92, vol. III). Totodată, instanța a cercetat probele conform căror, partea vătămată Vișnevschii a dat declarații, a recunoscut făptașii, consemnându-le și în procesul-verbal.

Cu referire la temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal, analizând conținutul recursurilor declarate în raport cu decizia atacată, conchide că temeiul invocat, nu și-a găsit confirmare dat fiind faptul că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin.(1) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat atât asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, cât și a argumentelor primei instanțe ce a concluzionat aplicarea unei pedepsei sub formă de închisoarea pe un termen de 7 ani în privința inculpatului Chischin Alexandr și pe un termen de 5 ani 6 luni în privința inculpatului Papanaga Edgar, decizia atacată cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția.

În această ordine de idei, Colegiul penal notează că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Verificând hotărârea atacată, Colegiul apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

Așadar, instanța de recurs în prezenta speță nu acceptă criticile recurenților, precum că hotărârea instanței de apel este una nemotivată și ilegală, deoarece nu au fost luate în considerație probele prezentate de către partea apărării și de către inculpați.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată că aceasta a fost emisă cu respectarea cerințelor art. 414 Cod de procedură penală. Astfel, instanța de apel, judecând cauza a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Instanța de apel și-a motivat hotărârea prin analiza și sinteza actelor și lucrărilor dosarului. Instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat justificat de a respinge apelurile inculpatului Chischin Alexandr, avocatului Buliga Ion în numele inculpatului Chischin Alexandr, apelul avocatului Scripnic Roman în numele inculpatului Papanaga Edgar și apelul suplimentar Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

Prin urmare, contrar celor invocate de către recurenți, Colegiul penal verificând suplimentar lucrările dosarului, remarcă că judecând apelurile instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, a cercetat materialele dosarului, adoptând în consecință o soluție corectă.

Tot la acest capitol, instanța de recurs reține că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor esențiale invocate în cererile de apel, motivându-și decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv hotărârea cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe, precum a fost expus mai sus în pct. 4 al prezentei decizii.

Instanța de recurs remarcă faptul că, deși recurenții au invocat temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în partea motivată a recursului nu au desfășurat pretinsele încălcări, motivarea reducându-se mai mult la o simplă enumerare a unor probe, care în opinia acestora au fost apreciate eronat.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți prin prisma temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală, întemeiată și motivată.

Cu referire la incidența în speță a temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, invocat de avocatul Malai Tatiana, Colegiul penal lecturând lucrările cauzei nu a constatat careva erori comise de către instanța de apel prin prisma respectivului temei.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Astfel, din textul recursului rezultă, că în viziunea apărării probele administrate nu confirmă vina lui Chischin Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, astfel instanța de apel la condamnat pe baza presupunerilor.

Reieșind din materialele dosarului se constată, că inculpatul Chischin Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal după semnele calificative: *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În prezenta speță, instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel just ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, Chischin Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul atestă că, în prezenta speță autorul recursului își exprimă dezacordul cu prezența în acțiunile inculpatului Chischin Alexandr a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal,

invocând că inculpatul nu a aplicat lovituri și acte de violență în privința părții vătămate Vișnevschii Serghei.

Opozant criticilor invocate de recurent la acest capitol, precum că în acțiunile inculpatului Chischin Alexandr nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, Colegiul penal menționează, că instanța de apel a descris clar constatarea vinovăției inculpatului, care a fost probată integral prin mijloacele de probă prezentate de către procuror care au fost apreciate de instanță ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice, coroborează între ele, acestea fiind cercetate în ședința judiciară a instanței de apel, consemnate în procesul verbal și analizate de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate.

La acest capitol, Colegiul reține că, instanța de apel corect a concluzionat suficiența probatoriului privind calificarea infracțiunii inculpatului Chischin Alexandr conform art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Față de lucrul judecat, Colegiul penal constată motivarea amplă și temeinică a soluției emise prin prisma procesului de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Chischin Alexandr, astfel Colegiul penal conchide asupra faptului că hotărârea atacată este în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs rezumă că, argumentele invocate de recurent prin prisma pct. 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului ordinar și ca urmare acestea nu sunt suficiente pentru a constitui erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanței de apel.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul penal conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor legale sus menționate fiind oferite răspunsuri la toate motivele relevante invocate în cererile de apel în raport cu motivarea soluției primei instanțe.

În aceste condiții, Colegiul penal consideră că, în prezenta speță nu s-au reținut careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentele recursuri, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate în apelurile declarate, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu

jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune dispunerea inadmisibilității recursurilor ordinare declarate la caz, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Papanaga Edgar, de către inculpatul Chischin Alexandr și de către avocatul Malai Tatiana în numele inculpatului Chischin Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Chischin Alexandr XXXXX și Papanaga Edgar*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 24 iunie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana