

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 09 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013 în cauza penală privind pe

Podlesnii Vasilii Mihail, născut la 03 mai 1981, originar și domiciliat în satul Halahora de Sus, raionul Briceni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02 iulie 2013 – 09 septembrie 2013 (prima instanță).
2. 21 octombrie 2013 – 27 noiembrie 2013 (instanța de apel).
3. 18 februarie 2014 – 26 martie 2014 (instanța de recurs).

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Briceni din 09 septembrie 2013, Podlesnii Vasilii a fost condamnat în baza art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal lui Podlesnii Vasilii i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă depusă de Ana Bucșpun a fost admisă parțial încasându-se de la Podlesnii Vasilii în beneficiul acesteia prejudiciul material pentru plasa metalică sustrasă, bani în sumă de 3 000 lei.

În fapt, prima instanță a reținut, că Podlesnii Vasilii la data de 14 aprilie 2013 în jurul orei 00:30, aflându-se în satul Halahora de Sus, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane și fiind observat de cetățeanul Vasile Soroc, a sustras deschis, prin scoaterea de la îngrădirea gospodăriei lui Ana Bucșpun 75 de metri de plasă metalică la prețul de 30 lei pentru un metru, cauzându-i prejudiciu material considerabil în sumă de 2 250 lei.

În drept, acțiunile inculpatului Podlesnii Vasilii au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Podlesnîi Vasilii a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și achitarea sa din motiv că sentința este ilegală, neîntemeiată și superficială. Apelantul a indicat, că nu a comis infracțiunea care i se impută, și că martorul Vasile Soroc a indicat că el a sustras gardul din plasă metalică de la partea vătămată Ana Bucșpun, deoarece într-o zi fiind la pescuit în apropierea gospodăriei lui Ana Bucșpun, a fost văzut de Vasile Soroc, iar a doua zi a venit la el acasă spunându-i că s-a furat gardul din plasă metalică de la gospodăria lui Ana Bucșpun și dacă 1- a luat el să-1 întoarcă. Socrul lui - Vasile Soroc, fiind paznic la gospodăria părții vătămate îi ține parte acestuia deoarece este cointerestat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013 a fost respins apelul inculpatului Podlesnîi Vasilii ca nefondat cu menținerea sentinței.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a menționat, că instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la recunoașterea vinovăției lui Podlesnîi Vasilii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

La stabilirea pedepsei instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că instanța de fond la emiterea sentinței a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și corect a concluzionat despre necesitatea aplicării pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală pentru care inculpatul a fost condamnat.

Instanța de fond a ținut cont de faptul că Podlesnîi Vasilii a comis infracțiune gravă, de motivul crimei, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, are doi copii minori, la fel a ținut cont de influența pedepsei asupra corectării vinovatului, stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen minim de 3 ani, iar în baza art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de 2 ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune.

4. La data de 18 ianuarie 2014 inculpatul Podlesnîi Vasilii, nefăcând trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare motivând că nu se confirmă vinovăția lui în cele imputate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei penale și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind necorespunzător după conținut, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel, numai în temeiurile indicate în norma vizată.

Conform art. 430 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală cererea de recurs trebuie să conțină conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Autorul recursului fără a face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele de judecată și solicită achitarea cu referire la faptul, că nu a săvârșit infracțiunea imputată.

În acest sens, Colegiul constată că aceasta este opinia recurentului, însă ea nu se încadrează în temeiurile legale ale recurentului.

Mai mult ca atât, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți în decizia sa, a constatat vinovăția inculpatului Podlesnîi Vasilii prin probele prezentate de procuror și care au fost minuțios verificate în instanțele de fond și de apel în baza cărora acțiunile lui Podlesnîi Vasilii just au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Careva abateri de la normele de procedură penală Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nu a depistat.

6. Avînd în vedere faptul, că recursul inculpatului Podlesnîi Vasilii nu conține nici un temei de drept din cele stipulate în art. 427 Cod de procedură penală cu argumentarea respectivă, adică nu întrunește condițiile legale, instanța de recurs nu poate să se pronunțe asupra recursului, deoarece nu sunt invocate motivele acestuia (art. 434 Cod de procedură penală).

Colegiul penal remarcă, că în astfel de circumstanțe potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care se constată că acesta nu întrunește cerințele de conținut de aceea urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Briceni din 09 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013 în cauza penală privind pe **Podlesnîi Vasilii Mihail**, ca necorespunzător după conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de **16 aprilie 2014**.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco