

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**19 mai 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:

președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**NADOLIN Dmitri Xxxxxx**, născut la  
*xx xxx xxxx, domiciliat în mun. Xxxxxx, str. Xxxx  
Xxxxx xx/x ap. xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 14.07.2017– 06.12.2019;

**Instanța de apel:** 04.09.2020 – 09.12.2020;

**Instanța de recurs:** 21.01.2021 – 19.05.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2019, Nadolin Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis* și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis*.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită lui Nadolin Dmitri pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis*.

Conform art. 90 Codul penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un *termen de probă* de 5 ani.

S-a încasat de la Nadolin Dmitri în beneficiul statului suma de 896,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Nadolin Dmitri, la 10 aprilie 2017, aproximativ la orele 05:40, împreună și prin înțelegere prealabilă cu *Lupașco Vadim*, aflându-se în fața marketului „Fidesco”, pe str. Paris 34/6, mun. Chișinău, în loc public, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, având asupra sa pregătite din timp un baston telescopic și un buzdugan cu lanț confecționat artizanal, intenționat, fără careva motiv, au inițiat un conflict cu Dragan Serghei și Rotaru Vasile, în cadrul căruia, le-au aplicat ultimilor multiple lovituri cu obiectele menționate supra, mâinile și picioarele, peste diferite părți ale corpului, cauzându-i lui Dragan Serghei conform raportului de expertiză judiciară nr. 998/D din 10 mai 2017, fractura 2 a falangei distale deget II mâna stângă fără deplasarea fragmentelor; echimoză la nivelul procesului mastoidian pe stânga, excoriații la nivelul rebordului costal pe stânga, membrul superior drept, genunchiul drept, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie, și lui Rotaru Vasile conform raportului de constatare medico-legală nr. 1452 din 11 aprilie 2017, hemoragie totală în sclera ochiului stâng, edem echimotic la nivelul feței, edem al țesuturilor moi la nivelul capului, excoriații la nivelul feței, cotul drept, genunchiul stâng, după care au părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanță a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod Penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, acțiuni săvârșite cu aplicarea armei sau a altor obiecte pentru

vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Tot el, Nadolin Dmitri, în perioada de timp, loc și circumstanțe descrise supra, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile, dorind și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul vătămării intenționate medie a integrității corporale și sănătății, intenționat a aplicat lui Dragan Serghei o lovitură cu un baston telescopic peste mâna stângă, cauzându-i fractura falangei distale deget II mâna stângă fără deplasarea fragmentelor; echimoză la nivelul procesului mastoidian pe stânga, excoriații la nivelul rebordului costal pe stânga, membrul superior drept, genunchiul drept, care potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 998/D din 10 mai 2017, au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanță a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod Penal – vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.

**3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Ghennadi Epure,** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Nadolin Dmitri să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Nadolin Dmitri, a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că:

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, nu s-a ținut cont de gravitatea infracțiunilor incriminate și că anume Nadolin Dmitri a avut un rol activ la săvârșirea infracțiunii, acesta fiind înarmat cu o rangă metalică a aplicat mai multe lovituri părților vătămate;

- în cazul inculpatului Nadolin Dmitri, pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pe termen de probă de 5 ani nu va asigura realizarea scopului procesului penal de protejare a societății și persoanei;

**3.2.** Avocatul Nicolae Daniliuc în numele inculpatului Nadolin Dmitri a declarat apel, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și dispunerea achitării lui Dmitri Nadolin pe motivul că: **a) nu el a comis infracțiunile date; b) nu există fapta infracțiunii; c) nu există nici o probă incontestabilă care ar demonstra că Nadolin Dmitri a comis infracțiunile date.**

În motivarea apelului a invocat:

- la baza sentinței de condamnare în privința lui Nadolin Dmitri în instanța de fond s-a reținut că partea vătămată a declarat precum că, inculpatul nu l-a lovit, nu l-a agresat, nu a avut nici un conflict cu el și că nu are nici o pretenție față de acesta. La audierea părții vătămate a intervenit procurorul Victor Furtună, care cu încălcarea art. 109 Cod de procedură penală, l-a întrerupt pe Dragan Sergiu și i-a amintit despre o oarecare înțelegere de la faza urmăririi penale *vis-a-vis* de declarațiile ce urma să le facă în instanța de judecată și l-a amenințat. După această intervenție abuzivă și ilegală a procurorului, Dragan Serghei și-a schimbat brusc declarațiile și a început a minți, că nu ține minte nimic, era în stare de ebrietate în acea seară. La fel, au declarat și partea vătămată și martorul Mariana Bejenaru, că nu țin minte nimic;

- există un raport de expertiză judiciară din 10 mai 2017, conform căruia la Dragan Serghei a fost constatată fractura falangei la mâna stângă, însă expertul nu a constatat cum și în ce împrejurări lui Dragan Serghei i-a fost fracturată falanga, ori ultimul în noaptea de 10 aprilie 2017 era în stare de ebrietate, putea să cadă și să-și fractureze mâna, putea să se mai bată cu cineva și putea să-și provoace leziunea. Nu este exclus că Dragan Serghei putea să-și fractureze falanga și în momentul când îl lovea cu cruzime pe Vădim Lupașco;

- procurorii și instanța de judecată i-au încurcat cu locurile pe Dragan Serghei și Vasile Rotaru pe de o parte, și pe Dmitrii Nadolin și Vădim Lupașco pe de altă parte;

- Dragan Serghei, Vasile Rotaru și Mariana Bejenaru numai pentru faptul că se aflau în stare de ebrietate și consumau băuturi alcoolice în locurile publice urmau să-și primească pedeapsa cuvenită. Iar pentru faptul că au provocat acest conflict, au provocat încăierarea din noaptea de 10 aprilie 2017, urmau să fie trași la răspundere penală;

- instanța de fond a ignorat total declarațiile martorului apărării Vadim Lupașco și a inculpatului Dmitri Nadolin, care nu se aflau în stare de ebrietate în noaptea de 10 aprilie 2017 și au încercat să se apere de atacurile din partea părților vătămate care se aflau în stare avansată de ebrietate și erau periculoși.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, apelul avocatului Daniliuc Nicolae în numele inculpatului Nadolin Dmitri, a

fost respins ca nefondat, admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în latura pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui Nadolin Dmitri, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal, au fost excluse prevederile art. 90 Cod penal, termenul executării pedepsei urmând să înceapă din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv de la 24 mai 2017 până la 03 iulie 2017 și de la 07 iulie 2017 până la 06 august 2017.

**4.1.** În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către Nadolin Dmitri în comiterea infracțiunilor încriminate, nu poate servi temei de achitare, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii nominalizate și este apreciată de către instanță drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Instanța de apel a menționat că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului Nadolin Dmitri, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 4, 61, 75 Cod penal și de personalitatea inculpatului, de comportamentului acestuia în timpul comiterii infracțiunii și după aceea, a conchis că în privința lui Nadolin Dmitri, scopul pedepsei penale va putea fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârile instanțelor de fond și de apel, la *16 decembrie 2020*, avocatul Nicolae Daniliuc declară recurs ordinar, prin care, fără a invoca careva temei din cele prevăzute la alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea achitării lui Dmitri Nadolin din motivul că: **a) nu el a comis infracțiunile date; b) nu există fapta infracțiunii; c) nu există nici o probă incontestabilă care ar demonstra că Dmitri Nadolin a comis infracțiunile incriminate.**

În motivarea recursului, avocatul menționează absolut aceleași motive ca și în cererea de apel, expuse la pct. **3.2** din prezenta decizie.

**5.1.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință acuzatorul de stat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel doar în cazurile stipulate în acest articol. Conform prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se depune de persoanele menționate în art. 421 și trebuie să fie motivat.*

Potrivit art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. La alin. (2) al articolului nominalizat se stipulează că, apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin. (1) pct. 2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Studiind materialele cauzei, în vederea identificării calității procesuale a recurentului Daniliuc Nicolae, prin prisma prevederilor art. 421, 401 Cod de procedură penală, Colegiul penal a stabilit că acesta în respectiva cauză penală nu deține o calitate procesuală din cele prevăzute la art. 421, 401 alin. (1) pct. 1) - 5), (2) Cod de procedură penală.

Or, potrivit Deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020 (în vigoare de la data adoptării), în cauza disciplinară intentată în privința lui Daniliuc Nicolae (licența nr. 1991 din 10.12.2010), s-a decis aplicarea avocatului Daniliuc Nicolae a sancțiunii disciplinare sub formă de retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Ținând cont de faptul că recursul ordinar, în speță, a fost declarat la 16 decembrie 2020, adică, ulterior retragerii licenței de avocat a lui Daniliuc Nicolae, rezultă că în fața instanței de recurs ordinar este un recurs declarat de către o persoană ce nu se regăsește în cercul persoanelor titulare a dreptului de a declara recurs, prevăzute la art. 421 Cod de procedură penală, motiv pentru care, Colegiul

penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în numele lui Nadolin Dmitri, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă prevăzute în art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **NADOLIN Dmitri Xxxxx**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2021.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**