

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Victor BOICO

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

CIBOTARU Victor XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.06.2012– 12.06.2015;

Instanța de apel: 01.08.2020 – 22.12.2020;

Instanța de recurs: 15.03.2021 – 19.05.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 12 iunie 2015, Cibotaru Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cibotaru Alexandru, însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Cibotaru Alexandru XXXXX, la data de 06 noiembrie 2011, aproximativ pe la orele 22:30, împreună cu Cibotaru Victor și Talai Igor, în privința căruia există o sentință de condamnare definitivă, și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, aflându-se la discoteca „Milenium 2000” din centrul XXXXX, încălcând grosolan ordinea publică, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, acționând coordonat, fără nici un motiv, s-au năpustit asupra persoanelor care se aflau în incinta discotecii și a celorlalte persoane din stradă și le-au aplicat acestora multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului. În rezultatul multiplelor lovituri aplicate lui Marin Gheorghii, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: plagă contuză a mucoasei buzei inferioare pe stânga cu hemoragie în jur, care se califică ca vătămări corporale ușoare și alte leziuni sub formă

de: tumefiere și echimoză a țesuturilor moi în regiunea parieto-occipitală pe stânga și regiunea mastoidiană, tumefiere și echimoză a pavilionului urechii stângi cu excoriație în centru, tumefiere și echimoză a pleoapei superioare a ochiului stâng, echimoză la nivelul regiunii scapulare pe dreapta, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate; lui Bejan Dumitru, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: plagă contuz-plesnită în regiunea temporală pe dreapta cu tumefiere a țesuturilor moi în jur, care se califică ca vătămări corporale ușoare; iar lui Jomir Roman, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: echimoză pe aripa nazală pe stânga, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea deciziei de încetare a cauzei penale de învinuire a lui Cibotaru Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 60 Cod penal, sau aplicării pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 u. c..

În motivarea apelului avocatul a invocat că instanța de fond critic a apreciat probatoriul în momentul individualizării pedepsei, nu a ținut cont de declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către părțile vătămate care au menționat că nu au pretenții de ordin moral sau material. Părțile vătămate au declarat că prejudiciul a fost integral reparat de către inculpat, fiind realizată una dintre sarcinile procesului penal, mai mult ca atât nu sunt în relații conflictuale și nu sau cunoscut până la acel incident. Cibotaru Victor regretă de cele întâmplate și manifestă căință sinceră.

Menționează că instanța de fond a aplicat sancțiunea cea mai drastică, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În raport cu circumstanțele de drept și de fapt individualizarea pedepsei s-a făcut contrar normei materiale prevăzute la art. 61, 62, 75 Cod penal, de aceea consideră că echitabil ar fi aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Instanța de fond a reținut în sentință că, Cibotaru Victor a absentat nemotivat de la examinarea cauzei, aplicând în acest mod sancțiunea închisorii de 1 an, menționând că datorită unui incident Cibotaru Victor a fost reținut în cadrul unei instituții profilactice, fără posibilitatea anunțării rudelor cât și a instanței. Din acest motiv prezența lui în ședință a fost imposibilă.

Un alt argument invocat constă în aceea că, pentru fapta săvârșită a intervenit prescripția atragerii la răspundere penală prevăzută de art.60 Cod penal, fapt care duce la liberarea de răspundere penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2020, apelul avocatului Chironachi Vladimir în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a stabilit vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției și a constatat că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeieri de casare a sentinței.

Astfel, instanța de apel a respins ca nefondată solicitarea părții apărării expuse în apel privind liberarea de răspundere penală a inculpatului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție deoarece fapta imputată a avut loc la data de 06 noiembrie 2011 iar termenul în interiorul căruia urma să fie aplicată sancțiunea inculpatului este de 5 ani, care ar fi expirat la 06 noiembrie 2016.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

S-a constatat că, potrivit Ordonanței de aducere silită din 19 martie 2013 emis de adjunctul procurorului Procuraturii r-nul Cantemir, Eduard Panea (f.d.153,vol. II) s-a dispus aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată a instanței de fond, pentru data de 21 martie 2014, însă prin Certificatul eliberat de primarul s. Borogani (f.d.154, vol.I) Cibotaru Victor nu se afla pe teritoriul satului. Prin încheierea Judecătoriei Cantemir din 21 martie 2014 (f.d.163,vol. I) s-a aplicat față de inculpat măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 90 zile, începând calcularea termenului arestului preventiv din momentul reținerii, cu anunțarea în căutare a acestuia. La data de 18 iunie 2020 orele 12.40 (f.d.72,vol. III) inculpatul a fost reținut de IP Leova.

Raportând normele enunțate la situația din speță, instanța de apel a reținut că, din data de 21 martie 2014 până la 18 iunie 2020, inculpatul s-a eschivat de instanța de judecată, respectiv curgerea prescripției s-a suspendat, fiind reluată la data de 18 iunie 2020 - momentul reținerii acestuia.

Din data de 06 noiembrie 2011, data comiterii faptei imputate lui Cibotaru Victor și până la data de 21 martie 2014, data anunțării în căutare a ultimului, a trecut 1 an 4 luni și 14 zile, respectiv, prevederile art.60 Cod penal nu operează întrucât termenul de prescripție nu a expirat.

Prima instanță la individualizarea pedepsei a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea celui vinovat, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. S-a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis infracțiunea din categoria celor mai puțin grave, lipsesc circumstanțe atenuante și agravante, la locurile de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală sau contravențională, de poziția părților vătămate precum că nu au careva pretenții față de inculpat, de faptul eschivării de la examinarea cauzei penale în instanța de fond, fiind anunțat în căutare cu aplicarea măsuri preventive.

Aplicarea pedepsei de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, va contribui la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea

condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. În opinia instanței de apel, pedeapsa închisorii stabilită inculpatului este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea inculpatului față de infracțiunile săvârșite și de consecințele acesteia.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, cu pronunțarea unei decizii de încetare a procesului în dosarul penal de condamnare a inculpatului fără aplicarea pedepsei, în temeiul art. 60 Cod penal. În cazul în care instanța de recurs va constata imposibilitatea aplicării art. 60 Cod penal, să-i fie aplicată amendă în mărime de 750 u. c., iar în cazul în care instanța de recurs va dispune aplicarea sancțiunii sub formă de închisoare, să fie aplicate prevederile art. 90 sau 91 Cod penal.

În motivare recurentul a indicat că, instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către părțile vătămate care au declarat că nu au pretenții de ordin moral sau material, prejudiciul fiind integral reparat de către inculpat.

În sentință este menționat că, Cibotaru Victor a absentat nemotivat de la examinarea pricinii penale, aplicând în acest mod sancțiunea închisorii de 1 an. Recurentul menționează că datorită unui incident Cibotaru Victor a fost reținut în cadrul unei instituții profilactice, fără posibilitatea anunțării rudelor cât și a instanței. Din acest motiv prezența în ședința a inculpatului a fost imposibilă.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecătii și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

În speță, recurentul critică în mare parte sentința primei instanței, invocând că părțile vătămate nu au pretenții față de inculpat. Cât ține de solicitarea recursului, aceasta este divergentă, deoarece a) indică la necesitatea aplicării prevederilor art. 60 Cod penal; b) sancțiunii cu amendă; c) aplicarea prevederilor art. 90 și 91 Cod penal fără, o argumentare sau indicare a erorii ce ar permite aplicarea lor.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroarea de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanțele de fapt ale cauzei cărora acestea se circumscrie.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *CIBOTARU Victor XXXXX*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Victor BOICO