

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 03 februarie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, declarat de avocata Tatiana Pavlenco, în numele inculpatului

Palii Mihail xxxx, condamnat anterior prin:

1) sentința Judecătorei Drochia din 30.07.2019 în baza art. 290 alin. (1), 217 alin. (3) lit. c), 90 Cod penal, la 2 ani și 2 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de circulația drogurilor pe un termen de 2 ani.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 11.01.2021 – 03.02.2021,
instanța de apel: 25.02.2021 – 10.03.2021,
instanța de recurs: 24.05.2021 – 02.06.2021.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 03 februarie 2021, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Palii Mihail a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate conform sentinței Judecătorei Drochia din 30.07.2019, i-a fost stabilită pedeapsa

definitivă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 03.02.2021.

În baza art. 90¹ alin. (1) Cod penal, a fost suspendată parțial executarea pedepsei aplicate, urmând a fi executată prima parte a pedepsei de 1 an 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei de 1 an 6 luni închisoare i-a fost suspendată condiționat.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Palii Mihail, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV/1999 ”cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor” care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, acționând cu intenție directă, într-o zi și loc nestabilit, fără scop de înstrăinare, a procurat droguri sub formă de marihuană și pai de mac, după ce le-a păstrat la domiciliul său amplasat în s. Xxxx, str. Xxxx, r-nul Xxxx, până la data de 12.10.2020, aproximativ orele 07.00, când în cadrul percheziției autorizate, în dormitorul casei de locuit, într-un dulap, în geacă de culoare neagră, în buzunarul drept, a fost depistat un pachet improvizat din hârtie igienică de culoare roz, în care se afla masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită. În același dulap, într-o scurtă de culoare roșie, în buzunarul stâng, din interior, a fost depistat un pachet improvizat din foi de ziar, în care se afla masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie. În continuare, într-o geacă de culoare albastru închis, ce se afla în același dulap, în buzunarul stâng din interior, a fost depistat un pachet improvizat din foi de ziar în care se afla masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie. Prin urmare, la ieșire din locuință, într-un suport confecționat din metal, în care se află contorul de gaz, s-a depistat un pachet din polietilenă, transparent cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din data de 13.11.2020, masa vegetală de culoare-cafenie, uscată, mărunțită, separată dintr-un amestec cu semințe, reprezintă pai de mac, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,135 g. Cele trei mase vegetale de culoare verde, uscate mărunțite, reprezintă marihuană care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana (materie uscată), constituie, în total 3, 299 grame, ceea ce, în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, asupra controlului, marijuana se conține în tabelul nr. 1, ”substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale.”

Instanța a reținut că, inculpatul a recunoscut în totalitate faptele incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală.

Deoarece probele administrate dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, ca procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare,

cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, care se pedepsește cu închisoare până la 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Palii Mihail, amplasat în s. Xxxx, str. Xxxx, r-nul Xxxx, într-un dulap, în geacă de culoare neagră, în buzunarul drept, a fost depistat un pachet improvizat din hârtie igienică de culoare roz, în care se afla masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită. În același dulap, într-o scurtă de culoare roșie, în buzunarul stâng, din interior, a fost depistat un pachet improvizat din foi de ziar, în care se afla masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie. În continuare, într-o geacă de culoare albastru închis, ce se afla în același dulap, în buzunarul stâng din interior, a fost depistat un pachet improvizat din foi de ziar în care se afla masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie. Prin urmare, la ieșire din locuință, într-un suport confecționat din metal, în care se află contorul de gaz, s-a depistat un pachet din polietilenă, transparent cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog, nu are persoane la întreținere, ca circumstanțe atenuante fiind recunoașterea vinei și căința sinceră, ca circumstanță agravantă fiind faptul că infracțiunea a fost săvârșită de către o persoană care anterior a fost condamnată prin sentința Judecătorei Drochia din 30.07.2020, concluzionând că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu închisoare, în condițiile beneficierii de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în corespundere cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind oportun de a-i aplica în baza art. 85 alin. (1) Cod penal - o pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța a conchis că nu este rațional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar și a ajuns la concluzia că executarea unei părți a pedepsei în închisoare și suspendarea parțială a executării restului pedepsei va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea condamnatului, cât și pentru restabilirea echității sociale.

Ori, potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării, cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

3. Avocatul Vitalie Cucoș a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care față de Palii M. să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Apelantul a invocat că, pedeapsa închisorii aplicată inculpatului este prea aspră.

Or, el și-a recunoscut integral vinovăția, s-a căit sincer de cele comise.

Conform art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, o nouă infracțiune intenționată, instanța va stabili o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

În cazul dat, aplicând art. 85 Cod penal, instanța neîntemeiat a dispus excluderea art. 90 Cod penal, deoarece această soluție contravine prevederilor art. 90 al. (11) Cod penal, care stabilește strict faptul, că problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de instanță, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra condamnatului și nu la stabilirea pedepsei definitive prin noua sentință.

4. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal și art. 394 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că Palii M. anterior a mai fost condamnat prin sentința Judecătorei Drochia din 30.07.2019, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, dar nu a stat pe calea corijării și la scurt timp din nou cu intenție a comis o altă infracțiune în termenul de probă stabilit.

Astfel, nu există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța de fond a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia și constatând că lipsesc circumstanțele prevăzute de art. 90 alin. (1) Cod penal și astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, anterior a fost condamnat a comis infracțiunea în termenul de probă stabilit în privința sa în baza sentinței Judecătorei Drochia din 30.07.2019, adică în prezența antecedentului penal nestins, anterior au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, astfel inculpatul nu a stat pe calea corijării și din nou cu intenție a comis o nouă infracțiune cu intenție.

Potrivit art. 90 alin. (10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal. La caz, inculpatul, în perioada de probațiune a săvârșit o infracțiune intenționată gravă, astfel fiind aplicabile în speță prevederile art. 85 Cod penal.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Instanța de fond a verificat cu destulă amplitudine incidența dispozițiilor art. 85 Cod penal, în prezenta speță, ajungând la o concluzie corectă privind neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Deși inculpatului i s-a acordat încredere anterior de către instanța de judecată, fiindu-i stabilită pedeapsă non-privativă de libertate, pedepsele aplicate nu și-au atins scopul, el nu și-a tras concluzii de încetare a comportamentului infracțional și nu a pășit pe calea corijării, din nou săvârșind infracțiuni.

5. Avocata Tatiana Pavlenco a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Palii Mihail în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, în conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, din motiv că există o hotărâre definitivă asupra aceleiași persoană, pentru aceeași faptă.

Recurenta a invocat că există un act definitiv asupra aceluiași fapte și persoane, fapt omis de către instanțele inferioare.

Ori, conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Xxxx al IGP, seria MAI, nr. 05036452 din 16.12.2020, Palii Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional (procurarea ori păstrarea ilegală fără scop de înstrăinare a drogurilor în cantități mici, precum și consumul de droguri, fără

prescripția medicului) și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale (sancțiune executată conform ordinului de încasare nr. 5200, din IS. 12.2020), pentru faptul că, la data de 12.10.2021 între orele 07.00 - 07.30, în s. Xxxx, str. Xxxx, r-nul Râscani a păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare stupefiante, precum și a consumat aceste substanțe”.

Conform învinuirii, Palii M. a fost condamnat pentru aceleași fapte, și anume pentru faptul că, ”într-o zi și loc nestabil, fără scop de înstrăinare, a procurat droguri sub formă de marihuană și pai de mac, după ce le-a păstrat la domiciliul său, amplasat în s. Xxxx, str. Xxxx r-nul Xxxx, până la data de 12.10.2020, aproximativ orele 07.00, când în cadrul percheziției autorizate, în dormitorul casei de locuit, într-un dulap, în geacă de culoare neagră, în buzunarul drept, a fost depistat un pachet improvizat din hârtie igienică de culoare roz, în care se afla masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită”.

Astfel, Palii M. a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, individualizată prin „procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă”.

Prin urmare, s-a stabilit faptul că, Palii M. a fost supus de două ori răspunderii pentru aceeași faptă, în pofida interdicției stipulate la art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică clar că, ”nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal”.

Instanțele de fond și apel eronat au reținut faptul că Palii M a fost condamnat pentru o infracțiune similară, precum și existența circumstanțelor atenuante cum sunt căința sinceră, recunoașterea integrală și neechivocă a vinovăției, dar și lipsa prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, astfel s-a constatat cu certitudine că instanțele incorect și inechitabil au aplicat față de Palii M. pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu suspendarea parțială pe un termen de probațiune de cerințele pe un termen de 3 ani, în temeiul art. 90¹ Cod penal.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, ”persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească și dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei”.

Instanța de apel pripit a conchis asupra aplicării în privința inculpatului a pedepsei închisorii, parțial cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune, invocând faptul că acesta anterior a fost condamnat pentru o faptă similară, iar instanța de fond a depășit limitele legale prin constatarea drept temei de aplicarea unei sancțiuni mai aspre, existența sentinței de condamnare anterioare, în condițiile în care antecedentele penale sunt stinse.

Mai mult, instanța de fond a omis însuși faptul că Palii M. se consideră că anterior nu a fost condamnat, acesta este celibatar și are la întreținere un copil minor și că a recunoscut integral faptele, s-a căit sincer de cele comise și a manifestat o căință activă, iar de la momentul începerii urmăririi penale dânsul a colaborat activ cu organul de urmărire penală, respectiv fiind constatate anume cu ajutorul acestuia toate împrejurările și circumstanțele comiterii faptei.

Astfel, sancțiunea închisorii este mult prea aspră, or, inculpatul a recunoscut integral vina, acesta manifestându-se pentru aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

În temeiul art. 90 alin. (11) Cod penal, ”în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei”.

Prin urmare, instanța de fond și apel pripit a conchis asupra anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii de 2 ani, numită prin sentința judecătoreiei Drochia din 30.07.2019, în condițiile în care nu s-au constatat careva temeiuri de fapt și de drept, or, Palii M. a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, fapta comisă de către acesta este una mai puțin gravă, acesta locuiește în concubinaj și are la întreținere un copil minor, este caracterizat pozitiv la locul de trai și la locul de muncă.

Deci, aplicarea unei pedepse privative de libertate față de Palii M. este una prea aspră și neproportională, în raport cu personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei, dar și va duce la agravarea situației inculpatului, starea de sănătate a căruia s-a agravat după plasarea acestuia în detenție, astfel fiind cert că scopul legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atins pe deplin prin aplicarea față de inculpat a rigorilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune stabilit la discreția instanței de judecată.

În drept, recursul, este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) și 11) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în temeiul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul

ordinar (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, inclusiv ale art. 6, 7, 16, 61, 75, 85 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, conform căror pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În consecutivitatea enunțată, instanțele just au concluzionat că, în cazul care inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, dar a comis infracțiunea în termenul de probațiune, fiind una mai puțin gravă, care se pedepsește cu închisoare de până la 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar art. 90 alin. (10) și 85 alin. (1), (3) Cod penal, prescriu clar că dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară, pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată, o soluție de pedeapsă penală mai blândă decât cea aplicată inculpatului va fi lipsită de orice suport legal, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării ultimului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Totodată, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5.* din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recurs în aspectul individualizării pedepsei, au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2.- 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Pe lângă aceasta, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele de drept și de fapt specificate în recursul ordinar, adică privind temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, cât și că: *”de încetat procesul penal în privința lui Palii Mihail în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, în conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, din motiv că există o hotărâre definitivă asupra aceleiași persoană, pentru aceeași faptă. Există un act definitiv asupra aceluiași fapte și persoane, fapt omis de către instanțele inferioare. Ori, conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Xxx al IGP, seria MAI, nr. 05036452 din 16.12.2020, Palii Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional (procurarea ori păstrarea ilegală fără scop de înstrăinare a drogurilor în cantități mici, precum și consumul de droguri, fără prescripția medicului) și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale (sanțiune executată conform ordinului de încasare nr. 5200, din IS. 12.2020), pentru faptul că, la data de 12.10.2021 între orele 07.00 - 07.30, în s. Xxx, str. Xxx, r-nul Xxx a păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare stupefiantă, precum și a consumat aceste substanțe”. Conform învinuirii, Palii M. a fost condamnat pentru aceleași fapte, și anume pentru faptul că, ”într-o zi și loc nestabil, fără scop de înstrăinare, a procurat droguri sub formă de marihuană și pai de mac, după ce le-a păstrat la domiciliul său, amplasat în s. Xxx, str. Xxx r-nul Xxx, până la data de 12.10.2020, aproximativ orele 07.00, când în cadrul percheziției autorizate, în dormitorul casei de locuit, într-un dulap, în geacă de culoare neagră, în buzunarul drept, a fost depistat un pachet improvizat din hârtie igienică*

de culoare roz, în care se afla masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită”. Astfel, Palii M. a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, individualizată prin ”procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă”. Prin urmare, s-a stabilit faptul că, Palii M. a fost supus de două ori răspunderii pentru aceeași faptă, în pofida interdicției stipulate la art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică clar că, ”nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal”, nu au fost invocate de apărare și în apel (pct. 3.-5. din decizie).

Prin urmare, recursul ordinar în acest sens nu are niciun suport legal.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că inculpatului i-au fost aplicate pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Tatiana Pavlenco, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 03 februarie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 martie 2021, în privința inculpatului Palii Mihail xxxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 25 iunie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico

