

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Liliana Catan, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Valeriu Sârbu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

***Boișteanu Sergiu Aldea**, născut la 12 iunie 1976, originar și locuitor al s. Șamalia, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. Instanța de fond din 12 ianuarie - pînă la 11 aprilie 2012;*
- 2. Curtea de Apel Cahul din 24 iulie 2012- pînă la 24 octombrie 2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 04 februarie - pînă la 19 martie 2014;*

Colegiul penal asupra recursului,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 11 aprilie 2012, **Boișteanu Sergiu** a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 7 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat în fapt că, Boișteanu Sergiu la 01.10.2011, în jurul orei 22:30, aflîndu-se la domiciliu din s. Șamalia, r-nul Cantemir, împreună cu tatăl său, Boișteanu Aldea, care în corespundere cu prevederile art. 133/1 Cod penal, este membru de familie, pe fonul consumului excesiv de alcool, s-a iscat un conflict cu tatăl Boișteanu A. care deja se culcase, din motivul că, ultimul ar fi cheltuit o parte din banii obținuți din vînzarea unei vite din gospodărie. În mod intenționat i-a aplicat tatălui multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul cauzîndu-i vătămări corporale grave, în rezultatul cărora a survenit decesul fiind depistat mort la 04.10.2011, la domiciliul său.

3. Inculpatul Boișteanu Sergiu, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri echitabile și obiective în privința lui, deoarece el nu a comis infracțiunea incriminată.

În susținerea cerințelor sale, inculpatul a invocat că într-adevăr el s-a bătut cu victima la 01.10.2011, dar a doua zi, la 02.10.2011 pe partea vătămată l-au văzut fără urme de vîntăi (potrivit declarațiilor martorului Țîrdea V.). Potrivit raporturilor de expertiză medico-legală partea vătămată în urma leziunilor corporale constatate nu putea să trăiască mai mult de 12-41 ore.

Astfel, avînd în vedere că bătaia a avut loc la 01.10.2011, dar decesul a fost constatat la 04.10.2011, urmează că partea vătămată Boișteanu A. a fost maltratată de

alte persoane în perioada de 02.10.2011-03.10.2011, cauzând leziuni corporale de la care a survenit decesul victimei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2013, a fost admis apelul inculpatului Boișteanu Sergiu, casată parțial sentința instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Boișteanu Sergiu a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1.** La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat în fapt că, Boișteanu Sergiu la 01.10.2011, în jurul orei 22:30, aflându-se la domiciliu din s. Șamalia, r-nul Cantemir, împreună cu tatăl său, Boișteanu Aldea, care în corespundere cu prevederile art. 133/1 Cod penal, este membru de familie, pe fonul consumului excesiv de alcool, s-a iscat un conflict cu tatăl Boișteanu A. care deja se culcase, din motivul că, ultimul ar fi cheltuit o parte din banii obținuți din vânzarea unei vite din gospodărie. În mod intenționat i-a aplicat tatălui său lovituri cu pumnii și palma peste față provocându-i suferințe fizice.

În acest sens, instanța de apel a conchis că, acțiunile lui Boișteanu Sergiu urmează a fi recalificate din prevederile art. 201/1 alin. (3) Cod penal în cele ale art. 201/1 alin. (1) Cod penal și vinovăția inculpatului în baza acestui articol este dovedită prin următoarele probe:

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 26 din 20.04.2013 (f.d. 257-269);
- Declarațiile martorilor Țârdea V., Boișteanu N., Boișteanu S., Bahnari S., Rotaru A., Odajiu P..

Astfel, instanța de apel a constatat că, comiterea faptelor de către Boișteanu S. la 01.10.2011, anume acțiuni de violență față de tatăl său Boișteanu A. manifestate prin aplicarea loviturilor cu pumnii și palma în față, nu au legătură cauzală cu provocarea decesului.

**4.2.** La individualizarea pedepsei instanța de apel a ținut cont de caracterul pericolului social, gravitatea infracțiunii comise de inculpat și de personalitatea inculpatului.

**5.** Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

**5.1.** În motivarea recursului, procurorul a invocat dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor și recalificarea de către instanța de apel a acțiunilor inculpatului din prevederile art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal în cele ale art. 201/1 alin. (1) Cod penal.

Procurorul susține că în cauză există probe pertinente și concludente care în ansamblu dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Boișteanu S. de săvârșirea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, iar nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu reîncadrarea acțiunilor din speță.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Lecturînd materialele cauzei, Colegiul penal constată că, dispozitivul deciziei adoptate a fost pronunțat la 24 noiembrie 2013, iar conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 25.11.2013 (f. d. 285, verso), instanța de apel a anunțat public că în legătură cu complexitatea cauzei, **pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 09.12.2013, ora 15:00.**

Decizia integrală a instanței de apel a fost pronunțată la **09 decembrie 2013** (f.d. 285 verso, f.d. 297).

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 CPP, a început să decurgă **din 10 decembrie 2013**, următoarea zi de la pronunțarea deciziei integrale, și a expirat **la 10 ianuarie 2014**. Însă, potrivit datelor dosarului, recursul ordinar declarat de procuror **a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 15.01.2014**, prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Avînd în vedere că, în situația când recursul se respinge ca fiind tardiv, instanța de recurs nu se expune asupra temeiurilor de drept invocate de recurent, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în prezenta cauză și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de procuror, ca fiind declarat peste termen.

**7.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Valeriu Sârbu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui **Boișteanu Sergiu Aldea**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 16 aprilie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan