

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**19 mai 2021**

***mun. Chișinău***

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Popov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020, în cauza penală privind-l pe

***Punga Ion XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.***

***Termenul examinării cauzei:***

***1. instanța de fond: 26.05.2020-29.07.2020;***

***2. instanța de apel: 17.08.2020-07.10.2020;***

***3. instanța de recurs: 17.12.2020-19.05.2021.***

**a c o n s t a t a t:**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 iulie 2020, Punga Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de 2 ani și 8 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost admisă cererea procurorului privind încasarea de la Punga Ion în folosul statului a sumei de 3378 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 201903C2336 din 24 ianuarie 2020.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Punga Ion XXXXX, la data de 23.10.2019, aproximativ pe la orele 21:50, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin buletinul de analiză al sângelui prelevat de la acesta în care s-a stabilit concentrația alcoolului etilic în volum de 0,60 g/l, nedeținând permis de conducere, conducea cu o viteză excesivă motocicleta de model „Fecon FK 150-4G”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe traseul public din s. Hîrbovăț, r-l Anenii Noi, având-o ca pasager pe Liubovi Goian, ambii fiind fără echipament special de protecție, manifestând sine încredere sporită, fără a ține permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să

prevadă situațiile periculoase, condițiile rutiere - timp de noapte, unde vizibilitatea este redusă, a ieșit pe contrasens și dorind să evite tamponarea unei alte unități de transport de model „Nisan Xtrail” condusă regulamentar de către Secară Vitalie, nu s-a isprăvit cu conducerea motocicletei, încălcând regulile circulației rutiere, a derapat și s-a tamponat în gardul de pe marginea drumului.

În rezultatul tamponării, pasagerul motocicletei Liubovi Goian a decedat, fiindu-i cauzate leziuni corporale stabilite prin raportul de expertiză judiciară nr. 201903C2336 din 24.01.2020, ca incompatibile cu viața și anume: traumă asociată a capului, toracelui, abdomenului și a membrelor, manifestat prin otoragie pe dreapta, hemoragii pericraniene în regiunea temporo-occipitală, subarahnoidian și intracerebrale în spațiul subarahnoidian și intracerebrale, fractura bazei craniului, sânge fluid roșu-închis în ventriculele laterale cerebrale, fracturi costale bilaterale cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, contuzia lobilor inferiori ai parenchimului pulmonar, contuzia și lezarea parenchimului hepatic și lienal, lezarea rinichiului drept cu hemoragii în loja renală dreaptă, urme de sânge pe ansele intestinale, fractura închisă a brațului drept, fractura deschisă la coapsa și gambei din dreapta, excoriații pe corp, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp (-uri) dur (-e) contondent (-e) sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate (în urma unui accident rutier), acestea având legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă.

Consecințele accidentului rutier și urmările survenite au legătura cauzală directă cu nerespectarea de către Punga Ion a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărâre Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume: pct. 2, pct. 10 subpunctul 1) litera b), pct. 14 lit. a), pct. 42 alin. (1), pct. 42 alin. (2), pct. 42 alin. (3), pct. 45 alin. (1).

Astfel, acțiunile lui Punga Ion au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, acțiuni săvârșite de către o persoană care se află în stare de ebrietate și fără permis de conducere.*

3. Legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către avocatul Șevciuc Ștefan în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Punga Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, iar prin prisma art. 90 Cod penal, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei penale sau prin prisma art. 90<sup>1</sup> Cod penal să fie suspendată parțial executarea pedepsei cu închisoare.

În motivarea cerințelor sale, apărarea a indicat că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul recunoaște vinovăția și judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, a comis o infracțiune gravă din imprudență, precum și faptul că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, are la întreținere un copil minor, consideră rezonabil de stabilit în privința lui Punga Ion în temeiul prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020, s-a dispus admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

*Cheltuielile de judecată în sumă de 3 378 (trei mii trei sute șaptezeci și opt) lei, suportate de organul de urmărire penală în legătură cu efectuarea expertizei medico-legale se trec în contul statului, inculpatul Punga Ion XXXXX fiind eliberat în baza art. 229 alin. (3) Cod Procedură Penală al RM de la plata lor.*

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a indicat că, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Punga Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264 alin. (4) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată în partea individualizării pedepsei penale și cheltuielilor judiciare, în acest sens s-a solicitat aplicarea inculpatului Punga Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, pedeapsa penală prin prisma art. 90 Cod penal sau prin prisma art. 90<sup>1</sup> Cod penal, cu respingerea ca fiind neîntemeiată a solicitării acuzatorului de stat referitor la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Punga Ion, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În condițiile speței, s-a reținut că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal se califică ca infracțiune gravă, pentru care legea prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Inculpatul Punga Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în ordine simplificată, nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune. În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut în privința inculpatului Punga Ion careva circumstanțe atenuante sau agravante. Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că, inculpatul Punga Ion anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Prin urmare, au fost reținute ca fiind întemeiate și pertinente concluziile instanței de fond, care analizând circumstanțele cauzei, pericolul social al faptei, personalitatea inculpatului și ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, însă cu toate acestea, instanța de judecată nu a sesizat în conduita inculpatului căința activă din considerentul că acesta după ce s-a externat din spital nu s-a interesat de soarta victimei, deși a cunoscut că a decedat, nu s-a adresat rudelor acesteia pentru a manifesta compasiune sau să ofere ajutor acestora, victima fiind o femeie de vârstă fragedă, iar inculpatul fiind conștient că nu deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate, a admis ca aceasta să urce cu el pe motocicletă, iar în justificarea inacțiunilor sale a menționat că părinții lui nu au dorit să îi reamintească despre accident lui și tatălui acestuia care este bolnav.

Subsecvent, instanța de apel a respins argumentele invocate de apărător sub aspectul stabilirii unei pedepse penale în privința inculpatului Punga Ion prin prisma prevederilor art. 90 sau 90<sup>1</sup> Cod penal, or, circumstanțele la care a făcut referire partea apărării, și anume că - inculpatul Punga Ion anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog nu se află, este caracterizat pozitiv, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, are la întreținere un copil minor, sunt aceleași circumstanțe care au fost supuse aprecierii de către instanța de fond în procesul individualizării pedepsei penale, respectiv, aceleași circumstanțe nu pot fi reținute și în procesul de individualizare a pedepsei, sub aspectul modalității de executare a acesteia, iar careva circumstanțe suplimentare, de către partea apărării nu au fost invocate.

În ceea ce privește solicitarea avocatului cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Punga Ion a cheltuielilor de judecată, instanța de apel a reținut că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 3 378 lei,

pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 201903C2336 din 24 ianuarie 2020.

Cu referire la aspectul vizat, instanța de apel a reținut că, deși solicitarea procurorului este întemeiată, aceasta fundamentându-se în baza prevederilor art. 229 Cod procedură penală, totuși, inculpatul deține gradul II de invaliditate (certificat de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr: C55553302203), este căsătorit (certificatul de căsătorie CS-V 1495562), are la întreținere un copil minor (certificatul de naștere NA-VI 3097658), nu este încadrat în câmpul muncii, or, apreciind circumstanțele date, instanța de apel a conchis că, plata cheltuielilor judiciare de către inculpat sunt de natură să influențeze substanțial asupra situației membrilor familiei inculpatului.

În acest context, instanța de apel a stabilit incidența situației reglementată de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală pentru a dispune eliberarea inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare, așa cum în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că inculpatul este insolubil, iar suportarea acestor cheltuieli în mărime de 3 378 lei, care de altfel este pusă în sarcina inculpatului potrivit art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, ar putea influența substanțial asupra situației materiale a familiei inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței, din motiv că apelul a fost admis greșit.

În motivarea celor solicitate, procurorul susține că instanța de apel eronat a considerat incidente speței prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, stabilind greșit împrejurarea de fapt privind insolabilitatea inculpatului, precum și riscul de influențare substanțială a situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialelor dosarului, motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

Autorul recursului consideră că, instanța de apel eronat a dispus trecerea în contul statului a chetuielilor de judecată în sumă de 3378 lei, cu eliberarea inculpatului Punga Ion de la plata acestora în temeiul art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind soluționarea chestiunii legate de cheltuielile judiciare în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, corect ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14), 227 alin. (1) și (3), 143 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, care prescriu expres că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, instanța de apel just, argumentat și în limitele competenței legale statuând că, în speță, respectivele cheltuieli urmează a fi făcute din contul mijloacelor bugetului de stat.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

De asemenea, Colegiul penal ține să remarce că, pornind de la relevanțele art. 229 alin. (3) și 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, că instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

În această ordine de idei, instanța de recurs ordinar susține poziția instanței de apel care corect a dispus trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare și eliberarea inculpatului Punga Ion de la plata acestora, or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial situația materială a persoanelor care se află la întreținerea inculpatului, având în vedere că ultimul este căsătorit, are la întreținere un copil minor, deține gradul II de invaliditate și nu este încadrat în câmpul muncii.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de către recurent că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **d e c i d e:**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Popov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Punga Ion XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *25 iunie 2021*.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan