

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofci Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul Djulieta Devder împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 în cauza penală privindu-l pe

Rău Ion Vasile, născut la 21 ianuarie 1993 în r-nul. Călărași, s. Sipoteni;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 19.07.2013 până la 30.09.2013;*
- *în instanța de apel din 24.10.2013 până la 26.11.2013;*
- *în instanța de recurs din 18.02.2014 până la 26.03.2014,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 30 septembrie 2013, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, Rău Ion a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale – 6000 lei în beneficiul statului.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni pentru care sunt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87 Cod penal, pedeapsa stabilită condamnatului Rău Ion prin sentința Judecătoriei Călărași din 17.05.2013 în baza art. 171 alin (2) lit. a) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, urmează a fi executată de sine stătător.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Rău Ion, din perioada anului 2011 până la data de 21 martie 2013 a păstrat la domiciliul său situat în s. Sipoteni r-nul Călărași, fără scop de înstrăinare și fără autorizația necesară, substanță vegetală uscată, mărunțată, de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr. 818 din 05 aprilie 2013 reprezintă marihuană, cu masa totală de 121 grame, ce se atribuie la categoria substanțelor narcotice și conform listei substanțelor narcotice, psihotropice și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 se consideră proporții mari.

În drept, acțiunile lui Rău Ion au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – păstrarea substanțelor narcotice, săvârșirea în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Carp Ion, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Călărași din 30 septembrie 2013, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Rău Ion Vasile să-i fie

stabilită pedeapsa în baza art. 217 alin. 2) Cod penal, 7 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de infracțiuni pedeapsa definitivă de stabilit 4 ani 2 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis menționând că:

- instanța de judecată în conținutul sentinței de condamnare eronat a motivat aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal și a art. 87 Cod penal și pedeapsa prin sentința din 17.05.2013 a inculpatului Rău Ion a lăsat-o să fie executată de sine stătător.

- instanța de judecată nu a luat în considerație, că inculpatul Rău Ion știind, că este condamnat de mai multe ori, el nu a pornit pe o cale de corectare a sa, continuându-și activitatea criminală.

- instanța de judecată nu a reținut toate circumstanțele agravante invocate de către acuzatorul de stat în privința inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 a fost respins ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procuror în procuratura r-nul Călărași Carp Ion declarat sentinței judecătoreiei Călărași din 30 septembrie 2013 în cauza penală Rău Ion, menținând sentința atacată.

4.1. Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului Rău Vasile este una echitabilă celor săvârșite, la stabilirea ei instanța de fond a ținut strict cont de scopul preventiv și educativ al pedepsei, cât și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea. Totodată instanța de apel reține că inculpatul nu are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, a recunoscut vina și a regretat cele întâmplate, mai mult ca atât, sentința cuprinde fondul cauzei și temeiurile de fapt.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată, invocând, că:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată, motivată inadecvat și pasibilă casării în partea individualizării pedepsei, greșit interpretându-se aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) și respectiv art. 87 alin. (2) Cod penal.

- instanța de apel la emiterea deciziei a ignorat acel fapt că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului.

- instanța de apel verificând cauza sub aspectul *legalității* pedepsei penale, urma să apieceze just, dacă aceasta a fost aplicată în raport nu numai cu sancțiunea normei penale imputate inculpatului, ci cu toate prevederile ce reglementează pedeapsa penală, individualizarea acesteia, precum și alte criterii ce țin de tratamentul juridic penal.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 24 ianuarie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din

26 noiembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 24 decembrie 2013, ora 14.00, în termen.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, rezultă că procurorul critică decizia instanței de apel referitor la aplicarea pedepsei în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod penal, dar neindicând în recurs pct. 10 art. 427 Cod de procedură penală, făcând trimitere la alt temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei și anume art. 84 alin. (4), art. 87 Cod penal.

Art. 84. Cod penal prevede regulile de aplicare a pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, alin. (4) invocă, că *„conform prevederilor alin. (1) – (3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în acest termen se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe”*.

Astfel Colegiul penal constată că instanța de apel, corect a motivat, aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4), art. 87 Cod penal iar procurorul neîntemeiat a invocat că inculpatul Rău Ion a comis fapta prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal în termenul de probă, fiindcă infracțiunea a fost comisă de inculpatul Rău Ion din primăvara anului 2011 până la 21 martie 2013, iar inculpatul a fost condamnat în baza art. 171 alin (2) lit. a) Cod penal de Judecătoria Călărași prin sentința din 17 mai 2013 (f.d. 56-69), stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu termen de probă 4 ani. Astfel instanța de apel corect a motivat aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4), art. 87 Cod penal în șepta dată.

Prin urmare, temeiul invocat de procuror nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs, din care considerente recursul acestuia, fiind vădit neîntemeiat, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul Djulieta Devder împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Rău Ion Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 aprilie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae

