

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Iurie DIACONU
Liliana CATAN
Ion GUZUN

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Pacatos Dumitru și avocata Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Cernetchi Nicolae, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, în cauza penală privindu-i pe

PACATOS Dumitru XXXXX, născut
la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

CERNEȚCHI Nicolae XXXXX, născut
la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.11.2019– 26.12.2019;

Instanța de apel: 24.01.2020 – 16.12.2020;

Instanța de recurs: 17.03.2021 – 19.05.2021.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Soroca, sediul Central, din 26 decembrie 2019, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- Pacatos Dumitru pe art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal a pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 2 ani;

- Cernetchi Nicolae pe art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 Cod penal a pedepsei închisorii pentru perioadă de probațiune de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Pacatos

Dumitru, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 *cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor*, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea lor, de comun acord cu Cernețchi Nicolae și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au transportat și păstrat la domiciliul din XXXXX și în XXXXX, droguri sub formă de *hașiș*, precum și alte tipuri de droguri, unde, la necesitate, divizau cantitatea drogurilor, destinate comercializării ulterioare.

În continuarea acțiunilor sale, într-o perioadă nedeterminată de timp a lunii ianuarie 2019, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în urma înțelegerii prealabile cu Cernețchi Nicolae, au obținut din surse nestabilite de organul de urmărire penală droguri sub formă de *hașiș*, pe care le-au păstrat până la data de 29.01.2019, iar pe la orele 16:00, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - *achiziția de control*, de către investigatorul sub acoperire Pavlov Alexandru, a fost efectuată achiziția de control a substanțelor asemănătoare cu droguri de la Pacatos Dumitru, sub formă de 7 substanțe solide, neuniforme, de culoare cafenie asemănătoare cu *hașiș*, contra sumei de 1100 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-344 din 31.01.2019, s-a constatat că, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei în strat subțire, s-a stabilit că, cele șapte substanțe solid-cleioase de culoare cafeniu închis, de formă alungită, ridicate ca rezultat al efectuării măsurii speciale de investigație - *achiziția de control*, din 29.01.2019, în jurul orei 16:00, de către investigatorul sub acoperire Pavlov Alexandru de la Pacatos Dumitru, reprezintă *hașiș*, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - *hașiș*, constituia în total 4,95 g.

Conform compartimentului I, poziția 7, al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 4,95 gr. de substanță stupefiantă *hașiș* în stare uscată, se atribuie la cantități mari.

Continuându-și acțiunile sale ilegale, într-o perioadă nedeterminată de timp a lunii aprilie 2019, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în urma înțelegerii prealabile cu Cernețchi Nicolae, au obținut din surse nestabilite de organul de urmărire penală droguri, sub formă de *hașiș*, pe

care le-au păstrat până la data de 10.04.2019, iar pe la orele 18:30, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - *achiziția de control*, de către investigatorul sub acoperire Pavlov Alexandru, a fost efectuată achiziția de control a substanțelor asemănătoare cu droguri de la Cernețchi Nicolae, sub formă de 6 substanțe solide, neuniforme, de culoare cafenie asemănătoare cu hașiș, contra sumei de 650 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1524 din 20.05.2019, s-a stabilit că, bucățile de substanță solid-cleioasă cafenie închisă, ridicate la data de 10.04.2019 în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații - investigația sub acoperire și achiziția de control, de către investigatorul sub acoperire, Pavlov Alexandru, reprezentau hașiș, care se atribuia la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (hașiș - materie uscată) constituia în total 2,521 gr. (0,646 g, 0,338 g, 0,598 g, 0,331 g, 0,445 g, 0,163g), ceea ce conform compartimentului I, poziția 7, a Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 2,521 gr. de substanță stupefiantă *hașiș* în stare uscată, se atribuia la cantități mari.

Pacatos Dumitru, obținând din surse nestabilite de organul de urmărire penală droguri, sub formă de *hașiș* și *marihuană*, pe care le-a păstrat până la 02.07.2019 la domiciliul său, ce au fost depistate și ridicate, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Pacatos Dumitru, amplasat în localitatea Zastînca, Soroca.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-714 din 23.07.2019, s-a stabilit că, masa vegetală de culoare verde, uscată mărunțită, ridicată la data de 02.07.2019 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Pacatos Dumitru, amplasat în XXXXX, reprezenta marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marihuana - materie uscată constituia în total 1,486 gr. În depunerile de culoare cafenii, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimerică, de culoare verde, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat substanța stupefiantă tetrahidrocannabinol, care reprezenta - rășină de cannabis, fiind atribuită la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis (materie uscată) constituia în total 1,486 gr., ceea ce conform compartimentului I, poziția 7, a Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea substanței stupefiante rășină de cannabis (materie uscată) constituia în total 1,486 gr.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea sentinței și înăsprirea pedepsei prin excluderea dispozițiilor art. 90 Cod penal, stabilindu-le ambilor inculpați pedeapsa închisorii a câte 3 ani pentru fiecare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea

dreptului exercitării activităților și ocupațiilor legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor acestora pe un termen de 3 ani, dat fiind caracterul excesiv de blând a celei numite de instanță fără a ține cont de scopul ei statuat la art. 61 Cod penal, gravitatea infracțiunii săvârșite ce poartă un caracter social periculos, atentând la interesele și drepturile persoanei, precum și caracterul formal al pretensei căințe doar pentru atenuarea răspunderii penale.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, apelul procurorului a fost admis, cu casarea sentinței în latura pedepsei penale și s-a pronunțat în această parte o nouă soluție, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Pacatos Dumitru a fost condamnat pe art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activității legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. În corespundere cu art. 90¹ alin. (1) Cod penal, Pacatos Dumitru urma să execute real în condiții de penitenciar 1 an, iar perioada rămasă de 1 an să fie suspendată condiționat pentru perioadă de probațiune de 2 ani.

Cernețchi Nicolae a fost condamnat pe art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activității legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani. În corespundere cu art. 90¹ alin. (1) Cod penal, Cernețchi Nicolae urma să execute real în condiții de penitenciar 1 an, iar perioada rămasă de 1 an să fie suspendat condiționată pentru perioadă de probațiune de 2 ani.

În rest dispozițiile sentinței s-au menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a examinat cauza în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpații prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, recunoscându-și pe deplin vinovăția în fapta imputată prin învinuirea din rechizitoriu (f.d. 14, 45, vol. III).

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpații și-au recunoscut integral vinovăția atât în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, cât și în cea de apel, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de ei coroborând întru-totul cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel a acceptat-o și pentru a evita repetări a însușit-o.

În ce privește pedeapsa numită inculpaților, prima instanță nu a reușit să o individualizeze în măsura în care să o facă a fi una proporțională faptelor comise, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de ei și precedentă condamnare a lui Pacatos Dumitru (f.d. 56, vol. 1), fapt pentru care, susținând opinia părții acuzării, a

dispus înăsprirea ei, prin stabilirea pedepsei închisorii, cu aplicarea la caz a prevederilor art. 90¹ Cod penal.

În vederea restabilirii echității sociale și ținând cont de regula nr. 6 din R nr. 92 CM a statelor membre, referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată la 19.10.1992, în corespundere cu care *natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delicvent a fost condamnat, decât să se țină seama de situația personală*, precum și luând în considerație, că fapta pentru care sunt condamnați inculpații, prin prisma art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii mai mult de 5 ani, întru atingerea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea celui vinovat, precum și prevenirea comiterii atât de către ei, cât și de către alte persoane a faptei penale, instanța de apel prin admiterea cerințelor formulate de apelant, a înăsprit pedeapsa penală, recunoașterea vinovăției prin acceptarea procedurii simplificate de judecare, prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, asigurându-le deja reducerea limitelor de pedeapsă, neconstituind și temei de aplicare a art. 90 Cod penal, pentru a nu admite *dubla ei valență*.

Totuși, ținând cont de caracteristica pozitivă a inculpaților de la locul de trai (f.d. 57, vol. I, f.d. 26 vol. II), căința sinceră, precum și atragerea pentru prima dată la răspunderea penală a lui Cernetchi Nicolae (f.d. 25 vol. II), instanța de apel a conchis nerațională executarea de către ei a întregi pedepse în condiții de penitenciar, fapt pentru care prin aplicarea dispozițiilor art. 90¹ alin. (1) Cod penal, a dispus suspendarea parțială a executării ei, astfel încât ½ din ea va fi executată în penitenciar, iar cea de-a doua jumătate cu suspendare condiționată pentru perioadă de probațiune.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Pacatos Dumitru și avocata Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Cernetchi Nicolae au depus recursuri ordinare, solicitând casarea deciziei instanței de apel.

6.1 Inculpatul Pacatos Dumitru a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal.

În motivare recurentul a indicat că, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că de la emiterea sentinței primei instanțe până la emiterea deciziei Curții de Apel Bălți a durat 1 an de zile, timp în care inculpatul nu a avut nici o abatere disciplinară, nu a comis alte infracțiuni, a format o familie și a adoptat un copil. Prin aceasta dovedind că a conștientizat pe deplin acțiunile săvârșite, iar precedentă condamnare nu poate fi luată în calcul având în vedere că a săvârșit infracțiunea la o vârstă fragedă și a fost condamnat pe o altă categorie de infracțiune.

6.2 Avocata Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Cernetchi Nicolae a invocat în recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivare recurenta a indicat că, decizia adoptată este neîntemeiată, iar argumentarea necesității plasării inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei cu închisoare, fiind arbitrară, nebazată pe analiza profundă a circumstanțelor referitoare la criteriile generale de individualizare a pedepsei, la prezenta circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea penală a inculpatului.

Instanța de apel, în mod greșit a conchis înăsprirea pedepsei stabilite inculpatului, soluția ultimei la capitolul individualizării pedepsei fiind una insuficient argumentată și neobiectivă. Mai mult, instanța de apel a argumentat acceptarea poziției procurorului referitor la înăsprirea pedepsei pentru inculpatul prin referirea la condamnarea anterioară a inculpatului.

La fel, instanța de apel în mod greșit a interpretat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpat drept dublă valență, indicând că recunoașterea vinovăției prin acceptarea procedurii simplificate de judecare, prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, nu constituie temei de aplicare a art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a omis să dea apreciere faptului că Cernetchi Nicolae este la prima abatere, de la momentul săvârșirii infracțiunii au trecut aproape 2 ani și, în toată această perioadă nu a avut vreo abatere de la norma legală și nici morală, este angajat în muncă și la studii (la distanță).

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor inculpatului și avocatului, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit textului recursurilor declarate de recurenți se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, însă Colegiul consideră că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurentă.

Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată corect a stabilit pedeapsa reală față de inculpați.

Pct. 6) invocat supra stipulează că, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă*

recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă recurenții nu au concretizat care din aceste temeuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu-și găsește confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

În ce privește argumentul care reprezintă temeiul prevăzut la pct. 10), alin (1) art. 427 Cod de procedură penală conform căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, Colegiul reține, că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunii inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând corect cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, conform cărora la aplicarea pedepsei penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei și cuantumului pedepsei. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul și prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Pacatos Dumitru și Cernețchi Nicolae poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare reală.

Colegiul a constatat că inculpații au comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal ce prevede în exclusivitate pedeapsa închisorii de la 3 la 7 ani, astfel încât chiar și în prezența circumstanțelor atenuante invocate de

apărare, suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în baza art. 90 Cod penal, ar reprezenta o pedeapsă prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpaților, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane.

În ce privește argumentele cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpaților, concluzionând că nu este posibilă aplicarea pedepsei condiționate la moment, motive pe care Colegiul penal le preia integral. Cît privește circumstanțele atenuante invocate în recursuri, instanța de apel le-a luat în considerare la aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal în privința ambilor inculpați.

Totodată, Colegiul penal relevă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat inculpaților o pedeapsă individualizată conform prevederilor legale.

În acest punct de analiză, Colegiul consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Pe cale de consecință, având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursurilor ordinare declarate de Pacatos Dumitru și avocata Ciuhrii Ludmila în numele lui Cernețchi Nicolae, deoarece acestea sunt vădit neîntemeiate.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Pacatos Dumitru și avocata Ciuhrii Ludmila în numele inculpatului Cernețchi Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2020, în cauza

penală privindu-i pe *PACATOS Dumitru XXXXX și CERNEȚCHI Nicolae XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2021.

Președinte

Iurie DIACONU

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN