

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**26 mai 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Dimicenco Ivan, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

***Dimicenco Ivan XXXXX***, născut la ***XXXXX***.

**Termenul de examinare:**

prima instanță: 10.01.2014 – 04.03.2015  
instanța de apel: 27.03.2015 – 22.12.2015  
instanța de recurs: 01.03.2021 – 26.05.2021

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 04 martie 2015, Dimicenco Ivan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 10 ani închisoare, iar în baza art. 151 alin. (4) Cod penal - 12 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Dimicenco Ivan i s-a stabilit definitiv, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Prin aceiași sentință au fost condamnați XXXXX și XXXXX, în privința cărora, hotărârile judecătorești nu se contestă la prezenta examinare.

**2.** În sentință prima instanță a constatat în fapt că:

Dimicenco Ivan, la 13 august 2013, în jurul orelor 20.00, fiind în stare de ebrietate, împreună cu XXXXX și XXXXX, aflându-se la stâna de oi din s. XXXXX, r-XXXXX, unde lucrau în calitate de ciobani, aflând că Sulî Vasile, fratele lui XXXXX, și tatăl ultimului au fost bătuti de Vasilenco Serghei, în scop de a se clarifica, toți trei împreună, cu căruța lui XXXXX s-au dus la Vasilenco Serghei acasă, în s. XXXXX, r-XXXXX, unde XXXXX l-a strigat. După ce primul a ieșit la drum, Dimicenco Ivan l-a luat de brațe, XXXXX l-a tras, iar XXXXX de picioare, l-au urcat în căruță și l-au dus la stâna de oi din s. XXXXX, r-XXXXX. În drum spre stână pentru a-i înfrânge rezistența, XXXXX, Dimicenco Ivan și XXXXX i-au

aplicat lui Vasilenko Serghei multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. La stâna de oi, în continuarea acțiunilor sale, acționând coordonat XXXXX, Dimicenco Ivan au aplicat lui Vasilenko Serghei multiple lovituri cu pumnii, picioarele, cu o bătă din lemn și o oală emailată din metal, cauzând victimei vătămare gravă a integrității corporale, care a cauzat decesul acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale Dimicenco Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, individualizată prin: *răpirea unei persoane, de două sau mai multe persoane*, precum și infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, individualizată prin: *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu deosebită cruzime, care au provocat decesul victimei*.

**3.** Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, au declarat apeluri:

**3.1.** Procurorul, prin care a solicitat, să fie recunoscuți vinovați XXXXX și Dimicenco Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (4) și art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar XXXXX să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: lui XXXXX în baza art. 151 alin. (4) Cod penal - 12 ani închisoare și în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 6 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, definitiv să-i fie stabilit lui XXXXX pedeapsa de 13 ani închisoare; lui Dimicenco Ivan în baza art. 151 alin. (4) Cod penal - 15 ani închisoare și în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 10 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal lui Dimicenco Ivan să-i fie stabilită definitiv pedeapsa de 18 ani închisoare, lui XXXXX în baza art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal - 10 ani închisoare. Acțiunea civilă formulată de succesorul victimei Berdilă Natalia, să fie admisă, dispunându-se încasarea în mod solidar de la XXXXX, Dimicenco Ivan și XXXXX prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei.

**3.2.** Inculpatul Dimicenco Ivan și avocatul Reșulschi Galina, prin care au solicitat casarea sentinței în partea recunoașterii inculpatului Dimicenco Ivan vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin.(2) lit. e) Cod penal, cu dispunerea achitării acestuia, și stabilirea unei pedepsei mai blânde pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal.

**3.3.** Avocatul Saganscaia Oxana în numele inculpatului XXXXX, prin care a solicitat aplicarea în privința inculpatului XXXXX, prevederile art. 79 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile imputate.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, au fost admise apelurile procurorului, a inculpatului Dimicenco Ivan și avocatului G. Reșulschi, și a inculpatului XXXXX, casată parțial sentința, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Dimicenco Ivan a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 12 ani închisoare, și în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 7 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Dimicenco Ivan i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

XXXXX a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă declarată de succesorul victimei, Berdilă Natalia, dispunându-se încasarea de la XXXXX și Dimicenco Ivan, către succesorul victimei, Berdilă Natalia, a câte 6000 lei (șase mii lei) de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral și de la XXXXX suma de 3000 lei (trei mii lei) cu titlu de prejudiciu moral.

În rest sentința a fost menținută, fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției emise instanța de apel a menționat că, prima instanță la individualizarea pedepselor aplicate în privința inculpaților Dimicenco Ivan și XXXXX, le-a stabilit pedepse prea severe în raport cu faptele prejudiciabile comise.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, analizând ansamblul circumstanțelor ce caracterizează persoana inculpatului, care atenuază sau agravează răspunderea acestuia, precum și faptul că inculpatul și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, de motivul săvârșirii infracțiunii, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare cu executare reală, însă este necesară reducerea termenului acestuia, argumentele apărării apărării în acest sens fiind întemeiate.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a considerat că prin săvârșirea infracțiunilor de către inculpați, succesorului victimei i-au fost cauzate suferințe psihice în legătură cu pierderea fratelui, din care considerente, ținând cont de gradul de vinovăție a fiecărui inculpat la săvârșirea acțiunilor prejudiciabile în privința victimei Vasilenco Serghei, urmează a fi încasată în beneficiul lui Berdilă Natalia din contul lui XXXXX și Dimicenco Ivan a câte 6000 lei fiecare, și de la XXXXX suma de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, care va fi în măsură să aducă o satisfacție echitabilă succesorului victimei pentru suferințele psihice suportate ca urmare a comiterii infracțiunii.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, pronunțată motivat la 22 ianuarie 2016, a declarat recurs ordinar inculpatul Dimicenco Ivan la 04 februarie 2021, prin care, fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind tardiv.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de apel din 22 decembrie 2015 (f. d. 90-94, vol.3), a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența inculpatului Dimicenco Ivan, cu anunțarea despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 22 ianuarie 2016.

Ulterior, la data indicată, fiind prezent în ședința de judecată, inculpatul Dimicenco Ivan a primit contra semnătură copia deciziei motivate, fapt confirmat prin recipisă (f.d. 133 vol. 3).

Așadar în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 Cod de procedură penală, urmează a fi calculat începând 22 ianuarie 2016, data pronunțării deciziei integrale, și care a expirat la **22 februarie 2016**, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea recursului.

În speță, Colegiul penal a stabilit că recursul ordinar declarat de către inculpatul Dimicenco Ivan, a fost depuse prin intermediul oficiului poștal, la data de **04 februarie 2021**, respectiv cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege pentru depunerea recursului ordinar.

Având în vedere că, în situația când instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârii adoptate, din acest punct de vedere, nu există teme de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la pedeapsa stabilită.

Astfel, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii adoptate în cauză și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarate de către inculpatul Dimicenco Ivan, ca fiind declarat peste termen.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul ***Dimicenco Ivan XXXXX***, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 decembrie 2015, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena