

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**02 aprilie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ion Vicol împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013 în cauza penală privindu-i pe

*Slavinschi Maxim Valentin, născut la 15 iulie 1989 în or. Rîșcani, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mircești 21/2;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 28.09.2012 până la 07.12.2012;*
- *în instanța de apel din 05.01.2013 până la 23.10.2013;*
- *în instanța de recurs din 26.02.2014 până la 02.04.2014,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2012, Slavinschi Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (2) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În baza art. 325 alin. (1) lit. c) Cod penal, Slavinschi Maxim a fost recunoscut vinovat, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Conform art. 84 Cod penal, lui Slavinschi Maxim, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 6 luni închisoare, cu amendă în mărime 1000 unități convenționale în beneficiul statului.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Slavinschi Maxim urmărind scopul de a înstrăina substanțe narcotice, la 19 august 2012 a negociat cu Barcari Ion despre vânzarea acestora, iar ulterior le-a păstrat asupra sa și le-a transportat în or. Anenii Noi, pentru a fi realizate lui Barcari Ion. Tot atunci, la 19.08.2012, aproximativ la orele 13.30, inculpatul Slavinschi Maxim, aflându-se sub podul râului Bîc, amplasat la intrare în or. Anenii Noi i-a înstrăinat lui Barcari Ion substanțe narcotice, care conform raportului de constatare tehnico-științifică din 28 august 2012, constituie marihuană cu masa totală de 77,02 gr. Și care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 se atribuie la substanțe narcotice.

Tot el, inculpatul Slavinschi Maxim, în prelungirea acțiunilor sale criminale, la 18 septembrie 2012, aproximativ la orele 12.00, fiind bănuț de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 217/1 alin. (2) Cod penal, aflându-se în incinta barului „Catiușă”

amplasat în or. Anenii Noi , personal i-a dat ofițerului superior SUP al CPR Anenii Noi, Sluhinschi Sorin, care este persoană publică și exercită urmărirea penală, mijloace bănești în valoare de 5000 lei pentru ca acesta să își îndeplinească acțiunile contrar funcției și să influențeze la eliberarea lui de la răspunderea penală.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Vicol Ion în interesul inculpatului Slavinschi Maxim, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind încetarea procesului penal, menționând că:

- inculpatul a declarat în instanța de judecată că a semnat acordul de recunoaștere a vinovăției fiind forțat verbal, că acordul de recunoaștere a vinovăției va influența la o pedeapsă nonprivativă de libertate și el a recunoscut fapta dar nu încadrarea juridică.

- instanța de judecată eronat și fără a motiva ferma convingere de vinovăție a respins argumentele apărării.

- Instanța nu a dat o apreciere a Convenției practicei CEDO și celei naționale cu privire la examinarea cauzelor de corupere.

**3.1.** În apelul declarat de procurorul, în Procuratura Anenii Noi, Podrez Sergiu sa solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2012 în privința lui Slavinschi Maxim, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Slavinschi Maxim să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă în conformitate cu art. 70 și art. 72 Cod penal cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități contravenționale, al recunoaște pe Slavinschi Maxim vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (2) și a-i stabili o pedeapsă în conformitate cu art. 70 și art. 72 Cod penal cu închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 Cod penal, lui Slavinschi Maxim, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă de 2 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime 1000 unități convenționale în beneficiul statului. În motivarea cerințelor sale a invocat că:

- vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești.

- instanța de judecată la numirea pedepsei inculpatului nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat numindu-i o pedeapsă prea blândă care nu corespunde gravității faptei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013 au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către, avocatul Ion Vicol în numele inculpatului Slavinschi Maxim și a procurorului Podrez Sergiu cu menținerea integral a sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2012.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că instanța de fond a dat o apreciere critică corectă și a respins ca neîntemeiată afirmația apărării cu referire la faptul, precum că martorul Sluhinschi Sorin ar fi avut calitatea de provocator și scopul de a-l atrage pe Slavinschi Maxim la comiterea infracțiunii de corupere activă. Totodată instanța de apel consideră că afirmațiile aduse de către procuror și de apărător în interesele inculpatului Slavinschi Maxim întru susținerea cererilor de apel, au caracter declarativ, fiind lipsite de suport probatoriu.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Vicol Ion în interesul inculpatului Slavinschi Maxim, prin care, indicând temeiul fără aliniatul și punctul concret prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu achitarea

inculpatului Slavinski Maxim din lipsa componentei de infracțiune, invocând următoarele temeiuri:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- instanța de judecată internațională, prin hotărârile pe un alt caz analogic, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparată și în această cauză, constatându-se o provocare de infracțiune;
- norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție;

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 421 și 401 alin.(2) Cod de procedură penală, apărătorul poate declara recurs în numele inculpaților.

Reglementarea dreptului de a declara recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel reprezintă, din partea titularului, nu numai un drept procesual de dezvoltare a atribuțiilor prevăzute de lege, cât și o obligație de a formula cererea respectivă în strictă conformitate cu cerințele stipulate în art. art.427, 429, 430 Cod de procedură penală, și de a depune cererea de recurs la instanța de recurs *în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei atacate (art.422 Cod de procedură penală.)*

La calcularea termenului procesual pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește (art. 231 alin.(3) Cod de procedură penală), iar art. 232 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede, că actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege *la oficiul poștal prin scrisoare recomandată* este considerat ca făcut în termen și recipisa oficiului poștal despre actul primit pe actul depus, servește drept dovadă a datei depunerii actului.

În speța dată, conform procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 221) al instanței de apel, asupra căruia nu au fost formulate obiecții, dispozitivul deciziei recurate a fost pronunțat la 23 octombrie 2013 în prezența apărătorului Vicol Ion și a inculpatului aflat în libertate, comunicându-li-se că pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 20 noiembrie 2013.

Astfel, termenul de 30 de zile de declarare a recursurilor de către partea apărării a început să curgă la 21 noiembrie 2013 și a expirat la 22 decembrie 2013.

Recursul declarat de către apărătorul Vicol Ion a fost înregistrat ca depus la Curtea Supremă de Justiție la 13 ianuarie 2014 sub numărul de intrare 01-88, fiind anexat un plic simplu, fără careva semne de plată poștală stinse, pe care sunt aplicate două ștampile poștale cu datele 09 decembrie 2013 și 10 decembrie 2013 plus o ștampilă a Curții de Apel Bender fără careva date, iar recursul menționat nu are careva semne că a fost expediat în plicul dat.

Pct. 10 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova nr. 9 din 30.10.2009 „ Cu privire la Judecarea recursului ordinar în cauza penală” stipulează că, *instanța de recurs este obligată să verifice temeinic împrejurările în care s-a declarat recursul și, fără a stabili cu certitudine, pe baza acestora, că cererea a fost primită după expirarea termenului de recurs, nu este în drept să decidă inadmisibilitatea în temeiul că recursul este declarat peste termen.*

Verificând împrejurările depunerii recursului în Colegiul penal, stabilind lipsa motivelor în recurs de repunere în termen a recursului ordinar, instanța de recurs concluzionează respingerea recursului declarat de apărătorul Vicol Ion ca fiind declarat peste termenul de 30 de zile și lipsa temeiurilor de a-l considera ca depus în termen. Se constată că, anexarea

plicului nominalizat denotă numai o încercare artificială de a crea impresia că recursul a parvenit la adresat cu întârziere din omisiunea serviciilor poștale.

În consecință, Colegiul penal conchide că recursul în cauză a fost declarat în ziua înregistrării lui la Curtea Supremă de Justiție la 13 ianuarie 2014, cu omiterea termenului prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, și recursul declarat nu poate fi obiectul examinării în instanța de recurs, fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ion Vicol împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013 în cauza penală privindu-l pe *Slavinschi Maxim Valentin*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 16 aprilie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae