

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

Cazacu Valeriu xxxxxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în satul Mărăndeni, raionul Fălești.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 19.04.2018-17.12.2018;

Instanța de apel: 31.01.2019– 29.09.2020;

Instanța de recurs: 30.12.2020 –19.05.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17.12.2018, *Cazacu Valeriu* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b),c),d); art.186 alin.(2) lit. b),c),d); art.186 alin.(2) lit. c),d); art.186 alin.(2) lit. c),d); art.186 alin.(2) lit. c),d); art.186 alin.(2) lit. d); art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, și stabilită pedeapsa baza acestor Legi și cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală:

- în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui *Cazacu Valeriu* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 28.12.2017, s-a stabilit lui *Cazacu Valeriu* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni.

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Cazacu Valeriu într-o zi nestabilită a lunii februarie anul 2017, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXMUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de intrare a abatorului amplasat pe adresa nominalizată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri care-i aparțin XXXXXXXXXXX, și anume: cablu electric din aluminiu cu lungimea de 50 m., la prețul de 26 lei/1 m., în sumă totală de 1300 lei, cablu electric din aramă cu lungimea de 50 m., la prețul de 84 lei/1 m., în sumă totală de 4200 lei, iar în total bunuri în valoare de 5500 lei, astfel cauzându-i ICCPC „ColProdCoop” o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii aprilie anul 2017, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXMUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa nominalizată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXXXX, și anume: o electropompă de apă la prețul de 1900 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii decembrie anul 2017, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. xx mun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXXXX, și anume: două radiatoare de răcire din aluminiu cu tuburi din aramă la prețul de 10000 lei fiecare, în sumă totală de 20000 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, într-o zi nestabilită a lunii iunie anul 2017, împreună cu o altă persoană, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXMUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXXXX, și anume: două motoare electrice la prețul de 1500 lei fiecare, în sumă totală de 3000 lei, astfel cauzându-i mun. Bălți administrației XXXXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie anul 2017, împreună cu o altă persoană, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. xxmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXXXX, și anume:

un cuptor electric de culoare albă la prețul de 1500 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp din luna iunie pînă în luna august anul 2017, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. XXXXMUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: un capac de la cuptorul în care se topește grăsimea la prețul de 2000 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august anul 2017, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. XXXXXXXXXMUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: trei motoare electrice la prețul de 1500 lei fiecare, în suma totală de 4500 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită de a lunii octombrie anul 2017, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. XXXXXXXXXMUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: 50 buc. cârlige din aluminiu la prețul de 200 lei fiecare, în suma totală de 10000 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită de la sfârșitul lunii noiembrie anul 2017, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe teritoriul abatorului în căsuța pentru paznic, amplasat pe adresa pe str. XXXXXXXXXMUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin acces liber a sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: un radiotelefon la prețul de 1800 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, într-o zi nestabilită a lunii iunie anul 2017, împreună cu o altă persoană, aflîndu-se pe str. XXXXXXXXXMUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: un covor persian de culoare negru combinat cu roșu, cu dimensiunea de 2x3 m, la prețul de 1500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. XXXXXXXXDIN MUN. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au

pătruns în interiorul încăperii, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: o pompă electrică pentru apă la prețul de 18000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunilor iunie-iulie anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: o saltea „Dormeo” la prețul de 1000 lei și două saltele de culoare cafenie la prețul de 400 lei fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 1800 lei.

Tot el, într-o zi nestabilă de la începutul lunii august anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu le atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXXX SRL, și anume: o masă din aluminiu la prețul de 1400 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXXX SRL o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilă din luna august anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu le atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: un ferestru electric cu lanț de model „ШТИЛЬ” la prețul de 2000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunilor octombrie-noiembrie anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu le atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: un cort din berezent de culoare galbenă închisă la prețul de 2500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile.

3. *Sentința a fost atacată cu cerere de apel* de către inculpatul Cazacu Valeriu prin care a solicitat casarea sentinței cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

3.1 În motivarea cererii de apel, inculpatul a indicat că:

- dosarul a fost falsificat și nu conține nimic din declarațiile pe care le-a dat;
- a fost arestat la data de 02.01.2018, ora 15.00 de la poarta XXXXXXXXX SRL fiind chemat de către concubina lui Diminciuc Andrei - Achimova Valentina de care a fost șantajată pe tot parcursul anului 2017;

- a fost arestat, dus în pădure și ofițerii de urmărire penală, care l-au maltratată folosind violența fizică, fiind încălcate prevederile art.3 alin.(1), (2), art.4 alin.(2), art.166¹ alin.(1), (3) Cod penal, apoi l-au urcat în mașină împreună cu Achimova Valentina, față de martorii oculari Pleșca Mihail, Bolboceanu Andrei și dus la IP Bălți fiind încălcate prevederile art.167 alin.(1), alin.(1¹), alin.(2), (2¹) cât și art.64 Cod de procedură penală;

- la IP Bălți a fost ținut pînă la ora 21.00, unde i s-au preluat amprentele și audiat, fără a fi chemat avocat, după cum a solicitat, fiind încălcate prevederile art.64, art.66, art.167, art.163, art.164 Cod de procedură penală, precum și Constituția RM;

- la data de 02.01.2018, pe la ora 21.00 a fost luat de ofițerii de urmărire penală de la SUP a IP Bălți și dus la IP Fălești, fiind încălcate art.173 alin.(1), art.64 Cod de procedură penală;

- la IP Fălești a fost ținut două zile unde i s-a incriminat un dosar falsificat în baza art.201¹ alin.(2) Cod penal la pedeapsa de 1 an închisoare fără participarea sa în ședința de judecată prin discriminare și încălcare a drepturilor omului și Constituției RM;

- la data de 05.01.2018 a fost dus în Penitenciarul nr.11 Bălți unde i-au fost lezate drepturile de a face cunoștință cu materialele cauzei, i-au stricat ochelarii. La fel i s-a lezat dreptul de a face legătură cu copii sau cu frații de credință, nu a primit asistență medicală fiind deținut în mod supraomenesc;

- la data de 20.01.2018 a fost a doua audieri unde procurorul a venit cu avocatul Polivenco Victor, care după ce a fost audiat pe marginea crimelor incriminate, avocatul a spus că va veni peste 3 zile și va încheiat contract de asistență juridică, dar pînă la urmă a înțeles că a fost șantajat și discriminat fiindu-i încălcate toate drepturile;

- la data de 23.03.2018 i-a fost înmănat rechizitoriul;

- în ședința de judecată din data de 17.12.2018 a indicat că nu are încredere în judecător, dar judecătorul fără a da atenție declarațiilor sale a citi hotărîrea în baza probelor falsificate la urmărirea penală, dând astfel dovadă de discriminare totală încălcînd drepturile de cetățean și Constituția R.M..

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2020, a fost admis apelul declarat de către inculpat, casată totală a sentinței, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cazacu Valeriu a fost recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b),c),d); art.186 alin.(2) lit. b),c),d); art.186 alin.(2)

lit. c),d): art.186 alin.(2) lit. c),d); art.186 alin.(2) lit. c),d); art.186 alin.(2) lit. d); art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei:

- în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabilit pedeapsa lui Cazacu Valeriu sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și pedepsei stabilite anterior prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Fălești din 28.12.2017, a fost stabilit lui Cazacu Valeriu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1 *Instanța de apel a reținut*, că procedura de examinare a cauzei penale conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală este explicată în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R.M. nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”.

La caz, în ședința instanței de apel fiind reprodus CD-iul cu înregistrările audio a ședințelor de judecată din 13.11.2018 și 29.10.2018 s-a constatat, că inculpatul de fapt a indicat în prima instanță, că nu recunoaște învinuirea și insistă că dosarul în privința lui a fost fabricat, deși ultimul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, la fel indicând că recunoaște integral vina și nu solicită administrarea de noi probe (f.d.146 vol. I).

Instanța de apel a constatat, că prima instanță nu a respectat procedura de examinare a cauzei conform art.364¹ Cod de procedură penală, nu a ținut cont în deplină măsură de pct.25) al Hotărârii, în care este indicat expres, că nu sunt aplicabile dispozițiile art.364¹ Cod de procedură penală în condițiile în care inculpatul nu recunoaște în totalitate situația de fapt descrisă în rechizitoriu.

Instanța de apel audiind opinia participanților la proces și verificând materialele cauzei, în special CD-iul cu înregistrările audio a ședințelor de judecată și constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată, dat fiind faptul că inculpatul Cazacu Valeriu nu recunoaște vina în faptele descrise în învinuirea înaintată, și conducându-se de prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, a considerat necesar de a casa total sentința și de a judeca cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, în procedură generală

Instanța de apel în urma evaluării integrale a probelor prezentate a ajuns la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Cazacu Valeriu, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor incriminate lui.

Vinovăția inculpatului Cazacu Valeriu în comiterea infracțiunilor de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume din declarațiile părților vătămate, a martorilor, din procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Cazacu Valeriu.

Verificând probele cercetate în ansamblu, instanța de apel a ajuns la concluzia, că vina inculpatului Cazacu Valeriu în comiterea infracțiunilor de furt incriminate lui se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Instanța de apel a constatat, că argumentele invocate în apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de apel a indicat, că pe cauză au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Cazacu Valeriu, probele date fiind administrate și cercetate în instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului, precum că el nu a săvârșit infracțiunile imputate lui a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui, totodată nu s-a confirmat și versiunea înaintată de inculpat referitor la faptul că a fost maltratat de către colaboratorii de poliție.

Instanța de apel a constatat, că la data de 16 septembrie 2019, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii mun. Bălți, sub nr.308 a fost înregistrată plângerea depusă de Cazacu Valeriu, în care se indica, că la 02.01.2018, aproximativ la orele 11.00, în timp ce se afla pe str. XXXXXXXXX, mun. Bălți, a fost preluat de patru colaboratori de poliție, cu care a plecat în fâșia forestieră din apropiere și unde a fost lovit în regiunea abdomenului de circa 4-5 ori.

Instanța de apel a indicat, că prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Bînzari Grigore din 30.09.2019 s-a dispus a refuza în începerea urmăririi penale pe faptele reflectate în actul de sesizare înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii municipiului Bălți cu nr.308 din 16.09.2019 pe motivul existenței circumstanțelor prevăzute de lege care

exclud urmărirea penală și anume fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.166¹ Cod penal.

Instanța de apel a mai indicat, că de fapt inculpatul în apelul declarat a invocat că a fost maltratat, făcând trimitere la împrejurările legate de o altă cauză penală, Cazacu Valeriu prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 25.02.2019 fiind condamnat în baza art.145 alin.(1), art.152 alin.(1), art.84 alin.(1) Cod penal la închisoare pe termen de 13 ani.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Cazacu Valeriu, iar faptul că inculpatul nu recunoaște vina, instanța de apel l-a apreciat ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate. Temei de a pune la îndoială declarațiile persoanelor audiate și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că au dat declarații fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul, totodată au dat declarații în instanța de judecată sub jurământ, astfel, la părerea instanței de apel, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunilor și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate lui. În opinia instanței de apel probele nominalizate și examinate în ansamblu reprezintă o situație clară și fără dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reieșind din probele date rezultă că Cazacu Valeriu a săvârșit infracțiunile de furt.

Instanța de apel a constatat, din cumulul probelor cercetate că: *Cazacu Valeriu într-o zi nestabilită a lunii februarie anul 2017, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Xxxxxxxxmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de intrare a abatorului amplasat pe adresa nominalizată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri care-i aparțin Xxxxxxxx, și anume: cablu electric din aluminiu cu lungimea de 50 m., la prețul de 26 lei/1 m., în sumă totală de 1300 lei, cablu electric din aramă cu lungimea de 50 m., la prețul de 84 lei/1 m., în sumă totală de 4200 lei, iar în total bunuri în valoare de 5500 lei, astfel cauzându-i ICCPC „ColProdCoop” o daună materială în proporții considerabile.*

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii aprilie anul 2017, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Xxxxxxxxmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa nominalizată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin Xxxxxxxx, și anume: o electropompă de apă la prețul de 1900 lei, astfel cauzându-i administrației Xxxxxxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită de a lunii decembrie anul 2017, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Xxxxxxxxmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin Xxxxxxxx, și

anume: două radiatoare de răcire din aluminiu cu tuburi din aramă la prețul de 10000 lei fiecare, în sumă totală de 20000 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, într-o zi nestabilită a lunii iunie anul 2017, împreună cu o altă persoană, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: două motoare electrice la prețul de 1500 lei fiecare, în sumă totală de 3000 lei, astfel cauzându-i mun. Bălți administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie anul 2017, împreună cu o altă persoană, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: un cuptor electric de culoare albă la prețul de 1500 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp din luna iunie pînă în luna august anul 2017, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: un capac de la cuptorul în care se topește grăsimea la prețul de 2000 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august anul 2017, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: trei motoare electrice la prețul de 1500 lei fiecare, în suma totală de 4500 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită de a lunii octombrie anul 2017, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX, și anume: 50 buc. cârlige din aluminiu la prețul de 200 lei fiecare, în suma totală de 10000 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită de la sfârșitul lunii noiembrie anul 2017, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul abatorului în căsuța pentru paznic, amplasat pe adresa pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin acces liber a sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX,

și anume: un radiotelefon la prețul de 1800 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, într-o zi nestabilită a lunii iunie anul 2017, împreună cu o altă persoană, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, fi anume: un covor persian de culoare negru combinat cu roșu, cu dimensiunea de 2x3 m, la prețul de 1500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXdin mun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interiorul încăperii, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: o pompă electrică pentru apă la prețul de 18000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunilor iunie-iulie anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu-i atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: o saltea „Dormeo” la prețul de 1000 lei și două saltele de culoare cafenie la prețul de 400 lei fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 1800 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită de la începutul lunii august anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu le atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin XXXXXXXXX SRL, și anume: o masă din aluminiu la prețul de 1400 lei, astfel cauzându-i administrației XXXXXXXXX SRL o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită din luna august anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu le atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: un ferestrău electric cu lanț de model „Шмудль” la prețul de 2000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada lunilor octombrie-noiembrie anul 2017, împreună cu o altă persoană, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXXmun. Bălți, profitând de faptul că nimeni nu le atrage atenția, prin spargerea lacătului de la ușa de la intrare a abatorului amplasat pe adresa sus indicată, au pătruns în interior, de unde au sustras pe ascuns bunuri, care-i aparțin lui Pleșca Mihail, și anume: un cort din berezent de culoare galbenă închisă la prețul de 2500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pleșca Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către instanța de apel în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d), art.186 alin.(2) lit. b),c),d), art.186 alin.(2) lit. c),d), art.186 alin.(2) lit. c),d), art.186 alin.(2) lit. c),d), art.186 alin.(2) lit. d), art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a conchis că în apelul declarat nu au fost aduse careva motive a cerințelor, fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de inculpat privind nevinovăția sa nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus în apelul declarat nu au fost stabilite.

La numirea pedepsei inculpatului Cazacu Valeriu, instanța de apel a ținut cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod Penal și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului prin care neinvocând incidența dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri.

5.1 În susținerea recursului avocatul a invocat că:

instanța de apel a stabilit incomplet circumstanțele de fapt care au o importanță întru soluționarea justă a pricinii are ca efect aplicarea eronată a normei de drept material;

- decizia nu este justificată prompt,

- instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect;

- au fost depistate mai multe neregularități, și anume faptul că Cazacu Valeriu nu a primit rechizitoriul, nu este procesul-verbal prin care se invocă faptul că acesta a făcut cunoștință cu materialele dosarului;

- deși a fost reținut de facto pe data de 2 ianuarie, explicația datează cu data de 3 ianuarie;

- pe cazul dat, Cazacu Valeriu pledează nevinovat, deoarece și în instanța

de apel a confirmat că nu a făcut ceea ce i se incriminează.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului Cepoi Ina în numele inculpatului menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, doar în temeiurile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Astfel, examinând recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta, contrar prevederilor enunțate, nu conține nici un temei din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, absolut ne fiind specificat care sunt erorile concrete de drept și de care circumstanțe este determinată invocarea ilegalității deciziei contestate.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, instanța de recurs ne fiind competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent, or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Cazacu Valeriu xx*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 iunie 2021.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda