

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu, cu participarea procurorului, examinând sesizarea privind soluționarea conflictului negativ de competență declarată de procurorul O. Nărea, în cauza penală de învinuire în privința lui Iurcovschi Oleg, Sîrbu Vitalie și Smoliacov Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i) Cod penal.

C O N S T A T Ă :

1. La 16 noiembrie 2012, în adresa Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 297 Cod procedură penală, a fost expediat dosarul penal nr. 2011968031 de învinuire în privința lui Iurcovschi Oleg, Sîrbu Vitalie și Smoliacov Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i) Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2013, a fost declinată competența de judecare a cauzei penale de învinuire a lui Iurcovschi Oleg, Sîrbu Vitalie și Smoliacov Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i) Cod penal, cu trimiterea acesteia spre judecare instanței competente - în Judecătoria Dubăsari, deoarece potrivit materialelor dosarului penal cadavrul victimei a fost depistat în fîntîna situată pe acostamentul traseului Dubăsari – Vadul-lui Vodă în apropierea satului Coșnița, r-nul Dubăsari, astfel, instanța a conchis că locul consumării infracțiunii este localitatea susnimită, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Dubăsari, astfel instanța fiind incompetentă de a judeca cauza penală (art. 40 alin. (1) CPP).

3. Procurorul în secția exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale, Octavian Nărea, a depus sesizare întru soluționarea conflictului negativ de competență în prezenta cauză penală, conform art. 45 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căreia consideră că Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău este competentă de a examina cauza penală în privința lui Iurcovschi Oleg, Sîrbu Vitalie și Smoliacov Alexandru, deoarece potrivit învinuirii înaintate inculpaților, infracțiunea a fost săvîrșită în mun. Chișinău, str. Pușkin 47 și conform prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza dată urma a fi judecată de către instanța în raza teritorială a căreia a fost săvîrșită infracțiunea, adică Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

4. Verificînd argumentele invocate în sesizare și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, sesizarea procurorului privind soluționarea conflictului negativ de competență, urmează a fi scoasă de pe rol cu retrimiteră cauzei penale pentru judecare Judecătoriei Dubăsari, reieșind din următoarele considerente.

Conform actelor din dosar, cauza penală de învinuire a lui Iurcovschi Oleg, Sîrbu Vitalie și Smoliacov Alexandru în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), i) Cod penal,

parvenită la Judecătoria Dubăsari, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Boris Talpă, iar prin încheierea din 05 martie 2013 a fost format completul de judecată, și totodată prin încheierea din 06 martie 2013 a fost numită ședința preliminară. Ulterior s-au petrecut două ședințe de judecată, însă chestiunea soluționării conflictului de competență n-a fost invocată de către procuror.

Or, potrivit art.345 alin.(3), (4) CPP, în ședința preliminară cu participarea părților, se soluționează chestiunile legate de punerea pe rol a cauzei, trimiterea cauzei după competență și (...) fixarea termenului de judecată.

În sensul art.45 CPP, în caz de conflict negativ de competență, sesizarea se poate face și de părțile în proces, însă sesizarea se face către instanța ierarhic superioară comună, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

În acest context, se relevă că Judecătoria Dubăsari a acceptat încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2013, prin care a fost declinată competența de judecare a cauzei penale și n-a adoptat nici o încheiere despre declinarea competenței.

Respectiv, nici procurorul la etapa ședinței preliminare și nici în ședințele de judecată ulterioare, n-a invocat în fața instanței soluționarea chestiunii cu privire la declinarea de competență.

Astfel spus, sesizarea procurorului nu întrunește condițiile procesuale pentru soluționarea conflictului negativ de competență, deoarece lipsește încheierea ultimei instanțe, care deja examinează cauza penală, și nu și-a declinat competența.

Prin urmare, sesizarea procurorului privind soluționarea conflictului negativ de competență urmează a fi scoasă de pe rol, iar cauza penală în privința lui Iurcovschi Oleg, Sîrbu Vitalie și Smoliacov Alexandru învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i) Cod penal, urmează a fi remisă Judecătoriei Dubăsari, pentru judecare în fond.

5. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Scoaterea de pol a sesizării procurorului Octavian Nărea privind soluționarea conflictului negativ de competență cu remiterea cauzei penale în privința lui Iurcovschi Oleg, Sîrbu Vitalie și Smoliacov Alexandru învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i) Cod penal, pentru judecare în fond, la Judecătoria Dubăsari.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu