

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul Dumitru Calendari, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 octombrie 2020, în cauza penală, în privința lui

Lungu Serghei XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 12.09.2019 până la 04.06.2020;

Instanța de apel de la 25.06.2020 până la 05.10.2020;

Instanța de recurs de la 17.12.2020 până la 26.05.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 iunie 2020, Lungu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și în coroborare cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei penale aplicate inculpatului Lungu Serghei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

S-a dispus încasarea de la Lungu Serghei suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 379 lei din contul inculpatului suportate pentru constatarea medico-legală și instrumentarea cauzei, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Lungu Serghei la 16 martie 2019, aproximativ la ora 18:00, aflându-se la terasa magazinului „Î.I., Iuzur Cevdari” din s. Ciobalaccia, r-nul Cantemir, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, a inițiat un conflict cu cet. Balțatu Dumitru XXXXX, după care i-au aplicat o lovitură cu o sticlă de rachiu în regiunea capului, cauzându-i victimei: plagă în regiunea occipitală, după caracterul calificată ca vătămare corporală ușoară.

Acțiunile lui Lungu Serghei au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În cererea de apel procurorul a invocat că, instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale nu a ținut cont de faptul că potrivit materialelor cauzei penale inculpatul anterior a fost judecat, și anume, Lungu Serghei prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 19.07.2016, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii revăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare, în baza art. 157 Cod penal, condamnat la 6 luni închisoare. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiune inculpatului Lungu Serghei prin absorbirea pedepsei mai blânde de pedeapsa mai aspră i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicate lui Lungu Serghei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. La fel, prin sentința Judecătorei Cantemir din 04.06.2019 inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(2) lit. a) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, procurorul a menționat că, anterior inculpatului Lungu Serghei i-au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, însă pedepsele penale respective nu și-au atins scopul, deoarece inculpatul nu a tras concluziile de rigoare, astfel încât inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal. Iar potrivit prevederilor art. 34 Cod penal infracțiunea comisă de către Lungu Serghei constituie recidivă.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 octombrie 2020, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către procuror, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a subliniat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, și a apreciat corect împrejurările constatate din totalitatea probelor acumulate la cauza penală, care au fost corect

apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că sentința primei instanțe a fost contestată de către procuror numai în partea stabilirii pedepsei penale, încadrarea juridică procurorul nu o contestă.

În acest sens, instanța de apel a subliniat că prima instanță i-a stabilit inculpatului pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. La stabilirea acestei pedepse instanța de fond a reținut ca circumstanțe atenuante căința sinceră și recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De asemenea, instanța de apel a conchis că la numirea pedepsei inculpatului Lungu Serghei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, adică din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat și a aplicat corect criteriile de individualizare a pedepsei stabilite la art. 75 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a stabilit că instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului de toate circumstanțele reale și personale, privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală. În același timp, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, instanța de fond a stabilit că inculpatul poate fi corectat fără executarea pedepsei închisorii dar în condițiile supravegherii lui de către serviciul probațiune, concluzionând că scopul pedepsei poate fi atins cu dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Instanța de apel a concluzionat că sentința de condamnare în prezenta cauză penală este echitabilă, legală și individualizată, și va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpatul Lungu Serghei, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni, și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Mai mult decât atât, instanța de apel a respins ca fiind nefondate alegațiile procurorului referitor la aplicarea pedepsei prea blânde în privința inculpatului Lungu Serghei. Eficiența pedepsei depinde de mai mulți factori, printre care: conținutul și mecanismul influenței coercitive ale pedepsei, condițiile de executare a pedepsei, posibilitatea resocializării. Esența condamnării cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei constă în acordarea unei încrederi deosebite celui vinovat. Astfel, în viziunea instanței scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului Lungu Serghei pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală solicită casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei penale, rejudecarea cauzei în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Lungu Serghei să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea celor solicitate, procurorul indică că instanța de apel eronat a menținut sentința prin care inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, or, în privința inculpatului anterior au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei penale, însă ultimul nu a tras concluzii și nu a mers pe calea corectării.

Mai mult decât atât, recurentul subliniază că instanța de apel eronat nu a luat în calcul și nici nu s-a expus în privința alegațiilor menționate de către acuzare în cererea de apel, și anume, că „Lungu Serghei prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 19.07.2016, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii revăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la 2 ani închisoare, în baza art. 157 Cod penal, condamnat la 6 luni închisoare. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiune inculpatului Lungu Serghei prin absorbirea pedepsei mai blânde de pedeapsa mai aspră i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal executarea pedepsei aplicate lui Lungu Serghei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. La fel, prin sentința Judecătoriei Cantemir din 04.06.2019 inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă

inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

În esență, recurentul critică decizia contestată în latura stabilirii pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, menționând că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile legale, de circumstanțele cauzei și a individualizat greșit pedeapsa, stabilindu-i o pedeapsă prea blândă.

Subsecvent, instanța de recurs susține că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

Totodată, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Așadar, Colegiul penal statuează că, instanța de apel corect a i-a aplicat inculpatului o pedeapsă non privativă de libertate conducându-se de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art. 75 alin. (1) Cod penal și 364¹ Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul procurorului precum că, pedeapsa stabilită acestuia este prea blândă și una inequitabilă, din considerentul că aceasta este echitabilă și direct proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, și anume, la caz, trebuie avute în vedere că inculpatul a recunoscut vina în instanța de apel, se căiește sincer de cele comise, a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave și de comportamentul acestuia după și în timpul examinării cauzei, or, ultimul a recunoscut vinovăția în cele imputate, s-a căit sincer, cauza fiind examinată în procedură simplificată, iar careva circumstanțe agravante la caz nu au fost stabilite.

De asemenea, Colegiul penal menționează faptul că instanța de apel s-a expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei lui Lungu Serghei pe o perioadă de probațiune de 3 ani, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și nu se va expune repetat asupra acesteia.

În concluzie, Colegiul penal menționează că nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal inculpatului, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că instanța de apel s-a expus argumentat și corect asupra motivelor relevante din apel și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs acceptă și însușește aceste argumente, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Așadar, Colegiul penal statuează că, temeiurile invocate de către procuror prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către procurorul, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul Dumitru Calendari, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 05 octombrie 2020, în cauza penală în privința inculpatului *Lungu Serghei XXXXX* ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 iunie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan