

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena,

examinând încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 31 mai 2021, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire depusă în cauza contravențională în privința lui Cechina Alexandru,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2021, a fost dispusă declinarea competenței cauzei nominalizate către Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei).

1.2. Pentru a pronunța încheierea, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02 septembrie 2020, contestația depusă de către Cechina Alexandru a fost respinsă și menținute actele contestate, hotărârea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Cechina Alexandru, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută fără modificări hotărârea primei instanțe.

La 28 ianuarie 2021, Cechina Alexandru a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire, prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a indicat că reieșind din prevederile art. 452, 475 alin. (3), (6), 476 alin. (2) Cod de procedură penală, precum și din practica judiciară (decizia CSJ nr. 1-cc-6/2013 din 16.04.2013), cererea de revizuire urmează a fi adresată după competență instanței care a judecat contestația formulată în ordinea art. 448 Cod contravențional, respectiv consideră că instanța competentă de a examina cererea de revizuire în această cauză contravențională este Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei).

2. Prin încheierea din 31 mai 2021, judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), Popescu Ion a declinat competența Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) pe cauza sus menționată, fiind sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

2.1. În motivarea încheierii s-a invocat că potrivit art. 476 alin. (2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau

hotărâre a rămas definitivă, astfel în speță, cererea de revizuire urma a fi depusă la Curtea de Apel Bălți, or anume aceasta a adoptat hotărârea prin care s-a dispus respingerea recursului contravenientului. Totodată, se indică că în procesul examinării cererii de revizuire, instanța de fond ar fi pusă în situația de a soluționa chestiunea cu privire la anularea unei hotărâri definitive a instanței ierarhic superioare.

Mai mult, s-a menționat că potrivit art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului de nivelul instanței de judecată, conform competenței teritoriale, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația.

În acest context, s-a notat că cererea de revizuire urmează a fi adresată după competență instanței care a adoptat hotărârea definitivă pe contestația formulată în ordinea art. 448 Cod contravențional de către Cechina Alexandru, adică Curtea de Apel Bălți.

3. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) și Curtea de Apel Bălți a apărut conflict negativ de competență, respectiv, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție, care este instanța superioară comună.

Colegiul penal constată că în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire a cauzei contravenționale depusă de către contravenientul Cechina Alexandru la Curtea de Apel Bălți.

Colegiul penal atestă că în motivarea încheierii din 07 aprilie 2021, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, a invocat just prevederile art. 475 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora - ***"Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația"***, iar din acest considerent instanța la care urma a fi depusă cererea de revizuire este Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), or de către această instanță a fost adoptată hotărârea pe contestația formulată de către Cechina Alexandru în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Totodată, în motivarea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 31 mai 2021, s-a invocat greșit că cererea de revizuire urmează a fi adresată după

competență instanței care a adoptat hotărârea definitivă pe contestația formulată în ordinea art. 448 Cod contravențional de către Cechina Alexandru, adică Curtea de Apel Bălți.

Subsidiar, Colegiul penal atestă că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, "*Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹)*", iar în speță Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) este instanța de judecată competentă (*în a cărei rază teritorială activează Inspectoratul de Poliție Sîngerei*) care a examinat contestația contravenientului Cechina Alexandru împotriva deciziei din 28 ianuarie 2020 nr. MAI 04986068 a agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei (f.d. 4-14, 30, 118-123, vol. I).

Din considerentele menționate și având în vedere prevederile art. 475 alin. (3) Cod contravențional, în coroborare cu dispozițiile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional și circumstanțele speței, Colegiul penal constată că cererea de revizuire depusă de contravenientul Cechina Alexandru a cauzei contravenționale pornită în privința acestuia în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi transmisă pentru soluționare instanței competente - Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei).

4. Conducându-se de prevederile art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Trimite pentru soluționare cererea de revizuire depusă în cauza contravențională în privința lui Cechina Alexandru, instanței competente – Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **30 iunie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena