

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

30 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Iuzu Mihail xxx**, **Cazan Petru xxxxx și Cojocaru Veaceslav xxxxxx**, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

25.06.2021 – 30.06.2021

A C O N S T A T A T:

1. La 25 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Iuzu Mihail, Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, deoarece în Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a format un complet de judecători pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

În motivarea cererii de strămutare, președintele Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan a menționat că, potrivit datelor din PIGD, judecătorii Movilă Vitalie și Dvurecenschii Evghenii au fost setați ca judecători incompatibili, deoarece au examinat în ordine de apel, cauza penală de învinuire a lui Iuzu Mihail xxxxn, Cazan Petru xxxxx și Cojocaru Veaceslav xxxxxxx, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 18 august 2020 (f.d.119-137, vol. IV).

Totodată, judecătorul Tudor Berdilă a fost exclus de la repartizarea cauzei penale, din motiv că, a examinat cauza penală în prima instanță în privința inculpaților Iuzu Mihail xxxxxx, Cazan Petru xxxx și Cojocaru Veaceslav xxxxx, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind emisă sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18.01.2019(f.d.165, vol. III).

Conform datelor PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Cahul - Natalia Bondarenco, care conform ordinului nr. 1 din 04.01.2021 „cu privire la constituirea completelor de judecată” face parte din completul nr.3 în următoarea componență: Ruslan Petrov – judecător, președintele completului de judecată, Natalia Bondarenco – judecător, membru al completului de judecată, Serghei Pilipenco – judecător, membru al completului de judecată.

La data de 01 martie 2021, judecătorul Curții de Apel Cahul - Ruslan Petrov a declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate, motivând declarația

prin faptul că, anterior în calitate de judecător de instrucție a autorizat percheziția petrecută asupra lui Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxx intentate în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiind pronunțată încheierea Judecătorei Cahul din 22 mai 2013 (f.d.37-39, vol. I). Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02.03.2021.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală a fost redistribuită în mod automat aleatoriu judecătorului Natalia Bondarenco, în următoarea componență: Galina Vavrin-judecător, președintele completului de judecată, Natalia Bondarenco-judecător raportor, membru al completului de judecată și Serghei Pilipenco-judecător, membru al completului de judecată.

Judecătorul Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin a declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate, motivând declarația prin faptul că a participat la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința numiților Midor Iurie xxx și Midor Pavel xxx învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.287 alin.(3), 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 18 mai 2015 (f.d.225-234, vol. IV) cauza penală având tangență nemijlocită cu dosarul dedus judecării, în cadrul căruia numiții Midor Iurie și Midor Pavel sunt martorii acuzării.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15.06.2021 a fost admisă declarația de abținere, cauza fiind redistribuită în mod automat aleatoriu judecătorului Natalia Bondarenco, în următoarea componență: Natalia Bondarenco - judecător, președintele completului de judecată, Ion Dănăilă -judecător, membru al completului de judecată și Serghei Pilipenco - judecător, membru al completului de judecată.

La data de 17.06.2021, judecătorul Curții de Apel Cahul - Ion Dănăilă a declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate pe motive similare indicate de judecătorul Galina Vavrin, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Cahul din 18 mai 2015 (f.d.225-234, vol. IV), declarația în cauză a fost admisă prin încheierea din 21.06.2021.

În urma admitterii declarației de abținere a judecătorului Ion Dănăilă de la examinarea cauzei penale respective, cauza penală nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată pentru examinarea cauzei penale din motivul lipsei judecătorilor eligibili, fapt confirmat și prin mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În baza art.39 alin.(6) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În acest context, potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel

pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători, chestiune ce nu poate fi rezolvată în cadrul Curții de Apel Cahul, fiind imposibilă formarea completului de judecată.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal constată că aceasta este întemeiată, fiind determinată și de obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului penal în privința lui Iuzu Mihail xxxxx, Cazan Petru xxxxx și Cojocaru Veaceslav xxxxx, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Luând în considerație amplasarea teritorială a Curții de Apel Cahul, precum și în scopul diminuării cheltuielilor suportate de justițiabili în cadrul procesului penal derulat, Colegiul Penal consideră oportună strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei la Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6), art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan.

Strămută judecarea cauzei penale în privința inculpaților ***Iuzu Mihail xx, Cazan Petru x și Cojocaru Veaceslav xxxxx***, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana