

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**30 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021,

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 25.02.2019 – 25.02.2019;

Instanța de recurs: 07.05.2020 – 09.02.2021;

Instanța de recurs în anulare: 27.04.2021 – 30.06.2021.

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La data de 22 februarie 2019, Vignan Igor a înaintat instanței de judecată plângere privind dezacordul cu soluția procurorilor din Procuratura Generală Gavriliță Oleg și Dimitraș Marcel privind refuzul tragerii la răspundere penală a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a Curții de Apel Chișinău.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 februarie 2019, a fost declarată inadmisibilă plângerea înaintată de Vignan Igor, privind dezacordul cu soluția procurorilor din Procuratura Generală, Gavriliță Oleg, și Dumitraș Marcel privind refuzul tragerii la răspundere penală a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a Curții de Apel Chișinău, fiindu-i comunicat despre necesitatea respectării procedurii prealabile în condițiile art.299<sup>1</sup>Cod de procedură penală cu prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care î-și întemeiază pretențiile.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurentul Vignan Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 februarie 2019, ca fiind nefondată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, a fost respins recursul declarat ca inadmisibil, cu menținerea încheierii

primei instanțe.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, petiționarul Vignan Igor a declarat recurs în anulare prin care a solicitat casarea totală a deciziei ca fiind nefondată și ilegală cu remiterea cauzei spre rejudecare într-o altă instanță.

În motivarea recursului în anulare invocă că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea art. art.3, 6§1, 13, 14, 17 din Convenția Europeană cu privire la drepturilor omului, astfel, recurentul susține că decizia contestată este una ilegală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7) și 453 Cod de

procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art.art.432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) și 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 iunie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir