

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### D E C I Z I E

**01 iulie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători - Timofci Vladimir, Țurcan Anatolie,

a examinat, în ședință publică, recursul declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2021 privind refuzul în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Nu s-au prezentat:

Avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis, care prin cerere scrisă au solicitat admiterea cererii de recurs și reexaminarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal,

### C O N S T A T Ă :

**1.** În cursul examinării în instanța de apel a cauzei penale în privința inculpatului Șor Ilan, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2021, a fost refuzată cererea avocaților Colenco Aureliu și Calaida Denis, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală.

**1.1.** Pentru a pronunța încheierea, instanța de apel a constatat că prevederile alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală, deja au fost obiectul examinării la Curtea Constituțională, și instanța de jurisdicție constituțională s-a expus asupra constituționalității acestor prevederi legale prin Decizia nr. 71 din 14 mai 2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 90g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 31 alin. (3) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a conchis că în speță nu sunt întrunite cumulativ condițiile stipulate la alin. (3<sup>1</sup>) art. 7 Cod de procedură penală, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, ceea ce potrivit art. 7 alin. (3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, are ca efect refuzul în cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, or legiuitorul în mod expres în art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a prevăzut că pentru ridicare excepției de neconstituționalitate urmează a fi întrunite cumulativ toate condițiile și nu separat.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan au declarat recurs, prin care solicită casarea acestei încheieri, reexaminarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală, cu admiterea acesteia.

În argumentarea cererii de recurs, recurenții invocă că:

- deși toate cele 4 condiții de ridicare a excepției de neconstituționalitate prevăzute de art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) sunt întrunite, iar primele trei au fost reținute de Curtea de Apel Cahul, instanța neîntemeiat a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate și remiterea dosarului Curții Constituționale pentru examinare, or instanța de judecată nu a avut dreptul să respingă cererea din motiv că există o decizie anterioară a Curții;

- condiția de inadmisibilitate a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate este că anterior a fost emisă o hotărâre cu același obiect, ceea nu poate fi reținut în cazul de față. Mai mult, în baza cererii sale, autorul sesizării nr. 90g din 2 mai 2019, pe marginea căreia a fost adoptată Decizia nr. 71 din 14.05.2019, a invocat neconstituționalitatea prevederii articolului 31 alin. (3) din Codul de procedură penală, în partea ce reglementează nereluarea de la început a cercetării judecătorești în cazul modificării componenței completului de judecată;

- în speță, excepția de neconstituționalitate viza o altă problemă decât cea față de care Curtea Constituțională s-a expus în decizia din 14 mai 2019, ceea ce presupune că instanța de apel a eșuat în argumentarea soluției sale. Totuși, chiar și așa, condiția de admisibilitate a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate trebuie privită prin prisma existenței sau inexistenței unei hotărâri prin care o excepție a fost soluționată în fond a Curții Constituționale cu privire la același obiect, dar nu a unei decizii a Curții;

- instanța de apel a abuzat de poziția sa și a împiedicat nejustificat părțile să aibă acces la Curtea Constituțională, or, în ipoteza în care cele 4 condiții prevăzute de art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală sunt întrunite, judecătorii ordinari sunt obligați să sesizeze Curtea Constituțională, în caz contrar riscă să-și atribuie ilegal competența verificării constituționalității normelor contestate.

3. Concomitent avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, au formulat o cerere de ridicare a excepției de

neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.99 din 11.06.2020) în partea care prevede că: "*Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond*".

**4.** Prin încheierea Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2021, s-a dispus trimiterea după competență la Curtea Constituțională cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, precum și suspendarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2021.

**5.** Prin Decizia Curții Constituționale nr. 85 din 08 iunie 2021 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 118g/2021, 121g/2021, a fost declarată inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a articolului 7 alin. (3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, în dosarele 1r-8/2021 și respectiv 1r-7/2021, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

**5.1.** Pentru a decide astfel, Curtea Constituțională a subliniat că pentru a fi respectat caracterul echitabil al procedurilor, instanțele de drept comun au obligația să motiveze în modul corespunzător refuzul de a sesiza Curtea Constituțională.

De asemenea, Curtea a invocat că prevederile Codului de procedură penală nu împiedică persoanele interesate să invoce dezacordul referitor la refuzul de a admite ridicarea excepției de neconstituționalitate în apel sau, după caz, în recurs. În același timp, persoanele interesate dețin dreptul să ridice aceeași excepție de neconstituționalitate din nou, în căile de atac formulate împotriva fondului cauzei.

**6.** Judecând recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal atestă din materialele cauzei, că în speță recurenții contestă cu recurs separat încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2021, prin care a fost refuzată cererea avocaților Colenco Aureliu și Calaida Denis, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal notează că potrivit prevederilor art. 7 alin. (3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la

alin. (3<sup>1</sup>), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. **Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.**

Totodată, Colegiul penal reține că prin Decizia Curții Constituționale nr. 85 din 08 iunie 2021 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 118g/2021, 121g/2021, a fost declarată inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a articolului 7 alin. (3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, de către Curte fiind subliniat că prevederile Codului de procedură penală nu împiedică persoanele interesate să invoce dezacordul referitor la refuzul de a admite ridicarea excepției de neconstituționalitate în apel sau, după caz, în recurs.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, or având în vedere cele expuse supra, încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2021, prin care a fost refuzată cererea avocaților Colenco Aureliu și Calaida Denis, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, nu poate fi contestată separat cu recurs, dar dezacordul cu aceasta poate fi invocat în recurs ordinar împotriva hotărârii instanței de apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **D E C I D E:**

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2021 privind refuzul în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **01 iulie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie