

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

01 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,
judecători - Țurcan Anatolie, Timofti Vladimir,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat e către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021 privind refuzul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a alin.(1) art.35 Cod de procedură penală.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Muntean Anatolie, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Nu s-a prezentat:

Avocatul Bojenco Nicolae, care a solicitat examinarea recursurilor în lipsa lui.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de apel Cahul din 13 aprilie 2021, a fost refuzată cererea avocatului Bojenco Nicolae, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(1) art.35 Cod de procedură penală.

1.1. Pentru a pronunța încheierea, instanța de apel a constatat că prevederile alin.(1), art.35 Cod de procedură penală, nu întrunește condiția prevăzută de alin. (3¹), art. 7 Cod de procedură penală.

Astfel, verificând exigențele impuse de hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 în coroborare cu art.7 alin.(3¹) Cod de procedură penală, instanța de apel a decis de a refuza ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.35 alin.(1) Cod de procedură penală, în cadrul examinării cererii

avocatului Bojenco Nicolae de recuzare a judecătorului Berdila Tudor de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpatului Șor Ilan.

2. Ne fiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan a declarat recurs, prin care solicită casarea acestei încheieri, reexaminarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a alin.(1) art.35 Cod de procedură penală cu admiterea acesteia.

În motivarea cererii a indicat că, prevederile art.7 alin.(3³) Cod de procedură penală în redacția Legii nr.99 din 11.06.2020), contravin art.6 §1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, precum și art.art.20, 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, așa cum acesta a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016.

În acest sens susține că, potrivit pct. 88 din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, s-a statuat că: *"În aceste condiții, deși excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată la orice etapă a procesului până la pronunțarea hotărârii și în cadrul oricărei instanțe în ordinea exercitării căilor de atac (judecătorii, Curți de Apel, Curtea Supremă de Justiție), Curtea reține că, în vederea asigurării celerității procesului, părțile trebuie să aibă posibilitatea procesuală de a contesta separat cu recurs încheierea judecătorului ordinar de respingere a cererii de ridicare a excepției. Din acest considerent, Curtea va emite o Adresă Parlamentului, în vederea reglementării procedurii de contestate a acestor încheieri".*

De asemenea, a invocat că, importanța reglementării posibilității de contestare separată cu recurs, în procesul penal, a încheierii judecătorești privind refuzul de ridicare a excepției de neconstituționalitate este determinată nu doar de necesitatea punerii în acord a normelor contestate prin această sesizare cu prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 02.09.2016, dar și de necesitatea atribuirii unui caracter practic, efectiv și prompt, unui asemenea instrument procedural deosebit de important cum este exercitarea controlului concret de neconstituționalitate efectuat de Curtea Constituțională la sesizarea justițiabilului prin intermediul instanțelor de judecată, care are drept scop protejarea/apărarea acestuia împotriva legiuitorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate, sau cu alte cuvinte, de a preveni aplicarea în soluționarea propriei sale cauze a unei norme neconstituționale.

3. Concomitent, avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan, a formulat o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.7 alin.(3³) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.99 din 11.06.2020) în partea care prevede că: *"Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond".*

4. Prin încheierea Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2021, s-a dispus trimiterea după competență la Curtea Constituțională cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, precum și suspendarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021.

5. Prin Decizia Curții constituționale nr.85 din 08 iunie 2021 de inadmisibilitate a sesizării nr.118g/2021, 121g/2021, a fost declarată inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a art.7 alin. (3³) Cod de procedură penală, în dosarele 1r-8/2021 și respectiv 1r-7/2021, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

5.1. Pentru a decide astfel, Curtea Constituțională a subliniat că, pentru a fi respectat caracterul echitabil al procedurilor, instanțele de drept comun au obligația să motiveze în modul corespunzător refuzul de a sesiza Curtea Constituțională.

De asemenea, Curtea a invocat că prevederile Codului de procedură penală nu împiedică persoanele interesate să invoce dezacordul referitor la refuzul de a admite ridicarea excepției de neconstituționalitate în apel sau, după caz, în recurs. În același timp, persoanele interesate dețin dreptul să ridice aceeași excepție de neconstituționalitate din nou, în căile de atac formulate împotriva fondului cauzei.

6. Judecând recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Instanța de recurs, în temeiul art.448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal atestă că, în speță, recurentul contestă cu recurs separat încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021, prin care a fost refuzată cererea avocatului Bojenco Nicolae, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(1) art.35 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal notează că, potrivit prevederilor art.7 alin.(3³) Cod de procedură penală, dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin.(3¹) din articolul menționat supra, instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. **Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.**

Totodată, Colegiul penal reține că prin Decizia Curții Constituționale nr.85 din 08 iunie 2021 de inadmisibilitate a sesizărilor nr.118g/202 și nr.121g/2021, a

fost declarată inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a art.7 alin.(3³) Cod de procedură penală, de către Curte fiind subliniat că prevederile Codului de procedură penală nu împiedică persoanele interesate să invoce dezacordul referitor la refuzul de a admite ridicarea excepției de neconstituționalitate în apel sau, după caz, în recurs.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, or, având în vedere cele expuse supra, încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021, prin care a fost refuzată cererea avocatului Bojenco Nicolae, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin.(1) art.35 Cod de procedură penală, potrivit prevederilor art.7 alin.(3³) Cod de procedură penală, nu poate fi contestată separat cu recurs, însă dezacordul cu aceasta poate fi invocat eventual în recursul împotriva hotărârii instanței de apel.

7. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Șor Ilan, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2021 privind refuzul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a alin.(1) art.35 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **01 iulie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir