

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Podolean Ana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020,

A C O N S T A T A T :

1. La 20 ianuarie 2020, Podolean Ana a depus plângere în condițiile art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Mihail Cebotari, din 19.11.2019 de refuz în pornirea urmăririi penale; anularea ordonanței procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Victor Plugaru din 24.12.2019, de respingere a plângerii petiționarei ca neîntemeiată; transmiterea procesului penal după competență pentru investigare sub toate aspectele.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 martie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea cet. Podolean Ana depusă în condițiile art. 313 Cod de procedură penală.

3. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 martie 2020, a fost atacată cu recurs de către petiționara Podolean Ana, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.03.2020, prin care a fost respinsă plângerea petiționarului Podolean Ana formulată în baza art.313 Cod de procedură penală, anularea ordonanței procurorului din 16.02.2017 și ordonanța procurorului ierarhic superior din 15.03.2017 și a trimite materialele procurorului pentru înlăturarea lacunelor depistate cu reluarea urmăririi penale a procesului penal nr.20170200115 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău în conformitate, în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, a fost respins ca nefondat recursul petiționarei Podolean Ana și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 martie 2020.

4.1 Instanța de recurs a menționat că, actele și acțiunile atacate de către petiționara Podolean Ana, au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile petiționarului garantate de art. 6 din Convenția Europeană, art. 20 din Constituție și de art. 313 Cod de procedură penală, nu au fost încălcate sau afectate.

5. Petiționara Podolean Ana, a depus cerere de recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor emise pe acest caz, cu remiterea cauzei la rejudecare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționara Podolean Ana, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționara Podolean Ana, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Podolean Ana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 01 iulie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana