

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**18 mai 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Țurcan Anatolie, Timofti Vladimir, Cobzac Elena, Guzun Ion

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru și de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Jeleapov Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 07 februarie 2020 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2020, în cauza penală în privința lui

*Jeleapov Ivan xxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 08.12.2018 – 07.02.2020;

Instanța de apel: 13.05.2020 – 13.08.2020;

Instanța de recurs ordinar: 28.10.2020 – 18.05.2021.

Asupra recursurilor declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 07 februarie 2020, procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan în baza art.328 alin.(1) Cod penal a fost încetat, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui Jeleapov Ivan pe art.313 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de SRL „Dak Investments” împotriva lui Jeleapov Ivan, privind încasarea sumei de 51 180 lei.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Jeleapov Ivan în beneficiul statului în sumă de 1026 lei.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului Jeleapov Ivan a fost învinuit de faptul că, în baza Ordinului nr.141 ef din 13.03.2015, fiind numit în funcția de șef Serviciu investigare fraude economice al Inspectoratului de Poliție Taraclia, având statut de persoană publică în conformitate cu art.123 Cod penal, împuternicit în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, fiind obligat să respecte prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, în vigoare din 05.03.2013, unde conform art.2 din această lege „poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, și conform art.4 „*activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată*”, precum și a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, care prevede că *funcționarul public are obligațiile: de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; cunoscând că activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea obiectivelor legale descrise, să respecte regulamentul intern, urmărind interesele personale, precum și fiind obligat, conform Codului de etică și deontologie al polițistului să respecte adevărul și dreptatea, să îndeplinească conștiincios atribuțiile de serviciu, să respecte angajamentele asumate, cunoscând că conform prevederilor prezentului Cod sarcinile principale ale poliției sunt asigurarea respectării legii, menținerii liniștii și ordinii publice în societate; protecția și respectarea libertăților și drepturilor fundamentale ale omului; combaterea criminalității; acordarea asistenței și serviciilor populației în conformitate cu legislația în vigoare, fiind responsabil de activitatea operativă de investigații în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul economiei, de atribuțiile căruia ține sarcina*

de a înregistra în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, de a exercita acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind abilitat cu sarcini de a efectua măsuri de profilaxie și de investigație operativă sub toate aspectele, complet și obiectiv la examinarea materialelor și sesizărilor, cunoscând că în conformitate cu art.3 din Codul de executare modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, și că în corespundere cu art.63 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a hotărârilor judecătorești în baza titlului executorii sau altor acte, ce sunt executorii în conformitate cu prevederile prezentului cod, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, și anume:

- la 04.09.2018, aflându-se la serviciu, primind spre executare materialele înregistrate cu nr.1278, 1279 și 1283 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr.2 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, conducând de indicațiile verbale ale reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor Nicolai, și de decizia Curții de Apel Chișinău din 04.09.2018, prin care s-a decis de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău din 06.07.2018, adoptată la acțiunea administratorului insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, privind declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902, fiind informat de către reprezentantul SRL „Imix Dak Investments”, Ursoi Veaceslav, despre faptul că contractul nr.2902 din 29.02.2016 de arendă a plantațiilor de viță-de-vie încheiat anterior între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”, a fost reziliat la 22.12.2017 în mod unilateral, și cunoscând despre faptul că în conformitate cu pct.7.3. al acestui contract orice apărute în procesul de realizare a prevederilor prezentului contract se soluționează pe cale amiabilă, iar în caz că nu s-a ajuns la un compromis, în soluționarea definitivă una din părți se va adresa în instanța de judecată, fiind informat de Ursoi Veaceslav despre faptul, că la 03.01.2018 între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă” a fost încheiat un contract de activitate comună nou nr.3/2018, cunoscând că la 04.09.2018 între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Vinăria Bostovan” exista contractul de vânzare-cumpărare nr.2-1/2018 din 25.01.2018 cu privire la vânzarea recoltei de struguri de soiurile „Cabernet” și „Merlot” din roada anului 2018 în cantitate de aproximativ 1 000 tone, acționând intenționat și în interesele reprezentantului SRL „Valea Perjei Agro”, Bolgar Igor, fiind obligat să explice cetățenilor Bolgar Igor și Ursoi Veaceslav că litigiul dat poartă caracter juridic civil și că chestiunile date se soluționează prin instanța de judecată, fiind obligat să asigure ordinea publică în situația creată, depășind atribuțiile de serviciu, asumându-și atribuțiile instanței de judecată și ale executorului judecătoresc, la 04.09.2018, aproximativ între orele 22:00 - 00:00, aflându-se la Inspectoratul de Poliție Taraclia, situat în or. Taraclia,

str.1 Mai, nr.69, neavând careva împuterniciri legale, acționând intenționat, cu scopul privării reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” și transmiterii terților a strugurilor de soiul „Cabernet-Sovinion” în cantitate de 8 530 kg, conștientizând faptul că la IP Taraclia nu au fost înregistrate sau emise careva acte ce acordă dreptul de ridicare a strugurilor de la reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și transmitere către SRL „Valea Perjei Agro” a mărfii perisabile (struguri „Cabernet Sovinion”), personal a dat indicații șoferului autocamionului „xxxxx”, nr./î xxxxx, Arabadji Serghei, care se deplasa spre locul de destinație Fabrica de Vinuri din s. Etulia, r-l Vulcănești, de a schimba direcția spre marginea or. Taraclia în direcția s. Copceac, r-l Ceadâr-Lunga, unde în lipsa documentelor oficiale ce ar permite descărcarea și predarea mărfii, la indicația au reîncărcat struguri în cantitate de 8 530 kg într-un alt autocamion, deplasându-se cu acesta într-o direcție necunoscută, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments”, în mărime de 51 180 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi „ depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

**3.1.** Procurorul în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie, care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Jelepov Ivan să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.328 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul organelor de drept pe termen de 4 ani; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 996 lei și cu admiterea acțiunii civile.

În motivarea apelului procurorul a menționat că:

- vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei încriminate și-a găsit confirmare și a fost demonstrată prin declarațiile părții vătămate și declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, precum și prin materialele cauzei;

- instanța nu a ținut cont de factura fiscală seria AAY 9870721 din 04.09.2018, potrivit căreia SRL „Imix Dak Investments” a expediat cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” struguri „Cabernet Sovinion” în cantitate de 8 530 kg, în sumă de 51 180 lei;

- acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Jelepov Ivan au împiedicat pe SRL „Imix Dak Investments” să-și execute obligațiile contractuale față de cumpărătorul SRL „Vinăria Bostovan” și livrarea strugurilor la destinație. Astfel prejudiciul a fost cauzat anume întreprinderii SRL „Imix Dak Investments”, care a prelucrat cu bună-credință plantațiile de viță-de-vie în baza contractului de societate

civilă încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă”, fiind convins de încheierea legală a contractului și corespunzător, a suportat cheltuieli în mărime de 1 330 147,16 lei pe plantațiile SRL „Valea Perjei Nouă” în perioada 01.01.2018 - 14.09.2018, fapt confirmat prin certificatul de cheltuieli prezentat de SRL „Imix Dak Investments”;

- din probele cercetate s-a constatat, că Jeleapov Ivan asumându-și funcția instanței și executorului judecătoresc, samavolnic a folosit atribuțiile de serviciu pentru a revendica proprietatea (struguri de soiurile „Cabernet” și „Merlot”) până a fi transmisă hotărârea instanței la executare, și care nu conținea nici un punct cu privire la struguri sau proprietatea părților, și anume în lipsa unor acte oficiale ce permit descărcarea și transmiterea mărfii, la indicația lui a fost reîncărcată recolta de 8 350 kg într-un alt camion;

- cu toate că Jeleapov Ivan urma să se conducă de instrucțiunile de serviciu, depășind atribuțiile de serviciu, dânsul a acționat în interesele SRL „Valea Perjei Agro”, fapt dovedit prin declarațiile martorilor, care au indicat că la 04.09.2018, au acționat la indicațiile polițistului Jeleapov Ivan, și ca finalitate, fără documente oficiale, cântărire, întocmirea altei facturi fiscale, pe timp de noapte au reîncărcat strugurii într-o altă unitate de transport;

- reieșind din atribuțiile prevăzute de Legea cu privire la poliție, în scopul asigurării ordinii publice și soluționării conflictului, Jeleapov Ivan trebuia să însoțească automobilul „Kamaz” la locul de destinație Fabrica de Vinuri Etulia, iar părților să le explice să se adreseze în ordinea civilă în instanța de judecată.

**3.2.** Avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan, care a solicitat casarea integrală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Jeleapov Ivan să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, partea apărării a menționat că:

- rechizitoriul a fost întocmit cu abateri de la prevederile art.296 CPP;

- martorul Tcaciuc Vladimir nu-l cunoaște pe Jeleapov Ivan și niciodată nu a avut tangență cu ultimul;

- martorul S. Arabadji fără careva divergențe, atât la urmărirea penală, cât și în instanță, a declarat că nu-l cunoaște pe Jeleapov Ivan, la 04.09.2018, fiind reținut cu autocamionul și adus la IP Taraclia a auzit că-i așteaptă un oarecare Jeleapov Ivan;

- în susținerea învinuirii acuzatorul a înaintat declarațiile reprezentantului SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco I., Ursoi V., Cucev I., Cara V., Chircioglo A., Todorov V., Ciumertov S., Arabadji S., Sert I., Bolgar I., însă a omis prezentarea probei - decizia Curții de Apel Chișinău din 04.09.2018, care este obligatorie pentru toți, părțile revenind la poziția inițială, dreptul de proprietate revenind SRL „Valea Perjei Agro”;

- instanța a indicat că în acțiunile lui Jeleapov Ivan sunt prezente elementele contravenției, fără a specifica care anume acțiuni ale lui Jeleapov Ivan la 04.09.2018, ar

fi dus la prezența răspunderii contravenționale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2020, apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele inculpatului Jeleapov Ivan a fost respins ca nefondat.

A fost admis apelul procurorului Ciuleacu Anatolie, casată total sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care:

Procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan în baza art.328 alin.(1) Cod penal a fost încetat, dat fiind că fapta inculpatului constituie o contravenție.

Jeleapov Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „Dak Investments” împotriva inculpatului Jeleapov Ivan, privind repararea prejudiciului material, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Jeleapov Ivan în beneficiul statului.

4.1. În motivarea soluție adoptate instanța de apel a menționat că prima instanță corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a conchis că în acțiunile lui Jeleapov Ivan lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, *deoarece nu s-a confirmat faptul cauzării daunei în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Dak Investments”*, însă instanța de fond, constatând că fapta inculpatului Jeleapov Ivan constituie contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, a omis să constate însăși fapta contravențională prevăzută de art.313 Cod contravențional, iar în dispozitivul sentinței lipsește vre-o dispoziție prin care inculpatul este declarat vinovat de săvârșirea contravenției. Lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei și acțiunilor autorului faptei în corespundere cu elementele contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, a determinat necesitatea casării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri.

În contextul dat, instanța de apel a reținut că, inculpatului Jeleapov Ivan prin rechizitoriu i s-a încredințat comiterea acțiunii de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, manifestată prin deposedarea reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” de recolta strugurilor culeși de către ultimii, în baza unui contract de societate civilă încheiat cu SRL „Valea Perjei Nouă”, și transmiterea acestei mărfi către SRL „Valea Perjei Agro”, fiind reîncărcată la indicația inculpatului într-un alt camion, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments”, în mărime de 51 180 lei.

Partea acuzării, invocând în actul de acuzare că inculpatul Jeleapov Ivan a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege SRL „Imix Dak Investments”, a mizat pe un singur element al caracterului considerabil al prejudiciului – mărimea (aspectul cantitativ) prejudiciului material – valoarea de 51 180 lei, însă,

procurorul nu a prezentat nici o probă cu privire la starea materială a părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, veniturile acesteia, motiv pentru care a fost imposibil de a stabili că pentru SRL „Imix Dak Investments” cantitatea de struguri în valoare de 51 180 lei prezintă o însemnătate (o valoare) pe măsură să-i prejudicieze bilanțul activelor.

Totodată, instanța de apel a reținut că în ședința primei instanțe reprezentantul părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco Iurii a declarat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5.400 lei și că la sfârșitul anul 2018 au avut un venit neesențial, însă la caz nu doar valoarea capitalului social al Societății comerciale urma a fi luat în considerație, dar în primul rând bilanțul activelor acesteia și veniturile realizate la anumite perioade de raportare, care urmau a fi probate cu acte de constituire, acte de evidență contabilă, dări de seamă, rapoarte.

Astfel instanța de apel a statuat că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat semnul calificativ al laturii obiective „cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, la caz nu s-a stabilit cu certitudine proprietarul strugurilor recoltați pe plantațiile de vie ce aparțin SRL „Valea Perjei Nouă”, iar acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan au influențat doar la ieșirea din posesie a bunului (strugurilor în cantitate de 8 530 kg), așa cum între SRL „Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro” există un litigiu privind dreptul de proprietate asupra strugurilor recoltați de pe plantațiile SRL „Valea Perjei Nouă”, însă nu au adus și la pierderea posibilității de recuperare a acestei valori în cadrul unei eventuale acțiuni civile dintre SRL „Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorului Bolgar Igor, precum că el personal a luat decizia de a reîncărca strugurii și de a-i transporta la o altă fabrică de vinuri și că Jeleapov Ivan nu ar fi dat nici o indicație în acest sens, or însăși faptul că până la implicarea polițistului Jeleapov Ivan reprezentanții SRL „Dak Investments” nu au cedat presiunilor din partea reprezentanților SRL „Valea Perjei Agro”, nu au mers la contact și refuzau să negocieze, astfel nu au cedat benevol posesia mărfii și doar după ce s-au deplasat la inspectoratul de poliție, în urma implicării polițistului Jeleapov Ivan, a fost cedată posesia mărfii de către reprezentantul transportatorului SRL „Roata-Sert”.

Sub acest aspect instanța de apel a respins și argumentul părții apărării, care a indicat că părțile litigioase singure au decis ce vor face cu marfa, or, în primul rând cerința lucrătorilor de poliție de a urma la inspectoratul de poliție a fost dictată de confruntarea intensă între reprezentanții părților litigioase, care risca să degenereze în acte de încălcare a ordinii publice. Jeleapov Ivan a justificat însoțirea camionului până la punctul de reîncărcare în alt camion cu aceia, că ar fi necesară asigurarea ordinii publice. Și atunci nu se conciliază presupusul fapt că părțile litigioase însăși au decis în posesia căreia din ele va rămâne marfa, ceea ce presupune de la sine epuizarea tensiunilor și dispariția situației de conflict și pericolului de încălcare a ordinii publice, cu faptul

însoțirii de către polițiștii Jeleapov Ivan și Cuncev Ivan a părților la punctul de reîncărcare chipurile pentru asigurarea ordinii publice.

Analizând fapta constatată în raport cu probele pertinente și concludente, inclusiv declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor, instanța de apel a conchis asupra încetării procesului penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan, acuzat pe art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că acțiunea acestuia nu constituie infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal și a constatat săvârșirea de către Jeleapov Ivan a contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, potrivit indiciilor calificativi: *„săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*, în următoarele circumstanțe:

Jeleapov Ivan, deținând funcția de șef al Serviciului investigare fraude economice al Inspectoratului de Poliție Taraclia, numit prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.141ef din 13.03.2015, având statut de persoană publică în conformitate cu art.123 Cod penal, împuternicit în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, fiind obligat să respecte prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, în vigoare din 05.03.2013, unde conform art.2 ... *„poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”*, și conform art.4 *„activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”*, precum și a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, care prevede că *”funcționarul public are obligațiile: de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege”*; cunoscând că activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea obiectivelor legale descrise, fiind responsabil de activitatea operativă de investigații în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul

economiei, de atribuțiile căruia ține sarcina de a înregistra în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, de a exercita acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind abilitat cu sarcini de a efectua măsuri de profilaxie și de investigație operativă sub toate aspectele, complet și obiectiv la examinarea materialelor și sesizărilor, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

- la 04.09.2018, aflându-se la serviciu, la Inspectoratul de Poliție Taraclia, situat în or. Taraclia, str.1 Mai, nr.69, primind spre executare materialele înregistrate cu nr.1278, 1279 și 1283 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr.2 al Inspectoratului de Poliție Taraclia, cunoscând în timpul examinării despre situația litigioasă dintre persoanele juridice SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro” ce ține de relații juridice de natură civilă cu privire la gestionarea plantației de viță-de-vie din s. Valea Perjei, r-nul Taraclia așa cum părțile acestui litigiu i-au prezentat imediat: decizia Curții de Apel Chișinău din 04.09.2018, prin care s-a decis de a casa hotărârea Judecătorei Chișinău din 06.07.2018 și a pronunța o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea administratorului insolvenței SRL „Valea Perjei Nouă”, Fortuna Radu, împotriva SRL „Valea Perjei Agro” cu privire la declararea nulității contractului de arendă a plantațiilor de viță de vie nr.2902 din 29.02.2016 încheiat între SRL „Valea Perjei Nouă” și SRL „Valea Perjei Agro”; contractul de activitate comună nr.3/2018 din 03.01.2018, încheiat între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Nouă”; contractul de vânzare-cumpărare nr.2-1/2018 din 25.01.2018, cu privire la vânzarea recoltei de struguri de soiurile „Cabernet” și „Merlot” din roada anului 2018, încheiat între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Vinăria Bostovan”; acționând intenționat și în interesele SRL „Valea Perjei Agro”, fiind obligat să explice părților că nu are competență legală de a decide, că litigiul dat poartă caracter juridic civil și urmează a fi soluționat de instanța de judecată, depășind atribuțiile de serviciu, la 04.09.2018, în intervalul de timp 22:00 - 00:00, acționând intenționat, cu scopul privării SRL „Imix Dak Investments” de posesia a 8 530 kg de struguri de soiul „Cabernet-Sovinion”, poama fiind culeasă de pe plantația litigioasă și expediată spre punctul de destinație Fabrica de Vinuri din s. Etulia, r-nul Vulcănești, cu autocamionul „xxxxx”, nr/î xxxxx, care fără a emite careva acte de ridicare a strugurilor de la reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și predare altor persoane. La indicația lui personală, strugurii în cantitate de 8 530 kg au fost transportați spre direcția s. Copceac, r-nul Ceadâr-Lunga și reîncărcați într-un alt autocamion care a transportat această marfă în direcție necunoscută, fără întocmirea documentelor oficiale de descărcare și predare a mărfii, cauzând daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Imix Dak Investments”.

Instanța de apel a menționat că, circumstanțele cauzei demonstrează prezența elementelor contravenției indicate, fiind demonstrat cert faptul că Jelepov Ivan

intenționat a privat reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” de posesia a 8 530 kg de struguri soiul ”Cabernet-Sovignon”, a transmis această marfă SRL „Valea Perjei Agro” prin darea indicației ca strugurii să fie reîncărcați într-un alt autocamion – acțiune ce a depășit limita atribuțiilor sale de serviciu, or inculpatul Jeleapov în calitate sa de persoană publică nu a avut competența de a soluționa litigiul de natură civilă dintre agenții economici, nu a constatat nici o fraudă penală sau contravențională în activitatea SRL „Imix Dak Investments” și nu a adoptat nici un act procedural de ridicare a strugurilor de la SRL „Imix Dak Investments” în cadrul soluționării materialelor cu privire la sesizările telefonice parvenite de la SRL „Valea Perjei Agro” și SRL „Imix Dak Investments”.

Luând în considerație faptul că de la momentul săvârșirii faptei contravenționale la 04.09.2018, a trecut o perioadă mai mare de 1 an, conform art.26 Cod contravențional în coroborare cu art.30 Cod contravențional, instanța de apel a dispus încetarea procesului contravențional în privința inculpatului Jeleapov Ivan, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către SRL „Dak Investments” împotriva inculpatului Jeleapov Ivan, instanța de apel a considerat necesar de a fi respinsă, argumentând prin faptul că în cadrul examinării cauzei s-a constatat, că bunurile materiale în valoare de 51 180 lei au trecut în posesia SRL ”Valea Perjei Agro”, iar reprezentantul acesteia, Bolgar Igor, în ședința de judecată a declarat că a predat acei struguri la fabrica de vinuri din s. Pleșeni, r-1 Cantemir și a primit plata pentru struguri. Astfel, ținând cont de faptul că dreptul de proprietate asupra acelei cantități de struguri era litigios, iar acțiunile abuzive ale inculpatului Jeleapov Ivan au constat doar în implicarea în soluționarea acestui litigiu, fără a avea beneficii personale, Jeleapov Ivan nu este responsabil de compensarea eventualului prejudiciu în valoare de 51 180 lei cauzat SRL „Dak Investments”. Mai mult ca atât, Jeleapov Ivan era în exercitarea funcției și a acționat în numele autorității pe care o reprezenta.

La fel, instanța de apel a remarcat faptul că, SRL „Dak Investments” a înaintat pretenții la aceeași sumă și față de întreprinderea transportator SRL „Roata Sert” prin notificarea de la f.d.11 vol. I, în care a menționat că șoferul automobilului TRAG 694 a preluat marfa, semnând factura fiscală AAE 9870721 din 04.09.2018.

Cu referire la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 996 lei, ce constituie salariu procurorului pentru o zi, instanța de apel a considerat necesar de a fi respinsă, or aceste cheltuieli nu cad sub incidența art. art.143, 227, 229 Cod de procedură penală.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârile instanțelor de fond, declară recursuri ordinare:

**5.1.** Procurorul, în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, care în temeiul art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului declarat, procurorul indică următoarele:

- instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv și a adoptat o soluție greșită privind încetarea procesului penal în privința lui Jeleapov Ivan, din motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional;

- acțiunile inculpatului just au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art.328 alin.(1) Cod penal, fiind constatat cu certitudine săvârșirea acțiunilor de către Jeleapov Ivan cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, faptele încriminate inculpatului anume că depășesc cadrul drepturilor și atribuțiilor pe care le avea inculpatul în calitate sa de șef de Serviciu investigare fraude economice al Inspectoratului de Poliție Taraclia, existând legătură cauzală între acțiunile inculpatului și daunele survenite;

- instanța de apel menționează că, „caracterul considerabil al daunei cauzate victimei SRL „Imix Dak Investments” urmează a fi calificat în funcție de cantitatea (valoarea) și însemnătatea bunurilor pentru victima SRL „Imix Dak Investments”, de starea materială și venitul acesteia”, iar pe de o altă parte instanța de apel nu apreciază la justa lor valoare declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco Iurii, care în ședința primei instanțe a declarat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5 400 lei, și că la sfârșitul anul 2018, au avut un venit neesențial, ceea ce demonstrează că SRL „Imix Dak Investments” i-au fost cauzate prejudicii considerabile;

- reținând poziția primei instanțe, precum că „nu s-a stabilit cu certitudine proprietarul strugurilor recoltați pe plantațiile de vie ce aparțin SRL „ Valea Perjei Nouă”, iar acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan au influențat doar la ieșirea din posesie a bunului (strugurilor de poamă în cantitate de 8 530 kg), așa cum între SRL „Imix Dak Investments” și SRL „ Valea Perjei Agro” există un litigiu privind dreptul de proprietate asupra strugurilor de poamă recoltați de pe plantațiile SRL „ Valea Perjei Nouă ”, instanța de apel concluzionează că, nu s-a adus și la pierderea posibilității de recuperare a acestei valori în cadrul unei eventuale acțiuni civile dintre SRL „Imix Dak Investments” și SRL „ Valea Perjei Agro” ;

- strugurii recoltați în cantitate de 8 530 kg, în sumă considerabilă de 51 180 lei, se aflau în posesia SRL „Imix Dak Investments”, Jeleapov Ivan, depășind atribuțiile de serviciu, asumându-și atribuțiile instanței de judecată și ale executorului judecătoresc, neavând careva împuterniciri legale, acționând intenționat, cu scopul privării reprezentanților SRL „Imix Dak Investments” și transmiterii terților a strugurilor în cantitate de 8 530 kg, conștientizând faptul că la IP Taraclia nu au fost înregistrate sau emise careva acte ce acordă dreptul de ridicare a strugurilor de la reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și transmitere către SRL „Valea Perjei Agro” a mărfii perisabile

(struguri „Cabernet Sovinion”), personal a dat indicații șoferului autocamionului xxxxxx, de a schimba direcția spre marginea or. Taraclia în direcția s. Copceac, r-nul Ceadâr-Lunga, unde în lipsa documentelor oficiale ce ar permite descărcarea și predarea mărfii, la indicația sa au reîncărcat struguri în cantitate de 8 530 kg, cu costul de 51 180 lei, într-un alt autocamion, deplasându-se cu acesta într-o direcție necunoscută.

**5.2.** Avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Jeleapov Ivan, care invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Jeleapov Ivan să fie achitat, în temeiul lipsei faptei infracțiunii.

În motivarea recursului avocatul invocă următoarele argumente:

- rechizitorul a fost întocmit cu abateri de la prevederile art.296 Cod de procedură penală (privind trimiterea la/și descrierea atribuțiilor executorului judecătoresc cu trimiterea greșită la normele CE RM; la circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal (fiind examinate față de Cara Varvara și nu a lui Jeleapov Ivan; lipsa acțiunii civile, care excludeau la moment indiciul din dispozitivul art.328 CP RM ” a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”; etc...)) apărarea a intervenit mai târziu în cauză și nu a putut prezenta referință asupra încălcărilor menționate;

- acuzarea a omis prezentarea probei (în lista probelor) - decizia Curții de Apel Chișinău din 04.09.2018, prin care a fost anulată Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 06.07.2018, privind anularea Contractului nr.2902 din 29.02.2016 de arendă a plantației de vie, încheiat între proprietari SRL Valea Perjei Agro și arendașul SRL Valea Perjei Nouă”, hotărâre judiciară definitivă, cu mențiunea că decizia este executorie (dar poate fi atacată cu recurs), fapt care invocă, că hotărârea judiciară este obligatorie pentru toți, părțile revenind la poziție inițială, dreptul de proprietate revenind SRL ”Valea Perjei Agro”. La caz, nici nu este prevăzută executarea silită conform prevederilor CE RM;

- reprezentantul SRL ”Imix Dak Investments” Carpenco Iurie și martorii Ursoi Veaceslav, Cuncev Ivan, Cara Vitalie, Chircioglo Alexei, Todorov Vladimir, Ciumertov Ștefan, Arabadji Sergiu, Sert Irina și Bolgar Igor au fost audiați în cadrul urmăririi penale și au făcut declarații (fără careva divergențe) în ședința judiciară, conform principiului nemijlocirii și oralității: *reprezentantul SRL ”Imix Dak Investments” Carpenco Iurie*: pe Jeleapov Ivan nu-l cunoaște și la 04.09.2018 nu a avut nici o tangență cu el; *martorul Tcaciuc Vladimir*: pe Jeleapov Ivan nu-l cunoaște și niciodată nu a avut nici o tangență cu el; *martorul Cuncev Ivan*: la 04.09.2018 era în serviciu la Secția Gardă IP Taraclia. Comisarul i-a dat indicații să-l cheme pe Jeleapov I., ce a și făcut. În fața IP era stopat un autocamion cu struguri și era o situație de conflict. A venit Jeleapov I. și ce a fost mai departe nu cunoaște; *martorul Chircioglo Alexei*: la 04.09.2018 era în grupa

operativă IP Taraclia. Atunci, cu Jeleapov I. nu a avut nici o tangență; *martorul Todorov Vladimir*: la 04.09.2018 era în grupa operativă IP Taraclia. Atunci, cu Jeleapov I. nu a avut nici o tangență; *martorul Sert Irina*: Avea Contract de transportarea strugurilor din plantație la Fabrica de vin. A fost sunată de conducătorul auto, Arabadji S., că, autocamionul este reținut la poliție. La IP Taraclia a aflat că de caz se ocupă Jeleapov I., care lămurea ceva cu o hotărâre judiciară, precum că, strugurii aparțin altcuiva. Ea nu a dat atenție faptului dar a cerut să fie eliberat autocamionul iar în caz contrar descarcă strugurii în fața IP Taraclia. Nu a auzit că Jeleapov să dea indicații privind descărcarea autocamionului. Cu atât mai mult, nu putea și nu a dat indicații șoferului Arabadji S.; *martorul Cara Vitalie*: la 04.09.2018 era în serviciu la Secția Gardă IP Taraclia. Comisarul le-a dat indicații să-l cheme pe Jeleapov I., ce a și făcut. Jeleapov I. nu a dat careva indicații asupra autocamionului cu struguri; *martorul Ciurmertov Ștefan, Comisarul IP Taraclia*: la 04.09.2018 a fost informația despre răpire de auto, apoi despre furt, mai apoi de un conflict, chiar și înarmat. A dat indicații să fie reținut transportul și să fie adus la IP Taraclia, precum și să fie chemat Șeful Secției investigarea infracțiunilor economice, Jeleapov I. să se clarifice. Situația era conflictuală, de aceea, a dat indicații lui Jeleapov I. să descarce strugurii la Fabrica de vin, lămurindu-le părților ca apoi, să rezolve litigiul în instanțele judiciare; *martorul Ursoi Veaceslav*: pe Jeleapov Ivan nu-l cunoștea și l-a văzut doar la 04.09.2018 la IP Taraclia. A solicitat careva lămuriri de la Jeleapov I., dar ultimul nu a reacționat. Cine a dat indicații privind reîncărcarea strugurilor nu cunoaște; *martorul Bolgar Igor*: hotărârea privind reîncărcarea strugurilor au primit-o el cu Sert I., Jeleapov n-a avut la fapt nici o atribuție și n-a dat careva indicații; *martorul Arabadji Serghei* (martorul principal al învinuirii), fără careva divergențe atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței judiciare: pe Jeleapov Ivan nu l-a cunoscut, și nu a avut nici o tangență cu el. La 04.09.2018, fiind reținut cu autocamionul și adus la IP Taraclia a auzit că-l așteaptă pe un oarecare Jeleapov. După ce s-au clarificat, a venit șefa Sert I. și au plecat să descarce strugurii, aflând pe drum, că strugurii vor fi reîncărcați în alt autocamion, ce au și făcut;

- instanța de apel, prin descrierea eronată a depozițiilor și probelor în cauză, a conchis că, Codul penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o fapta ca fiind: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege...”, fără a specifica care acțiuni culpabile au fost săvârșite de Jeleapov, specificând în pct.10 din decizie: „instanța de fond din probele prezentate a indicat că în acțiunile lui Jeleapov Ivan sunt prezente elementele contravenției, fără a specifica care acțiuni întreprinse de Jeleapov Ivan la data de 04.09.2018, constituie componenta contravenției... dar și instanța de apel nu și-a expus părerea în această parte (nici penală și nici contravențională);

- instanța de apel a reținut poziția primei instanțe, care a menționat că nu s-a stabilit cu certitudine proprietarul strugurilor recoltați pe plantațiile de vie ce aparțin SRL „Valea Perjei Nouă”, fără a pune la îndoială și posibilitatea lui Jeleapov” de a stabili acest fapt la moment, în asemenea circumstanțe; din declarațiile martorilor care au fost prezenți la IP Taraclia, rezultă că toți se aflau afară în așteptarea lui Jeleapov Ivan, care urma să se clarifice cui aparține marfa încărcată în camion...(?...?)”;

- martorul Sert Irina a declarat că, Jeleapov Ivan i-a explicat că strugurii de poamă încărcăți aparțin SRL „Valea Perjei Agro” în baza hotărârii instanței de judecată. Instanța de apel apreciază critic declarațiile martorului Sert Irina, precum că chestiunea cu privire la reîncărcarea mărfii și transmiterea de la o companie la alta era soluționată împreună cu reprezentanții SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”;

- este o denaturare (nu o apreciere critică a instanței) a depozițiilor lui Sert, deoarece ea a depus cu totul alte declarații și nu cele menționate de Colegiu;

- au fost trunchiate depozițiile martorului Ursoi: ”Din declarațiile martorului Ursoi Veaceslav, care sunt în coroborare cu probele administrate, rezultă că inculpatul Jeleapov Ivan a luat decizia de a transmite către SRL „Valea Perjei Agro” strugurii încărcăți în camionul „Kamaz”; instanța de apel a mai pronunțat a descris: ” recipisa din 04.09.2018, scrisă de Bolgar Igor, cu următorul conținut: „Eu, Bolgar Igor Nicolai, reprezentantul și colaboratorul SRL ”Valea Perjei Agro”, am primit de la colaboratorii de poliție IP Taraclia struguri soi tehnic, ce se află în camionul „xxxx”, cu nr/î xxxxx, spre păstrare până la soluționarea chestiunii în fond”, fără a ține cont de depozițiile lui I. Bolgar; recipisa a scris-o singur (nu la cerere, cu atât mai mult a lui Jeleapov), în Secția Gardă a IP Taraclia, unde a și transmis-o Ofițerului de serviciu, nu lui Jeleapov), după hotărârea primită de el și Sert;

- Jeleapov Ivan a fost privat de dreptul la un proces echitabil și contradictoriu, a fost condamnat în baza unor presupuneri, lipsite de suport probant și legal, fiind apreciate de instanța de apel eronat, cu tendința de învinuire, instanța de apel nu a examinat cauza penală potrivit exigențelor stipulate de art.6 CEDO, eronat a aplicat legea procesuală, încălcând principiul contradictorialității și cel al prezumției nevinovăției, a fost admisă eroarea de drept prevăzută în pct.12) din alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, adică faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

**7.** Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea

cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

La caz, au fost declarate două cereri de recurs, instanța fiind sesizată atât de procuror, care pledează pentru casarea integrală a deciziei Curții de Apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, cât și de apărătorul inculpatului, care solicită rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Jeleapov Ivan să fie achitat.

Luând în considerație dispozițiile art.433 alin.(3) din Codul de procedură penală, Colegiul penal lărgit se va expune prioritar asupra cererii de recurs a procurorului.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat, procurorul critică decizia instanței de apel din punctul de vedere al prezenței temeiurilor de casare prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau când 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Din esența criticilor aduse de către titularul cererii de recurs, Colegiul penal lărgit constată că dezacordul acuzatorului de stat se focusează asupra soluției instanțelor de fond pe marginea încetării procesului penal în baza art.328 alin.(1) Cod penal și reîncadrării acțiunilor imputate inculpatului Jeleapov Ivan din prevederile art.328 alin.(1) Cod penal în baza art.313 Cod contravențional.

Raportând temeiurile de casare invocate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal conchide asupra temeiniciei argumentelor din recursul acuzatorului de stat, deoarece decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Jeleapov Ivan din prevederile art.328 alin.(1) Cod penal în baza art.313 Cod contravențional.

Înainte de a purcede la expunerea de motive, care au stat la baza casării deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit va consemna că, încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecății determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Adrian Constantin contra României a statuat că dispozițiile art.6 §3 lit. a) din Convenție exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei și îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele

materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și despre încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat.

În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane și deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii.

În speță, potrivit rechizitoriului Jeleapov Ivan a fost deferit judecății pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute art.328 alin.(1) Cod penal conform indicilor calificativi *depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Fiind investită cu judecarea în fond a cauzei penale, prima instanță constatând că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost confirmat semnul calificativ „cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Dak Investments”, a dispus încetarea procesului penal în baza art.328 alin.(1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional. Procesul contravențional în privința lui Jeleapov Ivan pe art.313 Cod contravențional a fost încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

La rândul său, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate, instanța de apel a ajuns la concluzia că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a conchis că acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan nu întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, însă a omis să constate fapta contravențională prevăzută de art.313 Cod contravențional, iar în dispozitivul sentinței lipsește vre-o dispoziție prin care inculpatul este declarat vinovat de săvârșirea contravenției, fapt ce a determinat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința inculpatului Jeleapov Ivan în baza art.328 alin.(1) Cod penal a fost încetat dat fiind că fapta inculpatului constituie contravenție. Jeleapov Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În fundamentarea soluției pronunțate, instanța de apel a accentuat că, acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan nu întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii imputate, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, dat fiind că nu au survenit urmări prejudiciabile cu caracter considerabil.

În acest sens, Colegiul penal lărgit consideră relevant de a specifica faptul că, infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 Cod penal este o infracțiune materială și se

consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin.(2) art.126 Cod penal, după natura conținutului lor, în sensul art.328 Cod penal, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță).

La caz, rezultând din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel, eronat și contradictoriu a interpretat prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, or pe de o parte în descriptivul deciziei indică că „*caracterul considerabil al daunei cauzate victimei SRL „Imix Dak Investments” urmează a fi calificat în funcție de cantitatea (valoarea) și însemnătatea bunurilor pentru victima SRL „Imix Dak Investments”, de starea materială și venitul acesteia*”, iar pe de altă parte instanța de apel diminuează valoarea probantă a declarațiilor reprezentantului părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco Iurii, care în ședința primei instanțe a declarat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5400 lei și că la sfârșitul anului 2018, au avut un venit neesențial, ceea ce demonstrează că SRL „Imix Dak Investments” i-au fost cauzate prejudicii considerabile, concluzii care se contrazic și se exclud reciproc. Din argumentele expuse supra nu este clară poziția instanței de apel în ceea ce privește aplicarea uniformă a semnului calificativ al laturii obiective „cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

În continuare, Colegiul penal largi reține că, instanța de apel în urma analizei și cercetării probelor a menționat că „*Procurorul nu a prezentat nici o probă cu privire la starea materială a părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, despre veniturile acesteia, ceea ce face imposibil de a stabili că pentru SRL „Imix Dak Investments” cantitatea de struguri în valoare de 51 180 lei prezintă o însemnătate (o valoare) pe măsură să-i prejudicieze bilanțul activelor. Deși în ședința primei instanțe reprezentantul părții vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco Iurii, a declarat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5 400 lei, și că la sfârșitul anului 2018, au avut un venit neesențial*”.

- *inculpatul Jelepov Ivan, în lipsa unei constatări că din plângerile depuse rezultă bănuiala cu privire la comiterea fraudei, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, manifestate prin identificarea abuzivă a proprietarului și*

*ieșirea din posesie a bunului în favoarea uneia din părți, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanei juridice SRL „Dak Investments”.*

*- există prejudiciu cauzat drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL „Dak Investments”, însă în lipsa confirmării daunelor în proporții considerabile, acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan urmează să fie încadrate în baza prevederilor art.313 Cod contravențional, potrivit indicțiilor calificativi: „săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.*

Colegiul penal lărgit stabilește că, expunerea concluziilor de către instanța de apel anume sub aspectul dat este contradictorie, or pe de o parte instanța de apel constată că prin acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan, persoanei juridice SRL „Imix Dak Investments” i-a fost cauzat prejudiciul drepturilor și intereselor ocrotite de lege, ulterior că nu a fost confirmat caracterul considerabil al daunei cauzate persoanei juridice SRL „Imix Dak Investments”, iar apoi indică că acțiunile inculpatului au influențat doar la ieșirea din posesie a bunului (*strugurilor de poamă în cantitate de 8.530 kg*) SRL „Imix Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”.

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că adoptând soluția enunțată, instanța de apel, contrar prevederilor art. art.101, 414 Cod procedură penală, nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu și-a motivat soluția adoptată, mai mult instanță de apel nu a făcut o analiză minuțioasă a chestiunilor de fapt criticate de părți, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acuzării, inclusiv în consecutivitatea lor reprodusă în pct.3.1 din prezenta decizie, și astfel nu a soluționat fondul apelului declarat.

Colegiul penal lărgit, reținând prevederile art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

În această consecutivitate, se reține că instanța de apel a enunțat în repetate rânduri că nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de apel nu confirmă caracterul considerabil al daunei cauzate victimei SRL „Imix Dak Investments”, însă potrivit rigorilor impuse de prevederile art.art.414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor reprezentantului părți vătămate SRL „Imix Dak Investments”, Carpenco

Iurii, care fiind audiat în prima instanță, a indicat că suma prejudiciului este considerabilă, capitalul social al Societății constituie 5400 lei și că la sfârșitul anul 2018, au avut un venit neesențial, ceea ce demonstrează că SRL „Imix Dak Investments” i-au fost cauzate prejudicii considerabile (f.d.152-157 vol. I).

La fel, instanța de apel nu a dat apreciere facturii seria AAY 9870721 din 04.09.2018, prin care se atestă că SRL „Imix Dak Investments” a expediat cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” struguri „Cabernet Sovinion” în cantitate de 8530 kg, în sumă de 51180 lei. Astfel, potrivit facturii date, SRL „Imix Dak Investments”, având încheiat contract de vânzare-cumpărare cu SRL „Vinăria Bostovan”, era obligată să transmită în proprietate cumpărătorului SRL „Vinăria Bostovan” recolta de struguri din anul 2018 aproximativ 1 000 tone (f.d.13 vol. I).

De asemenea, instanța de apel nu a dat apreciere certificatului cu privire la cheltuieli din 14.09.2018, prin care se atestă că SRL „Dak Investments” la prelucrarea plantațiilor viței-de-vie ale SRL „Valea Perjei Nouă”, în perioada 01.01.2018 - 14.09.2018, conform contractului de societate civilă nr.3-2018 din 03.01.2018 a suportat cheltuieli în mărime de 1.330.147,16 lei, (f.d.10 vol.I).

Mai mult, concluzia sumară a instanței că „Colegiul judiciar reține la acest capitol poziția primei instanțe, care a menționat că nu s-a stabilit cu certitudine proprietarul strugurilor recoltați pe plantațiile de vie ce aparțin SRL „Valea Perjei Nouă”, iar acțiunile inculpatului Jeleapov Ivan au influențat doar la ieșirea din posesie a bunului (strugurilor de poamă în cantitate de 8.530 kg), așa cum între SRL Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro” există un litigiu privind dreptul de proprietate asupra strugurilor de poamă recoltați de pe plantațiile SRL „Valea Perjei Nouă”, însă nu au adus și la pierderea posibilității de recuperare a acestei valori în cadrul unei eventuale acțiuni civile dintre SRL Dak Investments” și SRL „Valea Perjei Agro”, nu corespunde exigențelor prevăzute în art.101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, instanța de apel eronat a interpretat probele administrate, inclusiv prin denaturarea conținutului acestora, fără a se expune asupra lor în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală

Având la bază raționamentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanța și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate, fără a verifica fiecare probă în parte sub aspectul procedurii penale cât și coroborarea acestora.

Este de menționat faptul că, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea

hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel se impune conchiderea că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor și temeiurilor legale asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de procuror și partea apărării, în raport cu motivele invocate și circumstanțele reale ale cauzei. Or, în speță, era necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor la care fac referire părțile, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea procedurii

În consecință, instanța de apel a pronunțat o hotărâre contradictorie și nemotivată, contrară prevederilor art.6 al Convenției europene a drepturilor omului, or, jurisprudența CtEDO indică faptul că, „... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (*cauza Fomin vs Moldova din 11.10.2011, nr.36755/06*).

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit constată că, în speță și-a găsit confirmare temeiul pentru recurs prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei instanței, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Ținând cont de faptul că procedura de examinare în apel a cauzei penale în privința lui Jeleapov Ivan a fost declanșată inclusiv la cererea de apel ale apărării, Colegiul dispune și admiterea recursului ordinar al avocatului Stoian Ion în numele inculpatului Jeleapov Ivan pentru a acorda instanței de apel posibilitatea examinării mult aspectuală a cauzei penale și a da răspuns, inclusiv la toate argumentele apărării întru respectarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din CEDO.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art.436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea

admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și să constate prezența sau lipsa vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, ținând cont de motivele invocate în apeluri și dispozițiile expuse la pct.7 al prezentei decizii și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, conform prevederilor art.art.414, 417 Cod de procedură penală

8. În conformitate cu art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru și de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Jeleapov Ivan, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 august 2020, în cauza penală în privința lui *Jeleapov Ivan xxxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la 01 iulie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir

Cobzac Elena

Guzun Ion