

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 26 septembrie 2019 și deciziei Curții de Apel Comrat din 10 martie 2021, declarat de inculpatul

***Livițchi Iustin XXXXXX.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>08.08.2017 – 26.09.2019,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>18.02.2020 – 10.03.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>26.05.2021 – 09.06.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**c o n s t a t ă:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Cimișlia din 26 septembrie 2019, Livițchi Iustin a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 8 ani și 6 luni închisoare, art. 314 alin. (1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal la 8 ani închisoare și art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal la 8 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 24.03.2017 până la 22.06.2017 și de la 24.11.2017 până la 24.03.2018.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Zaiăț D. și Verbițchi V., dar în privința lor hotărârile judecătorești nu sunt atacate.

2. Instanța de fond a constatat că la 19 martie 2017, în jurul orelor 04.00, inculpatul Livițchi I., acționând cu scop cupidant, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, având intenția de a sustrage bunurile materiale ale altei persoane, fiind în ospeție la domiciliul lui Dorofei M., amplasat în XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXX, a amenințat cu răfuială fizică cu ajutorul unui obiect asemănător cu un pistol de culoare cafenie închisă pe minorul Scutar I., în urma cărui fapt i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Huawei P8” de culoare neagră la prețul de 4000 lei, astfel, pricinuindu-i pătimitului o pagubă materială considerabilă.

Tot el, împreună cu Verbițchi V., cunoscând că la 24.03.2017 de către OUP al IP Basarabeasca, în baza plângerii lui Scutar I., a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 2017450041, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și că lui Livițchi I. la 27.03.2017 i-a fost înaintată învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate cu aplicarea armei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile și, știind că partea vătămată Scutar I. a dat declarații la OUP, astfel ei, în perioada 24 martie 2017 – 16 iulie 2017, prin aplicarea presiunii psihologice și amenințarea cu răfuială fizică exprimate în adresa lui Scutar I. și a rudelor apropiate, impunea partea vătămată Scutar I. să dea declarații false în favoarea învinuitului Livițchi I. în cadrul urmării penale pe cauza penală nr. 2017450041, și anume că Livițchi I. nu a aplicat pistolul în timpul sustragerii telefonului mobil de la Scutar I.

Tot el, împreună cu minorul Zaiăț D., la 18 noiembrie 2017, în jurul orelor 23.30, aflându-se lângă barul „Versali”, XXXXXXX, urmărind scopul de a întreține relații sexuale cu XXXXXXX., folosindu-se de faptul că ea era în stare de ebrietate alcoolică, prin înșelăciune, au urcat-o în automobilul de model „Mazda 626” cu n.î. XXXXXXX și au dus-o într-o pădure amplasată pe partea dreaptă a traseului XXXXXXX-XXXXXX, unde au aplicat în privința acesteia violență psihică și fizică, și anume, au amenințat-o cu răfuială fizică, de asemenea agresând-o fizic, au dezbrăcat-o forțat și i-au rupt lenjeria intimă, au lovit-o peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe coapsa dreaptă, genunchi, gambe și, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, au violat-o pe minora XXXXXXX.

Tot el, împreună cu minorul Zaiăț D., la 18 noiembrie 2017, în jurul orelor 23.30, aflându-se lângă barul „Versali”, XXXXXXX, urmărind scopul de a întreține relații sexuale cu XXXXXXX., folosindu-se de faptul că ea era în stare de ebrietate alcoolică, prin înșelăciune, au urcat-o în automobilul de model „Mazda 626” cu n.î. XXXXXXX și au dus-o într-o pădure amplasată pe partea dreaptă a traseului XXXXXXX-XXXXXX, unde au aplicat în privința acesteia violență psihică și fizică, și anume, au amenințat-o cu răfuială fizică, de asemenea agresând-o fizic, au dezbrăcat-o forțat și i-au rupt lenjeria intimă, au lovit-o peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe coapsa dreaptă, genunchi, gambe și, profitând de imposibilitatea ei de a se apăra, și-au satisfăcut pofta sexuală în formă perversă (orală) cu minora XXXXXXX.

Instanța a reținut că, inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în ședințele de judecată, iar prin încheierea din 05.12.2018, acesta a fost anunțat în căutare, în privința lui fiind pornit dosar de căutare.

Totodată, vina inculpatului este demonstrată prin probele administrate și acțiunile lui urmează a fi calificate în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea armei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, art. 314 alin. (1) Cod penal, ca determinarea prin constrângere a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal, art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca violul, adică raportul sexual, săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, comisă de două sau mai multe persoane.

3. Potrivit deciziei din 10 martie 2021, pronunțată integral pe 19.04.2021, Curtea de Apel Comrat a hotărât: *„Apelul avocatului Zahariuc V., declarat în interesele inculpatului Zaița Deonis, de respins ca nefondat.*

*Sentința Judecătorei Cimișlia, sediul central, din 26 septembrie 2019, în cauza penală de învinuire a lui Livîțchi Iustin, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e), f), art. 314 alin. (1), art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c) CP, Zaița Deonis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (2) lit. c), 287 alin. (1), 186 alin. (2) lit. d), art. 192/1 alin. (1), art. 264/1 alin. (4) CP, Verbițchi Vitalii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) CP, de lăsat fără modificări”.*

Instanța de apel a reținut că, inculpații Livîțchi I. și Verbițchi V., fiind citați legal despre data, locul și ora desfășurării ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nu au solicitat amânarea ei.

Totodată, apelul declarat de avocatului Vladimir Zahariuc, în care solicită achitarea inculpatului Zaița D., urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței.

4. La 18 mai 2021, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită *aplicarea unei pedepse mai blânde, prin art. 10, 10<sup>1</sup> Cod penal.*

Recurentul a indicat că se căiește nespun de mult de cele săvârșite, că în privința lui nu au fost aplicate prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, că sunt încălcări juridice în sentința de condamnare.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens (*pct. 4. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeieri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Livîțchi Iustin XXXXXX, împotriva sentinței Judecătoreiei Cimișlia din 26 septembrie 2019 și deciziei Curții de Apel Comrat din 10 martie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 02 iulie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico