

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 09 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2020, declarate de avocații Dumitru Dulgher, Oxana Ivanov și Larisa Maxim, în numele inculpaților

*Dascal Lorin XXXXXX;*

*Herdic Oleg XXXXXX.*

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <i>instanța de fond:</i>   | <i>Termenul de examinare,</i><br><i>02.11.2017 – 09.01.2020,</i> |
| <i>instanța de apel:</i>   | <i>29.01.2020 – 24.03.2021,</i>                                  |
| <i>instanța de recurs:</i> | <i>28.05.2021 – 09.06.2021.</i>                                  |

Asupra recursurilor menționate, Colegiul Penal,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 09 ianuarie 2020, Dascal Lorin a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de timp închis, de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 16.10.2017 până la 24.01.2018, și de la 24.01.2018 până la 13.02.2018.

Herdic Oleg a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de timp închis, de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 16.10.2017 până la 24.01.2018, și de la 24.01.2018 până la 13.02.2018.

De la inculpați s-a încasat, solidar, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Herdic O., având scopul dobândirii, păstrării, distribuirii și comercializării drogurilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, prin înțelegere prealabilă cu Dascal L. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp până la 16 octombrie 2017, se ocupa cu comercializarea pe teritoriul XXXXXX persoanelor din categoria celor consumatoare de droguri, droguri în proporții mari.

Nemijlocit, la 16 octombrie 2017, i-a propus lui Colibaba A. spre realizare droguri sub formă de „Amfetamin” în cantitate de 10 gr., la preț de 650 lei pentru un gram. La aceeași dată, în jurul orelor 18.00, aflându-se în apropierea căminului situat pe str. XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, sub controlul organului de urmărire penală i-a realizat lui Colibaba A. un pachet de polimer cu substanțe stupefiante sub formă de „PVP”, despre care cunoștea că se atribuie la substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicale, contra sumei de 5000 lei.

Conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-1449 din 17.10.2017 masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la data de 16.10.2017 a fost ridicată de la Colibaba A., conține „PVP”, care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante „PVP” constituie 8,607 gr. Masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la data de 16.10.2017 a fost ridicată de la Dascal L., conține „PVP”, care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante „PVP” constituie 5,718 gr. „PVP” este inclus în lista Nr. 1 Tabelul Nr. 1 „Substanțe narcotice și psihotrope ce nu se aplică în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006.

Inculpatul Dascal L., având scopul dobândirii, păstrării, distribuirii și comercializării drogurilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, prin înțelegere prealabilă cu Herdic O. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp până la 16 octombrie 2017 se ocupa cu comercializarea pe teritoriul XXXXXX persoanelor din categoria celor consumatoare de droguri, droguri în proporții mari.

Nemijlocit la data de 16 octombrie 2017, i-a propus lui Colibaba A. spre realizare droguri sub formă de „Amfetamin” în cantitate de 10 gr., la preț de 650 lei pentru un gram. La aceeași dată, în jurul orelor 18.00, aflându-se în apropierea căminului situat pe str. XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, sub controlul organului de urmărire penală, i-a realizat lui Colibaba A. un pachet din polimer cu substanțe

stupefiante sub formă de „PVP”, despre care cunoștea că se atribuie la substanțele stupefiante neutilizate în scopuri medicale, contra sumei de 5000 lei.

Conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-1449 din 17.10.2017 masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la data de 16.10.2017 a fost ridicată de la Colibaba A., conține „PVP”, care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante „PVP” constituie 8,607 gr. Masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la data de 16.10.2017 a fost ridicată de la Dascal L., conține „PVP”, care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante „PVP” constituie 5,718 gr. „PVP” este inclus în lista Nr. 1 Tabelul Nr. 1 „Substanțe narcotice și psihotrope ce nu se aplică în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 23.01.2006.

Instanța a reținut că, inculpatul Dascal L. nu și-a recunoscut vina și a declarat că la 16.10.2017 se ducea la un prieten ce locuia lângă Colegiul Tehnic nr. 49, XXXXXX și s-a întâlnit cu Colibaba A. Acesta s-a oprit și au discutat în automobilul lui. A deschis ușa, dar nu a reușit să plece, deoarece a fost pus la pământ de niște persoane care i-au comunicat că sunt de la poliție. După aceasta i-au pus cătușele și i-au pus în buzunar un pachetel cu praf și o sumă de bani. Apoi, i s-a comunicat că este învinuit de înstrăinarea substanțelor narcotice. Fiind dus la IP Bălți, a fost amenințat, apoi a dat declarații. Ulterior a fost chemat un avocat, care era în stare de ebrietate și i-a spus să semneze dacă dorește să plece acasă și el, de frică, a semnat totul. Declarațiile de la poliție nu au fost scrise de către el, el doar le-a semnat. Herdic O. nu are nici o atribuție cu cele întâmplate.

Inculpatul Herdic O., la fel, nu și-a recunoscut vina și a relatat că la 16.10.2017, seara a primit un apel telefonic de la Dascal L. și au convenit să se întâlnească în centrul satului XXXXXX. A ajuns în centru și s-a urcat într-un automobil, iar din spate l-a apucat o persoană care i-a spus că este reținut pe motiv că comercializează substanțe narcotice. Apoi a fost dus la XXX, unde, fiind audiat, a spus că nu are idee despre cele incriminate, după care i s-au dat niște foi și i s-a spus că acuși vine avocatul. A venit un domn în vârstă care i-a spus să semneze, că totul va fi bine și va pleca acasă, iar el a semnat foile respective fără a citi ce este scris în ele, deoarece era speriat. Pe data de 16.10.2017 nu s-a întâlnit cu Dascal L. și nici cu Colibaba A.

Deși, inculpații au pledat nevinovați, vinovăția acestora este demonstrată integral prin probele administrate, și anume:

declarațiile martorului Colibaba A., că cunoaște inculpații de mai mult timp și este în relații bune cu ei, iar în anul 2017 a procurat de la Dascal L. substanțe narcotice. Inițial l-a sunat pe Dascal L. și l-a întrebat dacă are substanțe narcotice, apoi în luna octombrie 2017, Dascal L. l-a sunat și i-a spus că are amfetamină și un gram costă 500 lei. Atunci i s-au propus 10 gr. El a fost de acord să procure substanța respectivă și au convenit să se întâlnească la XXXX. Ulterior, s-au întâlnit lângă căminele de pe str. XXXXXX, sectorul „XXXXXX”, unde Dascal L. i-a transmis un pachet. El a gustat și a văzut că sunt droguri și i-a dat banii. Dascal L. i-a comunicat că prietenul său Herdic O. a găsit substanțele narcotice, însă nu i-a comunicat unde. Herdic O. se afla la o distanță de aproximativ 100-150 m. de la ei, însă ei au venit împreună. Cu Herdic O. personal niciodată nu a discutat referitor la droguri. Colaboratorii de poliție

cunoșteau despre faptul că urmează să aibă loc tranzacția respectivă. În momentul când a avut loc tranzacția, la fața locului au venit colaboratorii de poliție, fiind reținut el și Dascal L., iar Herdic O. nu ține minte când a fost reținut. Herdic O. era la curent cu activitatea respectivă, însă el personal nu i-a dat ultimului niciodată bani pentru droguri. Despre faptul că el se ocupă de procurarea substanțelor narcotice a auzit un prieten de al său și acesta a comunicat poliției. Dascal L. nu i-a spus de unde are substanțele narcotice. Bani pentru procurarea substanțelor narcotice îi aparțineau lui. El comunica cu Dascal L. prin intermediul telefonului;

plângerea lui Colibaba A. din 16.10.2017;

procesul-verbal de ridicare și examinare din 16.10.2017, potrivit căruia au fost supuși examinării banii în sumă de 5000 lei ridicați de la Colibaba A.;

procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 16.10.2017, potrivit căruia au fost marcați banii în sumă de 5000 lei ridicați de la Colibaba A., prin metoda xerocopierii, după care banii au fost restituiți lui Colibaba A. pentru efectuarea măsurilor speciale - urmărirea vizuală, controlul transiterii banilor și achiziția de control;

procesul-verbal de percheziție corporală din 16.10.2017, potrivit căruia de la Dascal L. în jurul orelor 18.00-20.00, din buzunarul drept al blugilor, au fost depistați și ridicați banii în sumă de 5011 lei, un pachet din polietilenă în care se afla praf de culoare albă, un pachet din polietilenă transparent în care se afla o substanță mărunțită, uscată, de culoare închisă, un telefon mobil de model „Samsung Duos” cu cartele sim și două chei de la ușă;

procesul-verbal de ridicare din 16.10.2017, prin care de la Colibaba A. a fost ridicat un pachet din polietilenă transparent în care se afla o substanță mărunțită de culoare verde cu miros specific;

procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală din 16.10.2017, potrivit căruia ofițerul principal de investigație al Secției nr. 1 a Direcției Nord al INI Gonța A., de comun cu Guzun C., ofițer principal de investigație a Secției nr. 1 a Direcției Nord a INI, la 16.10.2017 în jurul orelor 17.30 se aflau pe str. XXXXXX, XXXXXX lângă căminul Colegiului de Industrie Ușoară, la o distanță de 30 m. de automobilul de model „Audi A6” cu n.î. XXXXXX, în care se afla Colibaba A. Peste 10 minute de automobil s-a apropiat Dascal L. și a urcat în automobil. Peste încă 10 minute Colibaba A. și Dascal L. au ieșit din automobil și au dus o discuție, după ce Dascal L. s-a îndepărtat de automobil și a dispărut din vizorul lor, iar peste aproximativ 5 minute s-a apropiat de Colibaba A. și ambii au urcat în automobil. Aproximativ la orele 18.00, Dascal L. a fost reținut în automobilul de model „Audi A6” cu n.î. XXXXXX în timpul transiterii lui Colibaba A. a unui pachet din polietilenă în care se afla un praf de culoare albă asemănător cu amfetamina;

raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-1449 din 17.10.2017, potrivit căruia masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la 16.10.2017 a fost ridicată de la Colibaba A. conține „PVP”, care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante „PVP” constituie 8,607 gr. Masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la data de 16.10.2017 a fost ridicată de la Dascal L. conține „PVP”, care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante „PVP” constituie 5,718 gr.;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2017, potrivit căruia au fost supuși examinării banii în sumă de 5000 lei, care la 16.10.2017, orele 18.00, au fost ridicați prin procesul-verbal de percheziție corporală de la Dascal L., iar în rezultatul examinării bancnotelor s-a stabilit că banii coincid cu banii marcați de organul de urmărire penală prin procesul-verbal din 16.10.2017;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2017;

procesul-verbal de audiere a bănuitului Dascal L. din 16.10.2017, potrivit căruia acesta și-a recunoscut integral vina și a relatat toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar Dascal L. la finele audierii personal a indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”;

procesul-verbal de audiere a învinuitului Dascal L. din 18.10.2017, potrivit căruia ultimul și-a recunoscut vina, susținând declarațiile date în calitate de bănuیت. Declarațiile au fost date în incinta Judecătorei Bălți, în prezența avocatului Vladimir Darii;

procesul-verbal de audiere a bănuitului Herdic O. din 16.10.2017, potrivit căruia și-a recunoscut integral vina și a relatat toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar Herdic O., la finele audierii, personal a indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”;

procesul-verbal de audiere a învinuitului Herdic O. din 18.10.2017, potrivit căruia ultimul și-a recunoscut vina, susținând declarațiile date în calitate de bănuیت. Declarațiile au fost date în incinta Judecătorei Bălți, în prezența avocatului Vladimir Darii.

Astfel, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, adică păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a substanțelor narcotice, de două sau mai multe persoane, săvârșite în apropierea imediată a instituției de învățământ și loc de agrement, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare, și-a găsit confirmare dincolo de orice dubiu rezonabil.

Versiunea inculpaților că nu au comis infracțiunea incriminată și poziția acestora de nerecunoaștere a vinovăției este neîntemeiată, constituind o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, fiind combătută integral prin probele pertinente și concludente.

Mai mult, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpaților de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Totodată, sunt declarative afirmațiile inculpaților că în cadrul urmăririi penale și-au recunoscut integral vina din motiv că au fost amenințați de colaboratorii de poliție, din frică, fiind induși în eroare de către avocat și au semnat declarațiile fără a ști ce semnează, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că ei au dat declarații în mod benevol, în prezența avocatului Vladimir Darii, personal au indicat în conținutul procesului verbal că „recunosc” bănuiala ce i se impută, iar la finele audierii personal au menționat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris

corect, de mine citit, pentru ce și semnez”, declarații care ulterior au fost susținute în cadrul audierii acestora în calitate de învinuiți de către acuzare.

Prin urmare, sunt nefondate alegațiile apărării invocate în sensul achitării inculpaților că nu au fost acumulate suficiente probe pentru confirmarea învinuirii înaintate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Or, s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptelor incriminate, fiind stabilită legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările social periculoase.

Totodată, lipsesc circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorului Colibaba A. privitor la acțiunile inculpaților și careva temeuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ, nu au fost stabilite.

În același timp, sunt irelevante declarațiile martorului apărării Nasalnic A. că la 16.10.2017, în jurul orelor 18.05, împreună cu Herdic O. și alte persoane cu rutiera cu tatăl inculpatului au plecat acasă în s. XXXXXX, unde au ajuns în jurul orelor 18.35, or, pe parcursul examinării cauzei penale acuzarea nu a negat faptul că Herdic O. a fost reținut pe teritoriul s. XXXXXX și că acesta, posibil în jurul orelor 18.05, se afla la oprirea de lângă magazinul „XXXXXX r”, care nu se află departe de locul unde a avut loc înstrăinarea substanțelor narcotice și reținerea lui Dascal L.

Astfel, a fost constatat cu certitudine că Herdic O., la data de 16.10.2017, în jurul orelor 18.00, prin înțelegere prealabilă cu Dascal L., urmărind scopul înstrăinării lui Colibaba A. a substanțelor narcotice sub formă de „PVP” contra sumei de 5000 lei, s-au dus în apropierea căminului situat pe str. XXXXXX 17, XXXXXX, unde îi aștepta Colibaba A. Dascal L. s-a apropiat de automobilul de model „Audi A6”, în care se afla Colibaba A., iar Herdic O. a rămas puțin mai departe de automobil, iar când a văzut că Dascal L. a fost reținut de colaboratorii de poliție, ultimul s-a îndreptat în grabă spre oprirea de la magazinul „XXXXXX r”, apoi l-a sunat pe tatăl său cu rugămintea de a-l lua de la oprirea respectivă, creându-și astfel un alibi artificial.

Argumentele inculpatului Herdic O. că la 16.10.2017, în jurul orelor 18.00, se afla în regiunea opririi „XXXXXX r”, unde a condus-o pe prietena sa Zelinschi I., cu care s-a întors de la hramul satului XXXXXX XXXXXX, ultima locuind la cămin, sunt declarative, date cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Pe lângă aceasta, s-au constatat mai multe coincidențe, și anume, inculpatul Herdic O., la data și ora comiterii infracțiunii, se afla nu departe de locul comiterii faptei, necunoscând că în împrejurime se afla și Dascal L. Tot atunci, pe aceeași adresă, se afla și Dascal L., care se ducea să-l viziteze pe un coleg ce lucra la „Autoservice” pe teritoriul căminelor studentești și „întâmplător” s-a întâlnit cu Colibaba A., care la aceeași dată și oră se afla pe adresa respectivă. La fel „întâmplător” și martorul apărării Nasalnic A., la aceeași dată și oră, se afla la oprirea „XXXXXX r” și, tot „întâmplător”, de la inculpatul Dascal L., în cadrul percheziției corporale, au fost ridicați banii în sumă de 5000 lei, care anterior au fost marcați de către colaboratorii de poliție și ulterior transmiși lui Colibaba Andrei pentru efectuarea achiziției de control.

Alegațiile inculpatului Dascal L. că banii și substanțele narcotice i-au fost puse în buzunar de către colaboratorii de poliție în momentul reținerii sunt neîntemeiate și declarative, or, în situația în care bunurile respective ar fi fost puse de către

colaboratorii de poliție în momentul reținerii, inculpatul urma să indice acest fapt în procesul-verbal de percheziție corporală din 16.10.2017, însă careva obiecții împotriva acestui act inculpatul nu a înaintat. Iar, în cazul în care colaboratorii de poliție și-ar fi depășit atribuțiile de serviciu, inculpatul urma să conteste acțiunile colaboratorilor în modul și ordinea stabilită de legislație, însă asemenea acțiuni din partea acestuia nu au fost întreprinse.

Prin urmare, acțiunile inculpaților corect sunt încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, adică păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a substanțelor narcotice, de două sau mai multe persoane, săvârșite în apropierea imediată a instituției de învățământ și loc de agrement, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75-88 Cod penal, că inculpații au comis o infracțiune deosebit de gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, că inculpatul Herdic O. anterior nu a fost judecat, iar inculpatul Dascal L. anterior a fost în conflict cu legea penală și, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii cu executare, nu și-a făcut concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și, din nou, a comis o infracțiune, ceea ce-l caracterizează ca fiind o persoană predispusă să încalce legea, împrejurare apreciată ca circumstanță agravantă.

**3.** Avocata Oxana Melnic a declarat apel, solicitând *reluarea examinării cauzei și adoptarea unei decizii de achitare a inculpatul Herdic O. pe art. 217/1 al. 4.*

Apelanta a invocat că faptele relatate de instanța de fond ca fiind constatate nu corespund probelor administrate, fiind stabilite fapte care nu au existat și nu se regăsesc în învinuirea înaintată. Or, instanța de fond l-a condamnat pe Herdic O. pentru acțiuni identice formulate de acuzare în privința lui Dascal L., reținut de colaboratorii de poliție sub achiziție controlată, Colibaba A. fiind persoana sub acoperire a colaboratorilor de poliție.

Pe marginea constatărilor efectuate în privința lui Herdic O. lipsește individualizarea acțiunilor acestuia în raport cu acțiunile incriminate lui Dascal L.

Totodată, acțiunea intenționată de realizare nu este confirmată prin nicio probă, împrejurări în care instanța de fond a depășit limitele învinuirii, constatând fapte de care Herdic O. nu a fost învinuit.

Instanța de fond urma să respingă declarațiile martorului Colibaba A., care a acționat la indicația și sub acoperirea INI Bălți, ținând cont și de divergențele declarațiilor date de acesta la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată și care se contrapun cu declarațiile colaboratorilor de poliție care au efectuat urmărirea vizuală.

La fel, instanța de fond urma să stabilească prin probe acțiunea de păstrare a substanțelor narcotice de către Herdic O. împreună cu Dascal L. și, ulterior, intenția lor comună de realizare a drogurilor lui Colibaba A.

Conform procesului-verbal de audiere a bănuitului Herdic O. din 16.10.2017, acesta și-a recunoscut vina și a relatat toate circumstanțele comiterii infracțiunii, iar instanța de fond a constatat că audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar la finele audierii, Herdic O. a indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”.

Însă, aceste declarații nu pot fi reținute, or, în ședința de judecată, inculpatul a explicat modalitatea de audiere, și anume, că nu a cunoscut pentru ce semnează, fiind indus în eroare de organul de urmărire penală, care a făcut declarații de recunoaștere a vinei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, inducând în eroare intenționat inculpații. Mai mult, inculpatul nu are studii superioare sau studii juridice, motiv pentru care, la argumentele apărătorului din oficiu că totul va fi bine și necunoscând ce semnează, a semnat actul procesual ce constituie unica probă de săvârșire a infracțiunii – recunoașterea vinei.

Instanța de fond, fără a verifica circumstanțele în care inculpatul a recunoscut vina, s-a ghidat de ideea preconcepută că acesta a săvârșit infracțiunea și, odată ce a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, este vinovat.

Totodată, nu au fost apreciate materialele cauzei, pentru a stabili dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, în corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. La soluționarea acestei chestiuni instanța de judecată era obligată să aprecieze toate probele administrate, conform art. 101 Cod de procedură penală și să se pronunțe dacă a avut sau nu loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.

Pe lângă aceasta, în cadrul dosarului penal au fost efectuate măsurile speciale de investigație – urmărirea vizuală, controlul, transmiterea și achiziția de control, dispuse și autorizate în privința lui Dascal L., iar Herdic O. nu are nicio legătură și nici nu a cunoscut despre înstrăinarea substanțelor narcotice de către Dascal L. lui Colibaba A. Inculpatul nu era împreună cu Dascal L. și nu a cunoscut despre întâlnirea pe care acesta o avea cu Colibaba A., împrejurări ce rezultă din probele administrate de acuzare, urmărirea penală fiind intentată pe numele lui Dascal L.

Deci, inechitatea procesului se rezumă la faptul că Herdic O. a fost pus sub bănuire, apoi învinuire și plasat în arest, în lipsa săvârșirii infracțiunii, în privința lui urmând a fi aplicate în cadrul urmăririi penale dispozițiile art. 275 Cod de procedură penală, potrivit căror lipsa faptului infracțiunii constituie motiv de încetare a urmăririi penale.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Dumitru Dulgher, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Dascal L. să fie achitat.

Apelantul a indicat că unica probă pe care s-a bazat acuzarea și, ulterior, instanța de fond, la pronunțarea sentinței de condamnare sunt depozițiile martorului sub acoperire Colibaba A., iar restul probelor derivă anume din acțiunile ilegale de provocare ale martorului, fiind lovite de nulitate.

Potrivit art. 100 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Iar, instanța de fond ilegal și-a întemeiat sentința de condamnare în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal pe declarațiile martorului protejat și pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, declarațiile lui Colibaba A., care a acționat la indicația și sub acoperirea INI Bălți, urmau a fi respinse, ținând cont de divergențele din declarațiile acestuia date la urmărirea penală și în instanța de fond.

Or, martorul Colibaba A. a indicat că Herdic O. a cunoscut despre tranzacția de realizare a drogurilor și că l-a văzut pe acesta la o distanță de 100-150 m., însă aceste

declarații contravin declarațiilor colaboratorilor de poliție consemnate în procesul-verbal din 16.10.2017, că au urmărit tranzacția de realizare a drogurilor de către Dascal L. lui Colibaba A. în raza de 30 m.

Prin urmare, declarațiile martorului participant la măsurile speciale de investigație urmează a fi apreciate critic, deoarece contravin depozițiilor date de acesta în cadrul urmăririi penale și probelor acumulate în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații.

Rezultă că Dascal L. a fost supus unei provocări din partea polițiștilor și persoanei sub acoperire.

**4. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2020, apelurile au fost respinse ca nefondate.**

Instanța de apel a reținut că inculpatul Herdic O., fiind citat în mod legal, în instanța de apel nu s-a prezentat. Totodată, prin sentința Judecătorei Bălți din 09.01.2020, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu anunțarea lui în căutare. Prin scrisoarea Ministerului Justiției din 02.02.2021, instanța de apel a fost informată că la 25.09.2020, prin scrisoarea nr. 07/7068, Ministerul Justiției a expediat Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene cererea de extrădare a persoanei numite, în vederea înaintării spre examinare părții franceze, dar până la momentul de față, partea moldavă nu a primit rezultatele examinării acesteia. Astfel, până la moment, Ministerul Justiției al R. Moldova nu a fost informat despre careva decizii sau măsuri întreprinse de autoritățile franceze în vederea extrădării inculpatului. Or, fiind întreprinse toate măsurile posibile pentru asigurarea prezenței inculpatului în ședința de judecată, care însă nu s-au soldat cu niciun rezultat, instanța de apel a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatului Herdic O., interesele căruia au fost apărate de avocatul Larisa Maxim.

Totodată, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, a făcut o analiză profundă a probelor prezentate, concluziile fiind bazate pe materialul probatoriu administrat.

Instanța de fond, la examinarea cauzei, a acordat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza cărora just a reținut starea de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Herdic O. și Dascal L. pe art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin păstrarea, transportarea și distribuția ilegală a substanțelor narcotice, de două sau mai multe persoane, săvârșită în apropierea imediată a instituției de învățământ și loc de agrement, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Astfel, temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele autorilor apelurilor, în raport cu probele administrate și cadrul legal existent.

Cu toate că inculpații nu au recunosc vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora se confirmă prin probele cercetate în instanța de apel, și anume:

declarațiile martorului Colibaba A., date în instanța de fond și cercetate în instanța de apel, că cunoaște inculpații de mai mult timp și este în relații bune cu ei. În anul 2017 a procurat de la Dascal L. substanțe narcotice. Inițial l-a sunat pe Dascal L. și l-a întrebat dacă are substanțe narcotice, apoi în luna octombrie 2017, Dascal L. l-a

sunat și i-a spus că are amfetamină și un gram costă 500 lei. Atunci i s-au propus 10 gr. A fost de acord să procure substanța și au convenit să se întâlnească la Bălți. S-au întâlnit lângă căminele de pe str. XXXXXX , sectorul „XXXXXX ”, unde Dascal L. i-a transmis un pachet. El a gustat și a văzut că sunt droguri și i-a dat banii. Dascal L. i-a spus că prietenul său Herdic O. a găsit substanțele narcotice, însă nu i-a comunicat unde. Herdic O. se afla la o distanță de aproximativ 100-150 m. de la ei și aceștia au venit împreună. Cu Herdic O. personal niciodată nu a discutat referitor la droguri. Colaboratorii de poliție cunoșteau despre faptul că urmează să aibă loc tranzacția respectivă. În momentul când a avut loc tranzacția, la fața locului au venit colaboratorii de poliție, fiind reținut el și Dascal L., iar Herdic O. nu ține minte când a fost reținut. Herdic O. era la curent cu activitatea respectivă, însă el personal nu i-a dat ultimului niciodată bani pentru droguri. Despre faptul că el se ocupă de procurarea substanțelor narcotice a auzit un prieten de al său și acesta a comunicat poliției. Dascal L. nu i-a comunicat de unde are substanțele narcotice. Banii pentru procurarea substanțelor narcotice îi aparțineau lui. El comunica cu Dascal L. prin intermediul telefonului.

Vina inculpatului se confirmă și prin materialele cauzei:

plângerea lui Colibaba A. din 16.10.2017;

procesul-verbal de ridicare și examinare din 16.10.2017, potrivit căruia au fost supuși examinării banii în sumă de 5000 lei ridicați de la Colibaba A.;

procesul-verbal de marcare a bancnotelor din 16.10.2017, potrivit căruia au fost marcați banii în sumă de 5000 lei ridicați de la Colibaba A., prin metoda xerocopierii, după care banii au fost restituiți lui Colibaba A. pentru efectuarea măsurilor speciale - urmărirea vizuală, controlul transiterii banilor și achiziția de control;

procesul-verbal de percheziție corporală din 16.10.2017, potrivit căruia de la Dascal L., în jurul orelor 18.00-20.00, din buzunarul drept al blugilor au fost depistați și ridicați banii în sumă de 5011 lei, un pachet din polietilenă în care se afla praf de culoare albă, un pachet din polietilenă transparent în care se afla o substanță mărunțită, uscată, de culoare închisă, un telefon mobil de model „Samsung Duos” cu cartele sim și două chei de la ușă;

procesul-verbal de ridicare din 16.10.2017, potrivit căruia de la Colibaba A. a fost ridicat un pachet din polietilenă transparent în care se afla o substanță mărunțită de culoare verde cu miros specific;

procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală din 16.10.2017, potrivit căruia ofițerul principal de investigație al Secției nr. 1 a Direcției „Nord” al INI Gonța A., de comun cu Guzun C., ofițer principal de investigație a Secției nr. 1 a Direcției Nord a INI, la 16.10.2017 în jurul orelor 17.30 se aflau pe str. XXXXXX , XXXXXX , lângă căminul Colegiului de Industrie Ușoară, la o distanță de 30 m. de la automobilul de model „Audi A6” cu n.î. XXXXXX , în care se afla Colibaba A. Peste 10 minute s-a apropiat Dascal L. și a urcat în automobil. Peste încă 10 minute Colibaba A. și Dascal L. au ieșit din automobil și au dus o discuție, după ce Dascal L. s-a îndepărtat de automobil și a dispărut din vizorul lor, iar peste aproximativ 5 minute s-a apropiat de Colibaba A. și ambii au urcat în automobil. Aproximativ la orele 18.00, Dascal L. a fost reținut în automobilul de model „Audi A6” cu n.î. XXXXXX în timpul transiterii lui Colibaba A. a unui pachet din polietilenă în care se afla un praf de culoare albă asemănător cu amfetamina;

raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-1449 din 17.10.2017, potrivit căruia masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la data de 16.10.2017 a fost ridicată de la Colibaba A. conține PVP, care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante PVP constituie 8,607 gr. Masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la data de 16.10.2017 a fost ridicată de la Dascal L. conține PVP, care se referă la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante PVP constituie 5,718 gr.;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2017, potrivit căruia au fost supuși examinării banii în sumă de 5000 lei, care la data de 16.10.2017, orele 18.00, au fost ridicați prin procesul-verbal de percheziție corporală de la Dascal L., iar în rezultatul examinării bancnotelor, s-a stabilit că banii respectivi coincid cu banii marcați de organul de urmărire penală prin procesul-verbal din 16.10.2017;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2017, prin care au fost examinate obiectele ridicate de la Dascal L.;

procesul-verbal de audiere a bănuیتului Dascal L. din 16.10.2017, potrivit căruia ultimul și-a recunoscut integral vina și a relatat toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar Dascal L., la finele audierii, personal a indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”;

procesul-verbal de audiere a învinuitului Dascal L. din 18.10.2017, potrivit căruia ultimul și-a recunoscut vina, susținând declarațiile date în calitate de bănuیت. Declarațiile au fost date în incinta Judecătoriei Bălți, în prezența avocatului Vladimir Darii;

procesul-verbal de audiere a bănuیتului Herdic O. din 16.10.2017, potrivit căruia acesta și-a recunoscut integral vina și a relatat toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar Herdic O., la finele audierii, personal a indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”;

procesul-verbal de audiere a învinuitului Herdic O. din 18.10.2017, potrivit căruia și-a recunoscut vina, susținând declarațiile date în calitate de bănuیت. Declarațiile au fost date în incinta Judecătoriei Bălți, în prezența avocatului Vladimir Darii.

Or, probele administrate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpaților și combat argumentele acestora că ei nu au propus nimănui și nu au înstrăinat substanțe narcotice.

Infracțiunea specificată la art. 217<sup>1</sup> Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării, producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor.

Deci, infracțiunea comisă de Dascal L. și Herdic O. se consideră consumată în condițiile în care este cert constatată comiterea de către aceștia a tuturor modalităților faptice imputate prin actul de învinuire.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii prevăzute art. 217<sup>1</sup> Cod penal se exprimă, în principal, în interesul material.

Astfel, instanța de fond, cercetând nemijlocit probele administrate, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală propuse de acuzare și apărare, just a conchis că învinuirea formulată inculpaților în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și-a găsit confirmare în ședințele de judecată.

Vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Colibaba A., care direct a indicat că Dascal L. i-a propus să procure de la el substanțe narcotice, care au fost găsite de Herdic O. Martorul a indicat în declarațiile sale că în anul 2017 a procurat de la Dascal L. substanțe narcotice. Inițial l-a sunat pe Dascal L. și l-a întrebat dacă are substanțe narcotice, apoi în luna octombrie 2017, Dascal L. l-a sunat și i-a spus că are amfetamină și un gram costă 500 lei. Atunci i s-au propus 10 gr. Ulterior s-au întâlnit lângă căminele de pe str. XXXXXX, sectorul „XXXXXX”, unde Dascal L. i-a transmis un pachet. El a gustat și a văzut că sunt droguri și i-a dat banii. Dascal L. i-a comunicat că prietenul său Herdic O. a găsit substanțele narcotice, însă nu i-a comunicat unde. Herdic O. se afla la o distanță de aproximativ 100-150 m. de la ei și inculpații au venit împreună. Herdic O. era la curent cu activitatea respectivă, însă el personal nu i-a dat ultimului niciodată bani pentru droguri.

Totodată, faptul că martorul Colibaba A. nu a discutat cu Herdic O. personal niciodată referitor la droguri și se afla la distanța de 100 m. în momentul transmiterii substanțelor narcotice, nu denotă nevinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii incriminate, urmând a fi respinse argumentele apelului în acest sens. Or, martorul concret a indicat că Dascal L. i-a comunicat că anume prietenul său Herdic O. a găsit substanțele narcotice și ei au venit împreună, Herdic O. fiind la curent cu activitatea de înstrăinare a substanțelor narcotice.

Declarațiile martorului Colibaba A. confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților, temei de a se îndoii în veridicitatea declarațiilor acestuia nu sunt, or, acesta sub jurământ, a indicat direct că a procurat substanțe narcotice de la Dascal L. și i-a transmis acestuia banii, iar substanțele narcotice au fost găsite de către Herdic O., care era la curent cu activitatea de înstrăinare a substanțelor narcotice, în acest sens confirmându-se complicitatea inculpaților la comiterea infracțiunii. Păstrarea și procurarea de către inculpatul Herdic O. a substanțelor narcotice, constituie un element al laturii obiective a infracțiunii, cu atât mai mult că acesta a participat și la înstrăinarea substanțelor narcotice, stând la pândă la o distanță de aproximativ 100-150 m. de la Dascal L. și Colibaba A..

Este neîntemeiat argumentul apărării că declarațiile acestui martor nu sunt veridice, deoarece inculpatul Dascal L. a fost provocat de colaboratorii poliției și martorul Colibaba A., or acesta consecvent și detaliat a descris circumstanțele cauzei ce confirmă veridicitatea declarațiilor acestora, declarațiile acestuia au fost consecvente atât la etapa urmăririi penale, cât și la audierea acestuia în instanța de judecată și nu conțin divergențe care ar putea să denote că acestea nu sunt veridice.

În acest sens, sunt relevante și confirmă vinovăția inculpaților și procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 16.10.2017, potrivit căruia au fost marcați banii în sumă de 5000 lei ridicați de la Colibaba A., prin metoda xerocopierii, după care banii au fost restituiți lui Colibaba A. pentru efectuarea măsurilor speciale - urmărirea vizuală, controlul transmiterii banilor și achiziția de control, precum și procesul-verbal de percheziție corporală din 16.10.2017, potrivit căruia de la Dascal L. în jurul orelor 18.00-20.00, din buzunarul drept al blugilor au fost depistați și ridicați banii în sumă

de 5011 lei, un pachet din polietilenă în care se afla praf de culoare albă, un pachet din polietilenă transparent în care se afla o substanță mărunțită, uscată, de culoare închisă, un telefon mobil de model „Samsung Duos” cu cartele sim și două chei de la ușă.

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2017, au fost supuși examinării banii în sumă de 5000 lei, care la 16.10.2017, orele 18.00 au fost ridicați prin procesul-verbal de percheziție corporală de la Dascal L., iar în rezultatul examinării bancnotelor, s-a stabilit că banii respectivi coincid cu banii marcați de organul de urmărire penală prin procesul-verbal din 16.10.2017. Astfel, banii în sumă de 5000 lei au fost transmiși de martorul Colibaba A. inculpatului Dascal L. pentru procurarea de la acesta a substanțelor narcotice.

La fel, au relevanță și procesele-verbale de audiere a bănușilor Dascal L. și Herdic O. din 16.10.2017, potrivit cărora ultimii și-au recunoscut integral vina și au relatat toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar Dascal L. și Herdic O., la finele audierii, personal au indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”. Declarațiile date în calitate de bănuși au fost susținute de către Herdic O. și Dascal L. și în cadrul audierii lor în calitate de învinuiți, unde au fost asistați de avocatul V. Darii.

Nu poate fi pusă la îndoială nici veridicitatea declarațiilor inculpaților date în calitate de bănuși și învinuiți. Or, în cadrul audierii la urmărirea penală, aceștia, recunoscând vinovăția, au relatat amănunțit circumstanțele comiterii infracțiunii, ce confirmă că bănușii au dat declarații autentice despre detaliile comiterii infracțiunii, care le-au fost cunoscute doar lor, așadar nu poate fi invocat faptul că aceste declarații au fost inventate sau inculpații au fost influențați la darea declarațiilor.

Astfel, Dascal L., în calitate de bănușit, a declarat că a fost telefonat de către un cunoscut pe nume Andrei, care l-a întrebat dacă poate să facă rost de amfetamină și i-a zis că va găsi și îl va telefona. După aceasta l-a telefonat pe un cunoscut - Herdic O. și l-a întrebat dacă poate să facă rost de amfetamină, deoarece cunoștea că el deseori întrebuința droguri și le procură de undeva. Peste câteva zile, Herdic O. l-a telefonat și i-a zis că a găsit amfetamină în Chișinău la un cunoscut și poate să-i realizeze amfetamină cu 450 lei pentru un gram. Ulterior, Dascal L. l-a telefonat pe Andrei și i-a zis că a găsit amfetamină la preț de 650 pentru un gram, pentru a câștiga și el careva bani din realizare. În timpul discuției el i-a zis lui Andrei să-i vândă 10 gr. de amfetamină și el a acceptat să procure asemenea cantitate. După aceasta, el l-a telefonat pe cunoscutul pe nume Andrei și i-a zis că marfa este și trebuie să se întâlnească. Au decis să se întâlnească pe data 17.10.2017, însă la 16.10.2017, Dascal L. l-a telefonat pe Andrei să-l întrebe dacă are bani, la care el i-a zis că are și poate să se întâlnească chiar la 16.10.2017. Spre seara ei s-au înțeles să se întâlnească lângă căminele de pe XXXXXX și XXXXXX. Pe la orele 18.00, s-a întâlnit cu Andrei, el i-a transmis banii în sumă de 5000 lei, cu condiția că încă 1500 lei îi va transmite mai târziu. Atunci el i-am transmis amfetamina, în cantitate de 10 gr.

Herdic O. a declarat, în calitate de bănușit, că la începutul lunii octombrie 2017 Dascal L. l-a întrebat dacă nu are careva cunoscuți care se ocupă cu realizarea drogurilor, deoarece la el s-a adresat o persoană pentru a procura droguri. I-a spus că cunoaște o persoană, îl va telefona și va afla dacă se poate, după care vor discuta. Ulterior, a telefonat o persoană care locuiește în mun. Chișinău și l-a întrebat dacă are

spre realizare droguri și acesta i-a spus că are amfetamină la preț de 400 lei pentru un gram. I-a spus că va discuta cu persoana care dorește să procure, apoi îl va telefona. Ulterior, i-a zis lui Dascal L. că sunt droguri, și anume amfetamină. Dascal L., în prezența lui, a telefonat o persoană pe nume Andrei și i-a comunicat că sunt droguri, și anume amfetamină. Împreună cu Dascal L. au mers în mun. Chișinău pentru a procura amfetamină, în cantitate de 10 gr. S-au întors la XXXX și au lăsat amfetamina la Dascal L. în apartament, după care acesta l-a telefonat pe Andrei, adică cumpărătorul, și i-a zis că marfa este, pot să se întâlnească. La 16.10.2017, Dascal L. a telefonat cumpărătorul și i-a zis că îi vinde amfetamină cu 600 lei pentru un gram. Cumpărătorul a fost de acord și ei s-au înțeles să se întâlnească lângă casa unde locuiește Dascal L. Peste ceva timp ei au plecat la întâlnire, iar pe drum Dascal L. i-a transmis lui pachetul cu amfetamină și i-a zis să-l țină puțin la el. După ce Dascal L. s-a întâlnit cu cumpărătorul, a luat de la Herdic O. pachetul cu amfetamină și s-a apropiat de cumpărător, apoi, în câteva clipe, a fost reținut de poliție, iar el în acest timp a plecat de la fața locului.

În același timp, prima instanță corect a respins versiunea inculpaților că nu au comis infracțiunea incriminată și poziția lor de nerecunoaștere a vinovăției, considerând-o ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, afirmația lor fiind combătută integral prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzare. Poziția inculpaților de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestora, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu, din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Argumentele inculpaților că în cadrul urmăririi penale și-au recunoscut integral vina din motiv că au fost amenințați de către colaboratorii de poliție, din frică, fiind induși în eroare de către avocat, au semnat declarațiile fără a ști ce semnează sunt declarative, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, inculpații au dat declarații în mod benevol, în prezența avocatului Vladimir Darii, personal au indicat în conținutul procesului-verbal că recunosc bănuiala ce li se impută, iar la finele audierii personal au menționat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”, declarații care ulterior au fost susținute în cadrul audierii în calitate de învinuiți. Prin urmare, declarațiile inculpaților că au semnat declarațiile date în cadrul urmăririi penale fără a ști pentru ce semnează sunt nefondate.

La fel, este neîntemeiat și argumentul apărării că inculpații au fost provocați la comiterea infracțiunii, deoarece potrivit declarațiilor inculpaților și ale martorului, Colibaba A. a acționat din propria inițiativă, iar la organele de drept toți au fost denunțați de către un prieten al lui Colibaba A. Totodată din declarațiile inculpaților rezultă că ei benevol au decis să câștige bani prin înstrăinarea substanțelor narcotice, și anume, din diferența de preț cu care ultimii au procurat substanțele la Chișinău și le-au înstrăinat martorului Colibaba A.

Afirmațiile inculpatului Dascal L. că banii și substanțele narcotice i-au fost puse în buzunar de către colaboratorii de poliție în momentul reținerii, la fel, sunt neîntemeiate și declarative, or, în situația în care bunurile respective erau puse de către colaboratorii de poliție în momentul reținerii, inculpatul urma să indice acest fapt în procesul-verbal de percheziție corporală din 16.10.2017, însă careva obiecții împotriva

acestui act inculpatul nu a înaintat. Iar, în situația în care colaboratorii de poliție și-au depășit atribuțiile de serviciu, acesta urma să conteste acțiunile colaboratorilor în modul și ordinea stabilită de legislație, însă asemenea acțiuni din partea inculpatului Dascal L. nu au fost întreprinse.

Or, probele administrate confirmă, în afara oricărui dubiu, că inculpații au păstrat asupra lor substanțe narcotice în scop de înstrăinare, pe care le-au și înstrăinat, Dascal L., fiind reținut imediat după transmiterea substanțelor narcotice și primirea sumei de 5000 lei de la martorul Colibaba A. și combat argumentele apelanților privind nevinovăția inculpaților, aceste argumente fiind apreciate ca o metodă de autoapărare și de eschivare de la răspunderea penală.

Astfel, acțiunile inculpaților pe deplin se încadrează în prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin păstrarea, transportarea și distribuția ilegală a substanțelor narcotice, de două sau mai multe persoane, săvârșită în apropierea imediată a instituției de învățământ și loc de agrement, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, precum și de faptul că inculpații au comis o infracțiune deosebit de gravă, de personalitatea acestora, că Dascal L. anterior a fost judecat, pedepsele aplicate fiind echitabile faptelor comise, prima instanță întemeiat considerând că corectarea și reeducarea lor este posibilă doar cu izolare de societate, care va duce la corectarea vinovaților și va asigura scopurile pedepsei.

**5.** Avocatul Dumitru Dulgher a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Dascal L., în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel.

Recurentul a indicat că unica probă pe care s-a bazat acuzarea și, ulterior, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței de condamnare sunt depozițiile martorului sub acoperire Colibaba A., iar restul probelor derivă anume din acțiunile ilegale de provocare ale martorului, fiind lovite de nulitate.

Potrivit art. 100 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Iar, instanța de fond ilegal și-a întemeiat sentința de condamnare în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal pe declarațiile martorului protejat și pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, declarațiile lui Colibaba A., care a acționat la indicația și sub acoperirea INI Bălți, urmau a fi respinse, ținând cont de divergențele din declarațiile acestuia date la urmărirea penală și în instanța de fond, care nu se contrapun cu declarațiile colaboratorilor de poliție ce au efectuat urmărirea vizuală.

Or, martorul Colibaba A. a indicat că Herdic O. a cunoscut despre tranzacția de realizare a drogurilor și că l-a văzut pe acesta la o distanță de 100-150 m., însă aceste declarații contravin declarațiilor colaboratorilor de poliție, consemnate în procesul-verbal din 16.10.2017, că au urmărit tranzacția de realizare a drogurilor de către Dascal L. lui Colibaba A. în raza de 30 m.

Prin urmare, declarațiile martorului participant la măsurile speciale de investigație urmează a fi apreciate critic, deoarece contravin depozițiilor date de acesta

în cadrul urmăririi penale și probele acumulate în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații.

Deci, din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă că Dascal L. a fost supus unei provocări din partea polițiștilor și persoanei sub acoperire.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocata Oxana Ivanov, în numele inculpatului Herdic O., în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel.

Recurenta a invocat că eroarea gravă rezultă din relațiile dintre inculpații Dascal L. și Herdic O., din relațiile dintre Herdic O. și martorul sub acoperire Colibaba A. și acțiunile lui Herdic O., din care se atestă cu certitudine că ultimul nu a comis nicio acțiune care ar demonstra că el este subiectul infracțiunii incriminate.

Mai mult, descrierea faptei infracționale denotă că acțiunile inculpatului nu întrunesc toate elementele infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Din declarațiile inculpatului se atestă că el nu are nicio tangență cu acțiunile sau inacțiunile lui Dascal L. și Colibaba A., iar potrivit depozițiilor martorului Colibaba A., acesta, personal cu Herdic O. nu a avut careva relații privind circulația și/sau comercializarea substanțelor narcotice, martorul afirmând că a făcut achiziția de la Dascal L.

Or, instanțele de fond și de apel nu erau în drept să-și motiveze concluzia în lipsa unor probe pertinente și concludente, care nemijlocit arată la acțiunile/inacțiunile inculpatului.

Latura subiectivă a infracțiunii este intenția de punere în circulație a substanțelor narcotice în scopul obținerii de profit, însă instanțele de judecată nu au stabilit prezența scopului de înstrăinare.

Astfel, acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, iar instanțele de fond și de apel au aplicat incorect prevederile legale privind individualizarea pedepsei.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală - instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

**5.2.** Avocata Larisa Maxim, la fel, a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Herdic O.. în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat, pe motiv că nu a săvârșit infracțiunea.

Recurenta a indicat că faptele descrise de instanțele de fond și de apel ca fiind constatate nu corespund probelor din dosar, or, instanța l-a condamnat pe Herdic O. pentru acțiuni identice incriminate lui Dascal L., care a fost reținut de colaboratorii de poliție în timpul achiziției controlate, Colibaba A. fiind persoana sub acoperire a colaboratorilor de poliție.

Totodată, în constatarea în privința lui Herdic O. nu se regăsește o individualizare a acțiunilor acestuia în raport cu acțiunile incriminate lui Dascal L.

Acțiunea intenționată de realizare nu este confirmată prin nicio probă din cele administrate de acuzare și reținute de instanțele de fond și de apel, situație în care au

fost depășite limitele învinuirii, fiind constatate fapte de care Herdic O. nu a fost învinuit de organul de urmărire penală.

Urmau a fi respinse declarațiile martorului Colibaba A., care a acționat la indicația și sub acoperirea INI Bălți, ținând cont și de divergențele declarațiilor date de acesta la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată și care se contrapun cu declarațiile colaboratorilor de poliție care au efectuat urmărirea vizuală.

La fel, instanța de fond urma să probeze acțiunea de păstrare a substanțelor narcotice de către Herdic O. împreună cu Dascal L. și, ulterior, intenția lor comună de realizare a drogurilor lui Colibaba A.

Conform procesului-verbal de audiere a bănuitului Herdic O. din 16.10.2017, acesta și-a recunoscut vina și a relatat toate circumstanțele comiterii infracțiunii, iar instanța de fond a constatat că audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar la finele audierii, Herdic O. a indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”.

Însă, aceste declarații nu pot fi reținute, or, în ședința de judecată, inculpatul a explicat modalitatea de audiere, și anume, că nu a cunoscut pentru ce semnează, fiind indus în eroare de organul de urmărire penală, care a făcut declarații de recunoaștere a vinei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, inducând în eroare intenționat inculpații. Mai mult, inculpatul nu are studii superioare sau studii juridice, motiv pentru care, la argumentele apărătorului din oficiu că totul va fi bine și necunoscând ce semnează, a semnat actul procesual ce constituie unica probă de săvârșire a infracțiunii – recunoașterea vinei.

Totodată, nu au fost apreciate materialele cauzei, pentru a stabili dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, în corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. La soluționarea acestei chestiuni instanța de judecată era obligată să aprecieze toate probele administrate, conform art. 101 Cod de procedură penală și să se pronunțe dacă a avut sau nu loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.

Pe lângă aceasta, în cadrul dosarului penal au fost efectuate măsurile speciale de investigație – urmărirea vizuală, controlul, transmiterea și achiziția de control, dispuse și autorizate în privința lui Dascal L., iar Herdic O. nu are nicio legătură și nici nu a cunoscut despre înstrăinarea substanțelor narcotice de către Dascal L. lui Colibaba A. Inculpatul nu era împreună cu Dascal L. și nu a cunoscut despre întâlnirea pe care acesta o avea cu Colibaba A., împrejurări ce rezultă din probele administrate de acuzare, urmărirea penală fiind intentată pe numele lui Dascal L.

Deci, inechitatea procesului se rezumă la faptul că Herdic O. a fost pus sub bănuire, apoi învinuire și plasat în arest, în lipsa săvârșirii infracțiunii, în privința lui urmând a fi aplicate în cadrul urmăririi penale, dispozițiile art. 275 Cod de procedură penală, potrivit căror lipsa faptului infracțiunii constituie motiv de încetare a urmăririi penale.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală – hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal

concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11<sup>1)</sup> Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că, recursul declarat de avocatul Dumitru Dulgher este fondat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar recursul declarat de avocata Oxana Ivanov - pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală - instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și recursul avocatei Larisa Maxim - pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii (*pct. 5., 5.1., 5.2. din decizie*).

Însă, în recursurile respective, în pofida normelor de drept enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile de drept și esența că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța ar fi admis o eroare gravă de fapt, dar raportată la prevederile art. 6 pct. 11<sup>1)</sup> Cod de procedură penală, care i-ar fi afectat soluția, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și care ar fi cea corectă în asemenea caz, că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, fiind omisă în totalitate argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens (*pct. 5., 5.1., 5.2. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile declarate nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurenți.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. – 5.2. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lor infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților de la urmărirea penală, ale martorului Colibaba A., plângerea lui Colibaba A. din 16.10.2017, procesul-verbal de ridicare și examinare din 16.10.2017 a banilor în sumă de 5000 lei ridicați de la Colibaba A., procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 16.10.2017 - 5000 lei ridicați de la Colibaba A., prin metoda xerocopierii, după care banii au fost restituiți lui Colibaba A. pentru efectuarea măsurilor speciale - urmărirea vizuală, controlul transiterii banilor și achiziția de control, procesul-verbal de percheziție corporală din 16.10.2017, potrivit căruia de la Dascal L. în jurul orelor 18.00-20.00 din buzunarul drept al blugilor au fost depistați și ridicați banii în sumă de 5011 lei, un pachet din polietilenă în care se afla praf de culoare albă, un pachet din polietilenă transparent în care se afla o substanță mărunțită, uscată, de culoare închisă, un telefon mobil de model „Samsung Duos” cu cartele sim și două chei de la ușă, procesul-verbal de ridicare din 16.10.2017 de la Colibaba A. a unui pachet din polietilenă transparent în care se afla o substanță mărunțită de culoare verde cu miros specific, procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală din 16.10.2017, potrivit căruia ofițerul principal de investigație al Secției nr. 1 a Direcției Nord al INI Gonța A., de comun cu Guzun C., ofițer principal de investigație a Secției nr. 1 a Direcției Nord a INI, la 16.10.2017 în jurul orelor 17.30 se aflau pe str. XXXXXX, XXXXXX lângă căminul Colegiului de Industrie Ușoară, la o distanță de 30 m. de automobilul „Audi A6”, n.î. XXXXXX, în care se afla Colibaba A. Peste 10 minute de automobil s-a apropiat Dascal L. și a urcat în automobil, peste încă 10 minute Colibaba A. și Dascal L. au ieșit din automobil și au dus o discuție, după ce Dascal L. s-a îndepărtat de automobil și a dispărut din vizorul lor, iar peste aproximativ 5 minute s-a apropiat de Colibaba A. și ambii au urcat în automobil, aproximativ la orele 18.00, Dascal L. a fost reținut în automobilul „Audi A6”, n.î. XXXXXX, în timpul transiterii lui Colibaba A. a unui pachet din polietilenă în care se afla un praf de culoare albă asemănător cu amfetamina,

raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-1449 din 17.10.2017, potrivit căruia masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la 16.10.2017 a fost ridicată de la Colibaba A. conține „PVP”, care se referă la substanțe stupefiante, cantitatea substanței stupefiante „PVP” constituie 8,607 gr. masa solidă, uscată, în formă de praf și bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, care la data de 16.10.2017 a fost ridicată de la Dascal L. conține „PVP”, care se referă la substanțe stupefiante, cantitatea substanței stupefiante „PVP” constituie 5,718 gr., procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2017 - banilor în sumă de 5000 lei, care la 16.10.2017, orele 18.00 au fost ridicați prin procesul-verbal de percheziție corporală de la Dascal L., iar în rezultatul examinării bancnotelor s-a stabilit că banii coincid cu banii marcați de organul de urmărire penală prin procesul-verbal din 16.10.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2017, procesul-verbal de audiere a bănuțului Dascal L. din 16.10.2017, potrivit căruia acesta și-a recunoscut integral vina și a relatat toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar Dascal L. la finele audierii personal a indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”, procesul-verbal de audiere a învinutului Dascal L. din 18.10.2017, potrivit căruia ultimul și-a recunoscut vina, susținând declarațiile date în calitate de bănuț, declarațiile au fost date în incinta Judecătoriei Bălți, în prezența avocatului Vladimir Darii, procesul-verbal de audiere a bănuțului Herdic O. din 16.10.2017, potrivit căruia și-a recunoscut integral vina și a relatat toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, audierea a avut loc în prezența avocatului Vladimir Darii, iar Herdic O., la finele audierii, personal a indicat că „procesul-verbal din cuvintele mele este scris corect, de mine citit, pentru ce și semnez”, procesul-verbal de audiere a învinutului Herdic O. din 18.10.2017, potrivit căruia ultimul și-a recunoscut vina, susținând declarațiile date în calitate de bănuț, declarațiile au fost date în incinta Judecătoriei Bălți, în prezența avocatului Vladimir Darii, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, adică păstrarea, transportarea și distribuția ilegală a substanțelor narcotice, de două sau mai multe persoane, săvârșite în apropierea imediată a instituției de învățământ și loc de agrement, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare, deci faptei săvârșite fiindu-i dată o încadrare juridică corectă (pct. 2., 4. din decizie).

Concluzia instanțelor privind lipsa *provocării* în speță, coroborează și cu faptul că inițial a fost înregistrat denunțul lui Colibaba A., în care acesta indică că Dascal L. i-a propus *amfetamină* contra 500 lei per gram, și doar ulterior, în temeiul acestor informații precedente, au fost dispuse și efectuate respectivele măsuri speciale de investigații (f.d. 3, 4, 5, 18, 19).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință

soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

În același timp, la individualizarea pedepsei penale, instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont că inculpații au comis o infracțiune deosebit de gravă, care se pedepsește în exclusivitate cu închisoare de la 7 la 15 ani, cât și de prevederile art. 7, 61, 75, Cod penal, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestora precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursurile vizate sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei penale aplicate inculpaților (*pct. 5. - 5.2. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (2) și (3), 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală

și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5.2. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, că s-au aplicat inculpațiilor pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Dumitru Dulgher, Oxana Ivanov și Larisa Maxim, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 09 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 24 martie 2020, în privința inculpaților Dascal Lorin XXXXX și Herdic Oleg XXXXXX, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 02 iulie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico

