

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**02 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Cobzac Elena și Timofti Vladimir

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Călărașu Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 septembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Călărașu Vasile Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din Xxxx și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 24.07.2020 - 21.09.2020;
2. Instanța de apel : 17.10.2020 – 17.02.2021;
3. Instanța de recurs ordinar : 26.04.2021 – 02.06.2021.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 septembrie 2020 procesul penal intentat în privința inculpatului Călărașu Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155 și art. 179 alin. (2) Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul Călărașu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 și art. 87 Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, prin cumulul total s-au adăugat părțile neexecutate a pedepselor stabilite inculpatului prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 20.07.2020, stabilindu-i definitiv lui Călărașu Vasile pedeapsa de 6 (șase) ani 1 (una) lună și 10 zile închisoare și amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 12 000 (douăsprezece mii) lei, cu executarea de sine stătătoare a pedepselor.

S-au admis cererile depuse de părțile vătămate Cotovici Ivan și Xxxxx privind retragerea acțiunilor civile depuse împotriva lui Călărașu Vasile privind încasarea sumelor de 105 000 lei și respectiv 19 000 lei, cu titlu de prejudiciu material, iar procesul în latura civilă a fost încetat, explicându-le, că retragerea acțiunii împiedică

intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului civil în privința aceleiași persoane pe aceleiași temeuri.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Călărașu Vasile în beneficiul statului suma de 8218 (opt mii două sute optsprezece) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest cererea procurorului s-a respins ca neîntemeiată.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Călărașu Vasile, în noaptea de 06.05.2020 spre 07.05.2020, având scopul violării domiciliului, fără acordul proprietarului, ilegal, prin deteriorarea geamului a pătruns în casa ce aparține lui Ivan Cotovici, situată în s. Ciopleni, r-nul Criuleni, unde locuia temporar fosta sa concubină Xxxxx, și intrând în odaia în care aceea dormea, i-a reproșat că nu i-a descuiat ușa, după care a apucat-o de păr și a târâit-o în odaia în care dormea Ivan Cotovici, unde i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului și cu palma în regiunea feței, iar la solicitarea proprietarului Ivan Cotovici de a-și înceta acțiunile agresive, l-a târât jos din pat și i-a aplicat trei lovituri cu pumnul în regiunea capului, continuând să rămână ilegal în locuință.

Tot el, după pătrunderea în domiciliul lui Ivan Cotovici situat în s. Ciopleni, r-nul Criuleni, și anume, în noaptea de 06.05.2020 spre 07.05.2020, având scopul amenințării cu omorul, a luat un cuțit de bucătărie din casa ultimului și i l-a îndreptat în regiunea gâtului, totodată l-a amenințat verbal că-i taie gâtul, amenințare pe care ultimul a perceput-o ca reală.

Tot el, tot atunci, aflându-se în domiciliul lui Ivan Cotovici, situat în s. Ciopleni, r-nul Criuleni, continuându-și acțiunile infracționale, intenționat, având scopul întreținerii unui raport sexual, i-a cerut pe un ton ridicat Xxxxx, cu care anterior a concubinat, să intre în odaia ei și să se dezbrace. Ultima având frică de el din cauza loviturilor aplicate anterior, s-a conformat cerinței, iar în momentul când a refuzat să întrețină cu el relații sexuale, Călărașu Vasile aplicând constrângerea psihică manifestată prin amenințări cu aplicarea violenței, a întreținut cu ea două rapoarte sexuale contrar voinței ei.

Acțiunile inculpatului Călărașu Vasile au fost încadrate de instanța de fond în baza art.171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, conform indicilor: *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei, asupra unui membru de familie.*

**3.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Constantin Gonciar în numele inculpatului Călărașu Vasile, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Călărașu Vasile învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- de la momentul reținerii și până în prezent, inculpatul Călărașu Vasile vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o parțial, și anume faptul pătrunderii în încăpere și amenințarea cu moartea pe cet. Cotovici Ivan, însă, nu recunoaște faptul violului, deoarece raportul sexual cu Xxxxx a fost benevol;

- inculpatul Călărașu Vasile a colaborat în măsura putințelor sale cu organele de urmărire penală întru descoperirea crimelor săvârșite de el și nu se eschivează în nici într-un mod de la răspunderea penală pentru cele săvârșite, și anume violarea de domiciliu și amenințarea cu moartea;

- la pronunțarea sentinței de condamnare, însă, instanța n-a apreciat probele administrate în faza cercetării judecătorești, ci a luat ca bază, în exclusivitate, numai declarațiile părții vătămate Xxxxx date la ancheta preliminară, necătând la faptul că, încă fiind audiată de către acuzatorul de stat, ultima deja declarase că declarațiile sale depuse la anchetator nu corespund adevărului, astfel instanța a încadrat incorect acțiunile inculpatului și, ca rezultat, a pronunțat o sentință de condamnare necorespunzătoare faptelor săvârșite;

- de asemenea, instanța de judecată nu a luat în considerație că, conform declarațiilor martorilor, inculpatului și a părții vătămate, între Călărașu Vasile și Xxxxxau avut loc de nenumărate ori rapoarte sexuale în această gospodărie, toate fiind benevole;

- nu s-a luat în considerație și faptul că, dacă raportul sexual din noaptea de 06.05.2020 ar fi fost fără acordul părții vătămate, aceasta avea posibilitatea de a pleca noaptea (când inculpatul dormea) la poliție și să depună plângere pe cazul dat, dar să nu aștepte până dimineața pentru a întreține un alt raport sexual;

- mai mult ca atât, Xxxxx nu a chemat colaboratorii de poliție, aceștia fiind chemați de către martorul Lupan Stela doar pentru faptul că Călărașu Vasile a deteriorat ușa și făcea gălăgie;

- totodată, partea vătămată Xxxxx în ședința de judecată a declarat că raportul sexual a fost benevol, cu acordul ei, însă a fost dusă la poliție și a semnat plângerea și declarațiile scrise din numele ei de către anchetator, însă care nu i s-au citit;

- instanța de judecată n-a ținut cont de faptul că, în raportul de expertiză medico-legală din 22.06.2020 este stipulat că leziunile corporale depistate la partea vătămată nu sunt caracteristice violului;

- necătând la aceea, că cauza dată a fost examinată în judecată destul de minuțios, instanța de judecată greșit a concluzionat că a avut loc un viol. În cadrul urmăririi penale nu a fost verificată altă versiune, privitor la cele întâmplate în gospodăria lui Cotovici Ivan, reieșind din declarațiile părții vătămate, a martorilor și a inculpatului, date în fața instanței de judecată.

**3.1.** La fel, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 septembrie 2020 a declarat apel și inculpatul Călărașu Vasile, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Călărașu Vasile învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate Xxxxx, prin care a confirmat că această infracțiune nu a avut loc, din contra totul a fost benevol și ea nu este de acord cu ce a scris ofițerul de urmărire penală;

- la dosar nu este cererea părții vătămate din 29.06.2020 de încetare a urmăririi penale pe art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal;

- instanța de judecată nu a luat în considerație nici declarațiile martorilor, potrivit cărora nimeni nu vorbește despre viol.

**3.2.** Împotriva sentinței primei instanțe a declarat apel suplimentar avocatul Alexei Brînza în numele inculpatului Călărașu Vasile prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Călărașu Vasile învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- conform declarațiilor părții vătămate Xxxxx și Cotovici Ivan s-a constatat că Xxxxx la momentul incidentului descris în învinuire se afla în relații de foști concubini și nicidecum în relații de concubinaj. Ambii locuiau separat unul de altul, iar după încetarea relațiilor de concubinaj, inculpatul până la incidentul descris în învinuire trăia în relații de concubinaj cu o altă femeie;

- instanța de judecată eronat a constatat faptul că inculpatul la momentul incidentului descris în învinuire era membrul de familie și nu a luat în considerație în mod corespunzător prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal, care definește noțiunea de membru de familie;

- având în vedere prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal rezultă că inculpatul Călărașu Vasile și partea vătămată Xxxxx nu sunt membri de familie. Respectiv, instanța de judecată greșit a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal;

- mai mult decât atât, în ședința de judecată, partea vătămată Xxxxx a declarat că raportul sexual indicat în învinuire a fost întreținut cu acordul ei și nicidecum forțat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de avocatul Gonciar Constantin în numele inculpatului Călărașu Vasile și de inculpat, iar apelul suplimentar declarat de avocatul Brînza Alexei în numele inculpatului Călărașu Vasile a fost respins ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a stabilit că apelul suplimentar declarat de avocatul Brînza Alexei în numele inculpatului Călărașu Vasile împotriva sentinței Judecătorei Criuleni, sediul Central din 21 septembrie 2020 a fost depus cu omiterea termenului de 15 zile stabilit de lege pentru declararea apelului suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, din care motive apelul suplimentar a fost respins ca fiind depus peste termen.

*Cu referire la apelurile declarate de avocatul Goncear Constantin în numele inculpatului Călărașu Vasile și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 septembrie 2020.*

Instanța de apel a reținut că atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești, inculpatul Călărașu Vasile vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, nu și-a recunoscut, iar referitor la învinuirea privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 155 Cod penal, vina a recunoscut-o integral.

Instanța de apel a menționat că deși, inculpatul Călărașu Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și apel, vina în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de art. art. 155, 179 alin. (2) Cod penal a recunoscut-o, iar pe capătul de învinuire în baza art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal nu a recunoscut, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile părților vătămate, martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume: declarațiile părții vătămate Xxxxx (f.d. 29-32, vol. II); declarațiile părții vătămate Cotovici Ivan (f.d. 27-28, vol. II); declarațiile martorului Moloșniuc Zinaida (f.d. 51, vol. II); declarațiile martorului Lupan Stela (f.d. 50, vol. II); declarațiile martorului Eni Ivan (f.d. 52, vol. II); declarațiile martorului Bolgarenco Roman (f.d. 60-70, vol. II);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 07.05.2020, (f.d. 4, vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.05.2020, (f.d. 5-13, vol. I);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 07.05.2020, (f.d. 30, vol. I);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 07.05.2020, (f.d. 46, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202016P0119 din 22.06.2020, (f.d. 18-19, vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr.20200500194 din 10.07.2020, (f.d. 112-116, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 15.05.2020, (f.d. 71-74, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 29.05.2020, (f.d. 76-80, vol. I);
- procesul-verbal de confruntare din 15.05.2020, (f.d. 163, vol. I);
- corpurile delictive: o plapumă, un cuțit de bucătărie, o pereche de chiloți pentru dame și o pereche de pantaloni sportivi care se păstrează în camera pentru păstrarea corpurilor delictive a IP Criuleni, (f.d. 123, vol. I).

Instanța de apel a constatat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Călărașu Vasile încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.

155 Cod penal - *amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări*; art. 179 alin. (2) Cod penal - *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței*; art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei, săvârșit asupra unui membru de familie*.

Prin sentință, prima instanță a încetat procesul penal intentat în privința inculpatului Călărașu Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 155, 179 alin. (2) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, iar în această parte, sentința nu a fost contestată.

Instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Călărașu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal.

Ca urmare, instanța de apel cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor și ale inculpatului, în raport cu normele legale incidente, analizând cumulul administrat de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, a conchis că, vina inculpatului Călărașu Vasile în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, acțiunile sale infracționale încadrându-se în prevederile art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, violul, adică *raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei, săvârșit asupra unui membru de familie*.

În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a respins solicitarea avocatului Goncear Constantin și a inculpatului privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, cercetate și verificate în instanța de apel, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Călărașu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării administrate în vederea dovedirii vinovăției inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile.

Instanța de apel a conchis că dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

În concluzie, instanța de apel a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Călărașu Vasile a comis și infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2), lit. b<sup>2</sup>) Cod penal.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești declară recurs ordinar inculpatul Călărașu Vasile, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat pe capătul de acuzare prevăzut de art. 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, pe motiv că în acțiunile lui nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de viol.

În motivarea cererii de recurs recurentul invocă că nevinovăția sa pe articolul incriminat o poate confirma concubina sa Xxxxx, Cotovici Ivan precum și expertiza, care confirmă că leziunile corporale nu arată urme de viol. La fel, Xxxxx a confirmat că a fost mințită de ofițerul de urmărire penală Bolgarenco Roman că va fi în calitate de martor și a declarat fals în dosar, declarații care sunt susținute și de martorul Lupan Stela, care a confirmat în sala de judecată că nu este de acord cu ceea ce a scris anchetatorul în declarații și precum că acestea sunt false, toate acestea nefiind luate în considerație nici în prima instanță și nici în instanța de apel. La fel, solicită inculpatul să fie luat în considerație faptul că el împreună cu concubina Xxxxx au 3 copii minori, care au nevoie de el, părinții îi sunt invalizi de gradul II, el fiind unicul întreținător.

6. Pe marginea recursului în conformitate cu art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, din motiv că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.*

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Lecturînd recursul declarat se constată că recurentul nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă din recurs reiese că acesta solicită să fie achitat pe capătul de acuzare prevăzut de art. 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, pe motiv că în acțiunile lui nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de viol, temei prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de inculpatul Călărașu Vasile, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea sa pe art. 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, consideră că lipsesc probe care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie achitat, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de viol, nefiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, considerînd că raporturile sexuale au avut loc benevol.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal constată că, instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, părțile vătămate, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Călărașu Vasile în săvârșirea infracțiunii de viol a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra vinovăției lui Călărașu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie a fost bazată pe cumulul de probe cercetate în ședința instanței de apel, inclusiv declarațiile părților vătămate Xxxxx și Cotovici Ivan, martorilor Moloșniuc Zinaida, Lupan Stela, Eni Ivan,

Bolgarenco Roman și inculpatul Călărașu Vasile, precum și pe probele scrise, care au fost obiectiv apreciate, analizate conform prevederilor art.101 Cod procedură penală (f.d.147-152, vol. II).

Probele indicate sunt detaliat descrise în decizia instanței de apel, care au fost examinate complet și obiectiv, fiind corect apreciate de instanța de apel, nu prezintă teme de îndoială și direct indică la comiterea de către inculpatul Călărașu Vasile a infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, vinovăția căruia a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Astfel, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului Călărașu Vasile, inclusiv vinovăția acestuia, iar argumentele recurentului, precum că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei, instanța de apel și-a motivat eficient soluția, respingând versiunea apărării privind nevinovăția inculpatului.

Argumentele inculpatului precum că, „*nevinovăția sa pe infracțiunea de viol o poate confirma concubina sa Xxxxx*”, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, care nu au un careva suport și contravin probelor cercetate în cadrul procesului penal și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului Călărașu Vasile pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal, or, instanța de apel întemeiat a apreciat ca fiind veridice declarațiile părții vătămate Xxxxx depuse la urmărirea penală, atunci când aceasta a declarat că a întreținut rapoartele sexuale cu inculpatul de frică, ori acestea coroborează cu celelalte probe din dosar, cum ar fi raportul de expertiză judiciară nr. 202016P0119 din 22.06.2020, iar din aceste considerente, anume aceste declarații ale părții vătămate întemeiat au fost reținute la baza soluției de condamnare.

Totodată, Colegiul penal reține contradictoriu argumentul inculpatului precum că „*Xxxxxa confirmat că a fost mințită de anchetatorul Bolgarenco Roman că va fi în calitate de martor și a declarat fals în dosar, declarații care sunt susținute și de martorul Lupan Stela, care a confirmat în sala de judecată că nu este de acord cu ceea ce a scris anchetatorul în declarații și precum că acestea sunt false, toate acestea nefiind luate în considerație nici în prima instanță și nici în instanța de apel*”, or acest argument a fost verificat și motivat respins de instanța de apel în pct.7.6.3. din decizie, fiind excluse orice dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de viol.

Colegiul penal conchide, că instanța de apel, întemeiat a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului, considerându-le drept intenția acestuia de a se eschiva de răspundere penală, or, acestea au fost combătute prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată în apel, fiind apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Prin urmare, concluziile și motivările instanțelor judecătorești inferioare referitor la vinovăția inculpatului Călărașu Vasile de comiterea infracțiunii de viol sunt legale și întemeiate.

Argumentul inculpatului, precum că nu a fost luat în considerație faptul că „*el împreună cu concubina Xxxxxau 3 copii minori, care au nevoie de el*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează că faptul dat a fost luat în considerație la stabilirea pedepsei inculpatului Călărașu Vasile pentru comiterea infracțiunii de viol de către prima instanță, care i-a aplicat o pedeapsă echitabilă și în conformitate cu legislația în vigoare.

Colegiul penal reține că, instanța de apel s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate în instanța de apel de către avocatul Gonciar Constantin în numele inculpatului, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, recursul, în situația respectivă, este declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art.414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Argumentele recurentului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel în partea contestată de către recurent, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania din 21.01.1999, 30544/96, Helle vs Finlanda din 19.12.1997), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Călărașu Vasile pe capătul de acuzare prevăzut de art. 171 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) Cod penal.

Complementar, Colegiul menționează că temeiul invocat de recurent, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului faptic a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

Coroborând cele expuse, Colegiul penal apreciază că, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor art.394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată, și astfel nu se constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de către inculpatul Călărașu Vasile nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor

de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DE C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Călărașu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Călărașu Vasile Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **01 iulie 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir