

Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

05 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului Purice Ion, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Purice Ion și Țîbuleac Sergiu, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal, de la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad,

*Termenul de examinare*

29.06.2021 – 05.07.2021

**c o n s t a t ă :**

1. De către avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului Purice Ion, a fost înaintată cerere privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Purice Ion și Țîbuleac Sergiu, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal, de la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad.

2. În susținerea cerințelor sale, autorul cererii de strămutare susține că respectiva cauză nu poate fi soluționată obiectiv în cadrul instanței vizate, deoarece comportamentului judecătorilor Caragia Veaceslav, Movilă Iurie și Pîslariuc Vitalie denotă faptul că soluția pe dosar este deja una evidentă și preconcepută.

La fel, susține că inculpatului Purice Ion nu i-a fost asigurat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei la etapa urmăririi penale, fapt despre care a fost informat completul de judecată însă care nu a luat nici o atitudine, astfel, fiind încălcat dreptul la apărare al inculpatului.

Totodată, indică asupra faptului că, inculpatului Purice Ion îi este îngădit dreptul de a participa efectiv la examinarea cauzei penale, or, pe parcursul examinării cauzei, inclusiv la etapa audierii martorilor, au fost înaintate mai multe de cereri de asigurare a prezenței inculpatului, care însă au fost respinse.

Subsecvent, avocatul susține că pe parcursul cercetării judecătorești este pus pus în situația când, se înaintează cereri și demersuri de către apărare și care, toate de o potrivă se resping, fiind în imposibilitatea exercitării efective a drepturilor procesuale.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Cu privire la norma prevăzută de art. 47 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind esențială această prevedere legală la caz, or, în condițiile speței, potrivit materialelor cauzei, este începută cercetarea judecătorească.

Cu referire la circumstanțele invocate de către apărător, Colegiul penal constată că de fapt, solicitantul strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, criticând soluțiile emise pe parcursul examinării cauzei, indicând că îi sunt încălcate drepturile inculpatului, pe motiv că instanța a admis un șir de încălcări, totodată, completul de judecată este părtinitor în raport cu cauza penală, fiind imposibilă examinarea obiectivă a cauzei.

Colegiul penal ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorilor, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile judecătorilor pentru modul în care derulează procesul de judecare a cauzei penale, fiind invocate caracteristici de pretinsă imparțialitate a judecătorilor.

Este un drept al justițiabililor de a supune criticii modul în care decurge procesul de judecată a cauzei și procesul de examinare a cererii de recuzare, acesta însă, în lipsa temeiurilor legale, în circumstanțele stabilite la caz, inclusiv sub riscul apariției unei practici defectuoase, nu impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Totodată, privind încălcarea dreptului la un proces echitabil, și anume dreptul la apărare, Colegiul penal remarcă că acest argument nu este relevant la soluționarea cererii de strămutare a cauzei penale și poate fi invocat de către părți, ca temei pentru ape și/sau recurs, în caz de dezacord cu soluția pronunțată de către instanța de fond.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului Purice Ion, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

respinge cererea înaintată de către avocatul Chișca Maxim în numele inculpatului Purice Ion, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Purice Ion și Țibuleac Sergiu, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la *05 iulie 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan