

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

05 iulie 2021

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Nadejda Toma,  
Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Victor Boico,  
judecând, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de către Procurorul General Adjunct Roșioru Mircea, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei norodnice a raionului Rîșcani din 01 decembrie 1978, în cauza penală privindu-l pe

*Pîslaru Victor XXXXX, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX și locuitor al  
XXXXX.*

Asupra recursului în anulare, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei norodnice a raionului Rîșcani din 01 decembrie 1978, *Pîslaru Victor XXXXX* a fost condamnat în baza art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM la pedeapsa de 3 (trei) ani privațiune de libertate, cu executare în colonie de corectare prin muncă cu regim comun.

2. Potrivit sentinței, *Pîslaru Victor XXXXX* a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că, fiind recunoscut apt de a satisface serviciul militar în forțele armate ale URSS, urmărind scopul eschivării de la încorporare, nu s-a prezentat la Centrul de recrutare al Comisariatului raional Rîșcani la data de 14 noiembrie 1978, pentru a fi încadrat în serviciul militar activ al armatei sovietice.

3. Procurorul General Adjunct Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare, prin care invocând prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței, cu încetarea procesului penal în privința lui *Pîslaru Victor XXXXX* și reabilitarea acestuia.

În susținerea celor menționate, procurorul indică că probe veridice care ar demonstra săvârșirea de către *Pîslaru Victor XXXXX* a infracțiunii imputate, în respectiva cauză penală nu sânt, astfel sentința de condamnare în privința lui *Pîslaru Victor XXXXX* a fost pronunțată exclusiv în baza declarațiilor inculpatului, fără a fi audiați careva martori sau cercetate alte probe.

Concomitent, instanța de judecată a încălcat în mod flagrant dreptul inculpatului la apărare, examinând cauza penală în lipsa apărătorului, a cărui participare în cazul dat era obligatorie.

4. Judecând recursul în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), coroborat cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

La 30 decembrie 1992, a intrat în vigoare Legea nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Totodată, conform art. 3 lit. a), art. 5<sup>2</sup>, 5<sup>3</sup> din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, sânt declarate nevinovate și urmează a fi reabilite în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice pe teritoriul actualei Republici Moldova, precum și pe teritoriul altui stat, inclusiv cele care au fost condamnate pentru „*eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii*”.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că prin sentința Judecătoriei norodnice a raionului Rîșcani din 01 decembrie 1978, *Pîslaru Victor XXXXX* a fost condamnat pentru eschivare de la înrolare în serviciul militar activ în lipsa elementelor infracțiunii incriminate.

Rezultă că, instanța a ignorat în mod vădit principiile și normele unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Reieșind din cele constatate și reținând prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de recurs găsește prezente în speță motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească de condamnare a lui *Pîslaru Victor XXXXX* în baza art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea acestuia la răspundere penală, cu încetarea

procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și reabilitarea acestuia.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental și dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanelor la răspundere penală, cu reabilitarea acestora.

5. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 453 alin. (1), art. 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E:**

Admite recursul în anulare declarat de către Procurorul General Adjunct Roșioru Mircea, casează sentința Judecătoriei norodnice a raionului Rîșcani din 01 decembrie 1978, privind condamnarea lui *Pîslaru Victor XXXXX*, în baza art. 77 alin. (1) Cod penal al RSSM, cu încetarea procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea acestei persoane la răspundere penală.

*Pîslaru Victor XXXXX* este reabilitat în fața societății și reintegrat în drepturi.  
Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *05 iulie 2021*.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Victor Boico