

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**07 iulie 2021**

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat cererea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința Mariei Olar pornite în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***

02.07.2021 – 07.07.2021

**A C O N S T A T A T:**

1. La 02 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința Mariei Olar pornite în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la o altă instanță egală în grad, deoarece în Judecătoria Comrat nu este posibil de a forma un complet de judecători pentru judecarea cauzei contravenționale.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la 30.03.2021 în procedura Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a parvenit a cauza contravențională la contestația depusă de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție serie xxxxx din 15.03.2021 privind învinuirea Mariei Olar în comiterea contravenției, prevăzute de art.69 art. (2) Cod Contravențional, care a fost repartizată judecătorului Muntean Vitalie.

La 02.04.2021, judecătorul Muntean Vitalie invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 08.04.2021, cererea de abținere depusă de judecătorul Muntean Vitalie a fost admisă. Dosarul prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, a fost repartizat judecătorului Stanislav Rău.

La 15.04.2021, judecătorul Rău Stanislav invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat

abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 16.04.2021, cererea de abținere depusă de judecătorul Rău Stanislav a fost admisă. Dosarul prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, a fost repartizat judecătorului Guțu Denis.

La 21.04.2021, judecătorul Guțu Denis invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Prin încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 21.04.2021, cerere de abținere depusă de judecătorul Guțu Denis a fost admisă. Dosarul prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, a fost repartizat judecătorului Hrapacov Vasili.

La 29.04.2021, judecătorul Hrapacov Vasili invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 29.04.2021, cererea de abținere depusă de judecătorul Hrapacov Vasili a fost admisă. Dosarul prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, a fost repartizat judecătorului Popovici Serghei.

La 04.05.2021, judecătorul Popovici Serghei invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 06.05.2021, cerere de abținere depusă de judecătorul Popovici Serghei a fost admisă. Dosarul prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, a fost repartizat judecătorului Hudoba Valeri.

La 06.05.2021, judecătorul Hudoba Valeri invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 06.05.2021, cerere de abținere depusă de judecătorul Hudoba Valeri a fost admisă. Dosarul prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, a fost repartizat judecătorului Hanganu Mariana.

La 07.05.2021, judecătorul Hanganu Mariana invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit încheierii

Judecătoria Comrat, sediul Central din 07.05.2021, cerere de abținere depusă de judecătorul Hudoba Valeri a fost admisă. Dosarul prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, a fost repartizat judecătorului Lazareva Nadejda.

La 21.05.2021, judecătorul Lazareva Nadejda invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit încheierii Judecătoria Comrat, sediul Central din 31.05.2021, cerere de abținere depusă de judecătorul Hudoba Valeri a fost admisă. Dosarul prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, a fost repartizat judecătorului Botezatu Igor.

La 11.06.2021, judecătorul Botezatu Igor invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale. Potrivit încheierii Judecătoria Comrat, sediul Central din 18.06.2021, cerere de abținere depusă de judecătorul Botezatu Igor a fost admisă.

Astfel, la judecătoria Comrat înlocuirea judecătorilor a devenit imposibilă.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În baza art.39 alin.(6) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se

poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În acest context, potrivit art. 30 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzelor penale se înfăptuiește de către instanță în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător. În toate instanțele de judecată de gradul întâi, cauzele penale se judecă de un singur judecător, cu excepția cazurilor prevăzute în prezentul articol, chestiune ce nu poate fi rezolvată în cadrul Judecătoriei Comrat, fiind imposibilă formarea completului de judecată.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal constată că aceasta este întemeiată, fiind determinată și de obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului contravențional în privința petiționarei Olar Maria, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod Contravențional.

În consecință, Colegiul Penal conchide de a strămuta judecarea cauzei contravenționale, de la Judecătoria Comrat, la Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6), art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție,

## D I S P U N E:

Admite cererea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Comrat, Botezatu Igor.

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința Mariei Olar pornite în baza art. 69 alin.(2) Cod contravențional, de la Judecătoria Comrat, la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana