

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecătorii – Timofti Vladimir și Țurcan Anatolie

examinând, în lipsa părților, cererea avocatului Croitor Alexei în interesele lui Olar Maria, privind strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Olar Maria, sancționată în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Croitor Alexei în interesele lui Olar Maria, a solicitat strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Olar Maria, sancționată în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, de la Judecătoria Orhei /sediul Central/ la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/.

2. În argumentarea cererii se invocă că, contravenienta Olar Maria, este în conflict cu judecătorii și angajații din cadrul Judecătoriei Orhei /sediul Central/, care au statut de victime în alte cauze contravenționale în care la fel este contravenientă.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că se invocă doar motivul precum că: contravenienta Olar Maria, este în conflict cu judecătorii și angajații din cadrul Judecătoriei Orhei /sediul Central/, care au statut de victime în alte cauze contravenționale în care la fel este contravenientă.

În privința acestor motive, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale de la Judecătoria Orhei /sediul Central/ la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/.

Colegiul penal mai relevă, motivul invocat că, „există judecători din cadrul Judecătoriei Orhei /sediul Central/, care au statut de victime în alte cauze contravenționale în care la fel este contravenientă”, nu este un temei de strămutare,

or, conform prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Prin urmare, motivele invocate sunt declarative și neîntemeiate, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lui.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827). Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Orhei /sediul Central/, inclusiv și a sediilor Rezina, Șoldănești, Telenești.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or, o eventuală admitere a cererii de strămutare ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Olar Maria, privind strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Olar Maria, sancționată în baza art. 69 alin. (2) Cod contravențional, de la Judecătoria Orhei /sediul Central/ la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 iulie 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie