

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

31 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion, Diaconu Iurie, Catan Liliana și Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Lisnic Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Goreacica Mihail Xxxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat în or. xxxx, str. xxxx;

Goreacica Ecaterina Xxxx, născută la xxxx,
originară și domiciliată în or. xxxx, str. xxxx;

Naida Inna Xxxx, născută la xxxx, originară
și domiciliată în or. xxxx, str. xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 30.04.2015 – 15.03.2019;
2. instanța de apel 16.04.2019 – 15.09.2020;
3. instanța de recurs 24.11.2020 – 31.05.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 15.03.2019, Goreacica Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, și în temeiul acestei Legi i-a fost numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10000 (zece mii) lei.

Goreacica Ecaterina a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, și în temeiul acestei Legi i-a fost numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei.

Naida Inna a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, și în temeiul acestei Legi i-a fost numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 14000 (paisprezece mii) lei.

Acțiunile civile înaintate de Călin Artiom și Scutelnic Andrei către Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna s-au admis integral.

S-a încasat de la Goreacica Ecaterina în beneficiul lui Scutelnic Andrei și Călin Artiom suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, a câte 750 (șapte sute cincizeci) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu material și moral.

S-a încasat de la Naida Inna în beneficiul lui Scutelnic Andrei și Călin Artiom suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, a câte 750 (șapte sute cincizeci) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu material și moral.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna, la 14.01.2015, în jurul orelor 22.30, împreună și cu scopul de a sista activitatea de serviciu a colaboratorilor de poliție care au intervenit pentru a stopa acțiunile lor ilegale, manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Ocnița, Călin Artiom și Scutelnic Andrei la cerințele lor de a se calma, Goreacica Ecaterina, Goreacica Mihail și Naida Inna au început să-i insulte și i-au amenințat cu răfuială fizică. Apoi, ignorând cerințele înaintate, le-au aplicat lovituri lui Călin Artiom și lui Scutelnic Andrei. Colaboratorii de poliție, acționând în conformitate cu Legea cu privire la poliție au încercat să-i imobilizeze. În timpul imobilizării Goreacica Ecaterina și Goreacica Mihail au opus rezistență fizică asupra colaboratorilor de poliție Călin Artiom și Scutelnic Andrei, care s-au ales cu diferite leziuni corporale, inclusiv cu deteriorarea hainelor.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpaților Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, cu indicii calificativi - *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață față de persoana cu funcție de răspundere, în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea infracțiunii.*

3. Avocatul Țurcan Igor în numele inculpaților, a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpaților.

3.1. Ulterior, la data de 30.09.2019, avocatul Țurcan Igor a depus apel suplimentar, în motivarea căruia a invocat următoarele aspecte:

- faptele reținute în sarcina inculpaților nu însușesc latura obiectivă a infracțiunii incriminate. În instanța de judecată nu a fost stabilită activitatea concretă de serviciu a colaboratorilor de poliție ce a fost sistată și care au fost acțiunile ilegale a inculpaților ce au motivat intervenția în forță a polițiștilor;

- din materialele cauzei penale a rezultat că temei pentru intervenția polițiștilor a servit un apel telefonic parvenit de la o persoană pe nume Punga Aurel, care nu a fost audiat în calitate de martor nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată;

- făcând referire la procesul-verbal al ședinței de judecată din 23.09.2016, a menționat că procurorul a solicitat audierea în ședința de judecată a martorilor Punga Aurel și Stanciu Igor. La următoarea ședință din 12.12.2016 procurorul a solicitat să fie schimbată ordinea cercetării judecătorești din cauza absenței

nemotivate a martorului Stanciu Igor, cât și pentru a nu admite expirarea termenului de prescripție. În continuare, procurorul nu a mai asigurat prezența martorului Punga Aurel și Stanciu Igor. În cele din urmă, polițiștii nu au avut temei de fapt și de drept de a interveni în viața privată a inculpaților. Mai mult decât atât, procurorul a renunțat la acest martor în ședința de judecată;

- în conținutul rechizitoriului, cât și în sentință, nu este stabilit care acțiuni ilegale concrete efectuau inculpații, pentru curmarea cărora a fost necesară intervenția polițiștilor și aplicarea acțiunilor de cauzare a leziunilor corporale;

- cu referire la raportul de expertiză medico-legală nr. xxx din 15.01.2015, la cet. Goreacica Ecaterina au fost depistate contuzia articulației cotului drept, exprimată prin edem și echimoză la cotul stâng, produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur, posibil prin lovire și se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglare a sănătății de scurtă durată;

- materialele cauzei penale nu denotă că inculpații au întreprins careva acțiuni ilegale, pentru care să fie trași la răspundere contravențională sau penală și care ar permite învinuirii de a afirma că polițiștii au exercitat atribuțiile de serviciu în vederea curmării unui delict contravențional sau penal. În materialele cauzei penale nu se regăsește un raport al polițiștilor (părți vătămate), în care să aducă șefului la cunoștință că inculpații ar fi comis un delict concret și că ei urmează să fie trași la răspundere;

- materialele cauzei penale denotă clar că la etapa urmăririi penale a fost încălcat dreptul inculpaților la apărare, inclusiv la translator. Mai mult, lipsirea inculpaților de dreptul la apărare a permis ca soții Goreacica să fie reținuți ilegal mai mult de 72 ore;

- inculpații au depus plângere împotriva acțiunilor polițiștilor, iar în baza acestor plângeri, inculpații Goreacica și Naida Inna au fost supuși examinării medico-legale și stabilite vătămări corporale medii și ușoare. Astfel, la data de 13 iunie 2015 a fost înregistrată plângerea către Procuratura raionului Ocnița privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 01.03.2015 și începerea urmăririi penale pe faptul cauzării leziunilor corporale lui Goreacica Ecaterina și Naida Inna. Însă, nici până la moment inculpații nu au primit careva răspuns la plângere. Totodată, arată că dosarul era deja în instanța de judecată, dar contrar legii, procurorii nu au remis plângerile în instanța de judecată pentru a fi anexate la dosar. Mai mult decât atât, la dosar nu a fost prezentat raportul medicului legist asupra vătămarilor corporale a cet. Naida Inna, care au fost calificate ca vătămări corporale medii;

- reieșind din cele enunțate, a considerat că în privința inculpaților nu s-a respectat dreptul la un proces echitabil, iar punerea inculpaților sub acuzație este o metodă de apărare a polițiștilor care au acționat ilegal și vădit disproporțional față de inculpați;

- rechizitoriul întocmit este formulat în mod confuz și neclar, or, din rechizitoriu ar rezulta că în timpul imobilizării Naida Inna, Goreacica Ecaterina și Goreacica Mihail au opus rezistență colaboratorilor de poliție și lui Scutelnic A. și Călin A. le-au fost cauzate leziuni corporale și deteriorate hainele. Într-un final, la

Inspectoratul de Poliție au fost duși în mod forțat soții Goreacica, iar Naida Inna a rămas la domiciliu. Naida Inna a fost pusă sub învinuire doar pentru că a scris plângere și la ea au fost depistate vătămări corporale medii;

- în ședința de judecată s-a constatat, inclusiv și prin declarațiile părților vătămate că Goreacica Ecaterina a fost supusă tratamentului inuman și disproporționat din partea colaboratorilor de poliție, fiind dusă târâș, desculță pe ger afară la Inspectoratul de Poliție. În timpul ce se afla ilegal în reținere, de câteva ori a fost nevoie de intervenția medicilor și a fost chemată ambulanța;

- făcând trimitere la declarațiile părților vătămate Scutelnic Andrei și Călin Artiom, apelantul a considerat că într-adevăr a fost o chemare prin telefon de la o persoană pe nume Punga Aurel. Polițiștii au sosit la fața locului însă nu au depistat nimic ce ar confirma tulburarea ordinii publice. Atunci, polițiștii au început a căuta unde ar fi putut să fie careva acțiuni ilegale, îmblând pe la ușile oamenilor și atentând la viața privată a lor, în loc să identifice autorul sesizării telefonice, care să le arate unde concret se tulbură liniștea;

- cauza penală a fost intentată în scop de a camufla comportamentul ilegal al colaboratorilor de poliție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2020, au fost admise, din alte motive, apelurile declarate de către avocatul Țurcan Igor în numele inculpaților, sentința casată în latura penală și pronunțată, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna în baza art. 349 alin. (1^a) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat că, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, a conchis asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpaților Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna în comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor inculpaților în baza art. 349 alin. (1^a) Cod penal.

Instanța de apel a atestat examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpaților de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Vinovăția inculpaților, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^a) Cod penal, a fost dovedită pe deplin de următoarele probe: procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 15.01.2015; raportul IOS al IP Ocnița din 14.01.2015 privind faptul primirii la 14.01.2015, ora 22:36, a informației telefonice de la Scutelnic A. despre opunerea rezistenței colaboratorilor de poliție de către cet. Goreacica Ecaterina, Goreacica Mihail și Naida Inna; procesul-verbal nr. 14 din 15.01.2015 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei,

potrivit căruia în aerul expirat de cet. Goreacica Ecaterina s-a depistat 1,00 mg/l alcool, iar stării de ebrietate fiindu-i atribuit grad avansat; procesul-verbal nr. 15 din 15.01.2015 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia în aerul expirat de cet. Goreacica Mihail s-a depistat 0,86 mg/l alcool, iar stării de ebrietate fiindu-i atribuit grad avansat; raportul IOS al IP Ocnița din 14.01.2015 despre primirea la 14.01.2015, ora 22:00, a informației telefonice de la Punga Aurel; raportul de expertiză medico-legală nr. 37 din 15.01.2015; raportul de expertiză medico-legală nr. xxx din 15.01.2015; procesele-verbale de examinare a obiectului, prin care au fost examinate hainele polițiștilor deteriorate; declarațiile părții vătămate Scutelnic Andrei din 18.01.2016; declarațiile părții vătămate Călin Artiom din 23.09.2016; declarațiile martorului Ciobanu Renat din 23.09.2016; declarațiile martorului Pîslari Iurie din 02.02.2018.

În speta dedusă judecății, prin acțiunile inculpaților Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna, s-au periclitat în principal relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere, iar în plan secundar s-au periclitat relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

Victime a infracțiunii în cauză sunt Scutelnic Andrei și Călin Artiom, care fiind în exercitarea serviciului de menținere a ordinii, prezentându-se la chemarea parvenită de la cet. Punga Aurel care a solicitat intervenirea organelor de poliție pe marginea faptului tulburării liniștei. Astfel, la somarea înaintată inculpaților de către Scutelnic Andrei și Călin Artiom de a-i urma la Inspectoratul de Poliție Ocnița, inculpații Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna s-au opus cerințelor legale și au aplicat violența nepericuloasă pentru viață față de persoanele cu funcție de răspundere, în legătură cu participarea acestor persoane la curmarea infracțiunii.

În context, instanța de apel a reținut că, părțile vătămate Scutelnic Andrei și Călin Artiom sunt persoane cu funcție de răspundere, dat fiind faptul că aceștia la momentul comiterii infracțiunii de către inculpați activau în calitate de ofițeri de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița.

Instanța de apel a menționat că în sesiunea de judecată s-a stabilit cu certitudine că anume inculpații Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna în jurul orelor 22:30, împreună și urmărind scopul de a sista activitatea de serviciu a colaboratorilor de poliție care au intervenit pentru a stopa acțiunile lor ilegale, manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Ocnița, Călin Artiom și Scutelnic Andrei la cerințele lor de a se calma, au început să-i insulte și i-au amenințat cu răfuială fizică. Apoi, ignorând cerințele înaintate, le-au aplicat lovituri lui Călin Artiom și lui Scutelnic Andrei. În timpul imobilizării, Goreacica Mihail și Goreacica Ecaterina au opus rezistență fizică asupra colaboratorilor de poliție Călin Artiom și Scutelnic Andrei, care s-au ales cu diferite leziuni corporale, inclusiv cu deteriorarea hainelor.

Faptul dat a fost probat în sesiunea de judecată prin declarațiile părților vătămate Scutelnic Andrei și Călin Artiom care au dat descriere cu lux de amănunte a celor întâmplate în seara cu pricina la etajul doi a blocului de pe str. xxxx, or. xxxx. Declarațiile părților vătămate sunt consecvente în partea descrierii faptelor

incriminate inculpaților, coroborând între ele, cât și cu ansamblul probatoriu care dovedește vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a reținut că, dovada aplicării față de părțile vătămate Scutelnic Andrei și Călin Artiom a violenței nepericuloase pentru viață, rezidă din concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. xxx din 15.01.2015 în privința lui Călin Artiom, și din concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. xxx din 15.01.2015 în privința lui Scutelnic Andrei. Ambele părți vătămate s-au ales cu vătămări corporale ușoare cu dereglare a sănătății de scurtă durată. Cât privește realizarea în timp a factorilor ce au determinat cauzarea vătămarilor, aceleași rapoarte de expertiză au stabilit că, vătămarile corporale a părților vătămate Scutelnic Andrei și Călin Artiom au fost produse posibil la data și circumstanțele indicate, adică la 14.01.2015 pe la orele 22:00.

Dincolo de orice dubiu, instanța de apel a considerat că, s-a constatat cu certitudine că vătămarile corporale a părților vătămate își găsesc cauza în acțiunile violente a inculpaților Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna din 14.01.2015, prin coroborarea probelor cercetate în instanța de apel, care totodată au fost obiect de examinare și în instanța de fond, în baza cărora instanța de apel a conchis asupra faptului că vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1¹) Cod penal este dovedită pe deplin.

În baza proceselor-verbale de examinare a obiectului, prin care au fost examinate hainele colaboratorilor de poliție Scutelnic Andrei și Călin Artiom, a fost dovedit că în timpul imobilizării lui Goreacica Ecaterina și Goreacica Mihail, care au opus rezistență, părțile vătămate s-au ales inclusiv cu deteriorarea uniformelor de serviciu.

Pretinsele încălcări invocate de apărare nu și-au găsit confirmare, or probele administrate au fost acumulate în corespundere cu procedura legală stabilită pentru fiecare în parte de legislația procesual penală, nefiind constatate încălcări ce atrag nulitatea acestora potrivit art. 251 Cod de procedură penală.

La materialele cauzei este prezent raportul IOS al IP Ocnița din 14.01.2015 despre primirea la 14.01.2015, ora 22:00 a informației telefonice de la Punga Aurel, precum că vecinii de pe str. xxxx, or. xxx fac gălăgie, care prin sine suplunește ca probă concludentă și pertinentă necesitatea audierii martorului Punga Aurel, după cum s-a invocat în apelurile declarate de avocatul Țurcan Igor. Mai mult, complementar prin declarațiile părților vătămate Scutelnic Andrei și Călin Artiom s-au dovedit aceleași împrejurări cu referire la deplasarea polițiștilor la locul de chemare, unde o persoană pe nume Punga Aurel s-a plâns pe faptul tulburării liniștii în blocul locativ de către vecini.

Deși, partea apărării încearcă să pună în umbra unor acțiuni ilegale modalitatea în care au procedat colaboratorii de poliție Scutelnic Andrei și Călin Artiom, instanța de apel a reținut că aflându-se în exercițiul funcțiunii de polițist, atât Scutelnic Andrei, cât și Călin Artiom au întreprins acțiuni de imobilizare a lui Goreacica Mihail și Goreacica Ecaterina în conformitate cu Legea cu privire la poliție.

Totodată, instanța de apel a stabilit că obiect al examinării prezentei cauze penale îl constituie faptele infracționale imputate inculpaților Goreacica Mihail,

Goreacica Ecaterina și Naida Inna. Orice pretinsă acuzație adusă părților vătămate în prezenta cauză dedusă judecății poate fi obiect de sesizare a organelor de ocrotire a normelor de drept în corespundere cu procedura stabilită de lege. În contextul dat, alegațiile apărării prin care se invocă un comportament ilegal a polițiștilor Scutelnic Andrei și Călin Artiom, pot fi invocate prin plângere adresată autorităților competente.

Alegațiile apelantului privitor la reținerea lui Goreacica Mihail și Goreacica Ecaterina pe o durată mai mare de 72 ore nu și-au găsit confirmare. Avocatul a făcut referire la procesele-verbale de reținere din 15.01.2015 a acestor doi inculpați, însă conținutul acestora stabilește doar data și ora reținerii lui Goreacica Mihail și Goreacica Ecaterina, fără a include și mențiuni despre ulterioara eliberare a acestora la data și ora concretă.

Ce ține de legalitatea acțiunii procesuale de reținere a lui Goreacica Mihail și Goreacica Ecaterina, instanța de apel a constatat că reținerea a avut loc în corespundere cu exigența stabilită de art. 165 alin. (3) pct. 1) și art. 167 Cod de procedură penală.

Actele procesuale de reținere a lui Goreacica Mihail și Goreacica Ecaterina, la rubricide destinate contrasemnării de către persoanele reținute, conțin semnăturile persoanelor nominalizate care confirmă că acestea nu au avut careva obiecții, și au fost aduse la cunoștința bănuiților în prezența unui apărător.

Plângerea inculpaților împotriva acțiunilor polițiștilor, înregistrată la Procuratura raionului Ocnița privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 01.03.2015, la care face referire apelantul, este contestație împotriva unui act adoptat în alt proces penal decât cel de învinuire a lui Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna în baza art. 349 alin.(1¹) Cod penal.

Reieșind din cele enunțate, instanța de apel a stabilit că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, nu sunt puse în fața sarcinii de a dispune pe marginea legalității ordonanței procurorului în Procuratura raionului Ocnița, Igor Rusnac, din 01.03.2015, la care face referire petiționarul Goreacica Ecaterina. Or, instanța de judecată la examinarea cauzei penale, în corespundere cu art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, este pusă în sarcina de a soluționa cererile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată, însă în limita celor prin care se solicită soluționarea unor chestiuni inerente cauzei deduse judecății. Cât privește ordonanța din 01.03.2015, instanța de apel a reiterat că actul este adoptat în cadrul altui proces penal decât cel examinat în instanța de fond, la moment în instanța de apel.

Alegațiile apărării, de a convinge instanța cu referire la faptul nevinovăției inculpaților, au fost apreciate ca fiind declarative și nu dovedesc circumstanțe adverse celor constatate în instanța de fond, confirmate în instanța de apel. Probatoriul cercetat dovedește cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, anume în împrejurările faptice reținute în rechizitoriu.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a apreciat-o ca fiind una echitabilă, la determinarea căreia instanța de fond a dat deplină eficiență criteriilor de individualizare a pedepsei, ținând cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinoveți, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, procesul penal în privința inculpaților Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna de învinuire în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Sanțiunea art. 349 alin. (1¹) Cod penal, conform Legii nr. 138 din 03.12.2015 în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, adică la 14.01.2015, prevedea în calitate de pedeapsă: amendă în mărime de la 500 la 1000 unității convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. În corespundere cu art. 16 alin. (3) Cod penal, această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În corespundere cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

La caz, prescripția tragerii la răspundere penală a inculpaților Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna s-a împlinit la data de 14.01.2020.

În contextul celor menționate, instanța de apel a admis apelurile declarate împotriva sentinței din alte motive decât cele invocate, anume din considerentul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală a inculpaților.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Lisnic Elena, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar invocă faptul că, instanța de apel a conchis în partea descriptivă a deciziei că fapta infracțională prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, ca fiind comisă de inculpații Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna, concluzie, care o apreciem ca fiind una pripită, având în vedere faptul că, în partea dispozitivă a deciziei, a omis să se expună asupra vinovăției inculpaților, după care să dispună liberarea de răspundere penală a acestora în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, indicând doar că „se încetează procesul penal în privința lui Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna, pornit în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, soluție care contravine prevederilor art. 395 alin. (1) Cod de procedură penală.

Or, în asemenea circumstanțe descrierea deciziei este contrariu dispozitivului adoptat.

Totodată, se reține că instanța de apel, fără a se expune asupra vinovăției inculpaților, a menținut sentința în latura acțiunilor civile fără modificări, prin care acestea au fost admise integral fiind dispusă încasarea de la Goreacica Ecaterina în beneficiul lui Scutelnic Andrei și Călin Artiom suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, a câte 750 (sapte sute cincizeci) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu material și

moral și de la Naida Inna în beneficiul lui Scutelnic Andrei și Călin Artiom suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, a câte 750 (șapte sute cincizeci) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu material și moral, soluție care în opina acuzării a dus la încălcarea dreptului inculpaților la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din materialele cauzei, procurorul invocă drept temeiuri pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit *căroră hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Examinând argumentele recursului prin prisma temeiurilor de casare invocate, Colegiul penal lărgit constată că acestea și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor judecând examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție. Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată* prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. *Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.* La adoptarea sentinței de *condamnare cu liberarea de pedeapsă*, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată. Potrivit art. 394 alin.

(1) pct. 1), 2), 4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală*, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, or, rejudecând cauza conform regulilor generale, în partea descriptivă a deciziei constată fapta infracțională prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal ca fiind comisă de inculpații Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna, însă în dispozitivul deciziei omite să se expună asupra vinovăției inculpaților, dispunând liberarea de răspundere penală a acestora în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, indicând doar că „se încetează procesul penal în privința lui Goreacica Mihail, Goreacica Ecaterina și Naida Inna, pornit în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție”, soluție ce contravine prevederilor art. 395 alin. (1) Cod de procedură penală.

În continuare, analizând partea dispozitivă a deciziei, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel fără a se expune asupra vinovăției inculpaților, a menținut sentința în latura acțiunilor civile fără modificări, prin care acestea au fost admise integral fiind dispusă încasarea de la Goreacica Ecaterina în beneficiul lui Scutelnic Andrei și Călin Artiom suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, a câte 750 (sapte sute cincizeci) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu material și moral și de la Naida Inna în beneficiul lui Scutelnic Andrei și Călin Artiom suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, a câte 750 (șapte sute cincizeci) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu material și moral, soluție care în opina acuzării a dus la încălcarea dreptului inculpaților la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprind motive legale

pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, și că recursul ordinar este întemeiat.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Lisnic Elena, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui **Goreacica Mihail Xxx**, **Goreacica Ecaterina Xxx** și **Naida Inna Xxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **08 iulie 2021**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Diaconu Iurie

Boico Victor