

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Diaconu Iurie și Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Sâli Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui

Riley Peter Xxxxx, născut la xxxx, domiciliat
în r-nul xxxx, s. xxxxx, str. xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 10.10.2019 – 07.08.2020;
2. instanța de apel: 09.09.2020 – 27.10.2020;
3. instanța de recurs: 20.01.2021 – 28.06.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 august 2020, Riley Peter a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Bodrug Vasile, în partea daunei materiale și morale cauzată prin infracțiune și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

S-a încasat de la Riley Peter, în folosul lui Bodrug Vasile, suma în mărime de 10 000 (zece mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, și suma de 42 200 (patruzeci și două mii două sute) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Riley Peter, în folosul lui Bodrug Vasile, suma în mărime de 10 000 (zece mii) lei - cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Bodrug Vasile cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Riley Peter, în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 31 decembrie 2017, aproximativ la ora 20:40 min., Riley Peter, aflându-se în apartamentul nr. xx, a blocului locativ din mun. xxxx, str. xxxx, având scopul încălcării grosolane a ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, fiind în stare de ebrietate, fără motiv, a aruncat de la et. 3, cu diferite obiecte din sticlă în direcția cet. Bodrug Vasile și fiica acestuia Bodrug Ana, nimerind în automobilele parcate în fața blocului, totodată, strigând cu cuvinte necenzurate în adresa ultimului, care a solicitat intervenția echipajului „902”. Ulterior, Riley Peter, continuându-și acțiunile sale huliganice, a coborât în fața blocului, unde, fără nici un motiv, intenționat a aplicat violența fizică față de cet. Bodrug Vasile, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 02.01.2018, excoriație pe față, edem a țesuturilor moi la nivelul părții piloase a capului, excoriație la nivelul genunchiului stâng, care se califică după gradul de gravitate ca vătămări neînsemnate.

Astfel, instanța de fond, a calificat acțiunile lui Riley Peter în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe semnele: *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită*”.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botonica Railean Ludmila, în care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Riley Peter să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal și a-i stabili în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De a încasa de la Riley Peter suma de 448 lei în folosul statului drept cheltuieli judiciare, pentru efectuarea expertizei judiciare (rapoarte de expertiză judiciară).

De a admite acțiunea civilă și de a încasa de la Riley Peter suma de 510000 lei în folosul părții vătămate Bodrug Vasile.

3.1. În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, instanța de fond a recalificat acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, dar nu și-a motivat hotărârea, or în cadrul ședinței de judecată, atât partea vătămată Bodrug Vasile, cât și martorii Beregoi Andrei, Chicu Victor fiind audiați în instanța de judecată au dat declarații asemănătoare cu cele date la urmărirea penală pe cauza penală pornită în baza art. 287 alin. (3) Cod penală. Probele prezentate și cercetate în instanța de fond pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare în privința inculpatului în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. În cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul examinării judecătorești a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunea inculpatului Riley Peter de huliganism agravat. Astfel, vinovăția acestuia s-a

manifestat prin intenție directă. În rezultatul acțiunilor inculpatului au fost grav afectate relațiile sociale, precum și relațiile cu privire la viața și sănătatea persoanei.

Astfel, pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele comiterii de către Riley Peter a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganism agravat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat că, fapta comisă de Riley Peter corect a fost calificată de către prima instanță în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe semnele: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.*

Instanța de apel a menționat că, de către Riley Peter a fost încălcată ordinea publică, manifestând o lipsă de respect față de societate, aplicându-i lui Bodrug Vasile lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, fără vreun motiv.

Inculpatul Riley Peter, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a recunoscut faptul încălcării ordinii publice, aplicarea violenței asupra părții vătămate, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, însă a negat folosirea și aplicarea cuțitului, menționând că a ieșit din bucătărie, unde tăia carne, cu cuțitul în mână, să vadă cine a sunat la ușă, apoi s-a întors în bucătărie unde l-a lăsat. La fel, și martorii Beregoi Andrei și Chicu Victor, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată, nu au confirmat utilizarea cuțitului de către inculpatul Riley Peter la săvârșirea acțiunilor huliganice.

Din aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat că, învinuirea adusă de către acuzatorul de stat inculpatului Riley Peter în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, nu cuprinde latura obiectivă a huliganismului agravat care se realizează prin săvârșirea huliganismului cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, or, organul de urmărire penală, în cadrul urmăririi penale, cât și procurorul, pe parcursul judecării cauzei penale, nu au demonstrat prin nici o probă că Riley Peter ar fi folosit cuțitul la săvârșirea infracțiunii de huliganism.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, nu este întemeiată critica din apelul declarat, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestora a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpatul, partea vătămată și martorul, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Riley Peter.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale acestuia.

5. *Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Sâli Radu*, în temeiul pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- deși din materialul probatoriu administrat în cauză și cercetat în instanța de fond și în instanța de apel, rezultă fără echivoc că acțiunile lui Riley Peter se califică ca fiind huliganism agravat - prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal, instanțele de judecată ierarhic inferioare le-au calificat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fapt care a rezultat din aprecierea eronată a probelor.

Or, din declarațiile părții vătămate Vasile Bodrug și ale martorului Andrei Beregoi, rezultă că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunea inculpatului Riley Peter de huliganism agravat, în condițiile în care acesta, în momentul încălcării grosolane a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, era cu un cuțit în mână, fapt care a fost constatat și de instanțele de judecată în partea constatatoare a actelor judecătorești contestate;

- instanța de judecată, pe de o parte, a constatat că „colaboratorii de poliție, împreună cu Vasile Bodrug s-au ridicat la etajul 3, apartamentul 4, în care locuia Riley Peter, încercând să curme actele huliganice ale ultimului, acesta având un comportament agresiv, a luat în mână un cuțit de bucătărie și l-a amenințat cu moartea pe Vasile Bodrug, după care a fost reținut”, iar pe de altă parte, prin respingerea apelului procurorului, a conchis că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat inculpatului Riley Peter în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, nu cuprinde latura obiectivă a huliganismului agravat, care se realizează prin săvârșirea huliganismului cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, iar, organul de urmărire penală, în cadrul urmăririi penale, cât și procurorul, pe parcursul judecării cauzei penale, nu au demonstrat prin nici o probă precum că Riley Peter ar fi folosit cuțitul la săvârșirea infracțiunii de huliganism;

- reîncadrând acțiunile inculpatului, instanța de judecată a ținut cont doar de declarațiile inculpatului, potrivit cărora acesta tăia carne la bucătărie în momentul în care colaboratorii de poliție au sunat la ușa apartamentului și din acest motiv, dânsul, atunci când a deschis ușa apartamentului, era cu cuțitul în mână. Astfel, instanța de judecată a ignorat și nu a dat apreciere corespunzătoare declarațiilor părții vătămate și ale martorilor, date la urmărirea penală în cauza penală pornită în baza art. 287 alin.

(3) Cod penal, susținute și în cadrul cercetării judecătorești, din care rezultă cert că în acțiunile inculpatului este realizată fapta de huliganism agravat.

6. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, iar în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursurile instanța este în drept să le admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Tot aici, urmează a fi reiterate și stipulările din art. 434 Cod de procedură penală, unde este indicat că, judecând recursurile declarate împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recursuri de titularii acestora.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Din textul recursului declarat, se constată că titularul acestuia face trimitere la temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală și, în esență, pledează pentru desființarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dat fiind că Curtea de Apel eronat a apreciat probatoriului administrat, nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, precum și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contravine dispozitivului deciziei adoptate, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal lărgit, verificând criticele recurentului, în raport cu actele cauzei, constată că acestea sunt întemeiate și urmează a fi admise, întrucât instanța judecând apelul procurorului nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție pripită și nemotivată, prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Pentru a statua asupra acestei concluzii, Colegiul se bazează pe următoarele raționamente.

Astfel, contrar celor reținute de instanța de apel, Colegiul penal lărgit notează că instanța nominalizată la adoptarea soluției nu a elucidat faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept deferite judecării, formulând niște concluzii de ordin general, cu privire la conținutul probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Deci, potrivit rechizitoriului lui Riley Peter i-a fost incriminată fapta prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganismul agravat*, pentru faptul că „*La 31 decembrie 2017, aproximativ la ora 20:40 min., Riley Peter, aflându-se în apartamentul nr. xx, a blocului locativ din mun. xxxx, str. xxxx, având scopul încălcării grosolane a ordinii publice cu*

aplicarea armei sau obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, fiind în stare de ebrietate, fără motiv, a aruncat de la et. 3, cu diferite obiecte din sticlă în direcția cet. Bodrug Vasile și fiica acestuia Bodrug Ana, nimerind în automobilele parcate în fața blocului, totodată, strigând cu cuvinte necenzurate în adresa ultimului, care a solicitat intervenția echipajului „902”.

Ulterior, Riley Peter, continuându-și acțiunile sale huliganice, a coborât în fața blocului, unde, fără nici un motiv, intenționat a aplicat violența fizică față de cet. Bodrug Vasile, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 02.01.2018, excoriație pe față, edem a țesuturilor moi la nivelul părții piloase a capului, excoriație la nivelul genunchiului stîng, care se califică după gradul de gravitate ca vătămări neînsemnate.

Ajungând la fața locului, colaboratorii de poliție, împreună cu cet. Bodrug Vasile s-au ridicat la etajul 3, apartamentul 4 unde locuia cet. Riley Peter, încercând să curme actele huliganice ale ultimului, acesta având un comportament agresiv, a luat în mână un cuțit de bucătărie și l-a amenințat cu moartea pe cet. Bodrug Vasile, după care a fost reținut”.

Precum se atestă din lucrările dosarului, în prezenta speță prima instanță, a recalificat acțiunile inculpatului Riley Peter în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu a fost demonstrat utilizarea cuțitului de către inculpatul Riley Peter la săvârșirea acțiunilor huliganice.

Analizând, partea descriptivă a sentinței, Colegiul penal lărgit statuează că, instanța de fond, la descrierea faptei constatate, exclude nu doar sintagma „a luat în mână un cuțit de bucătărie și l-a amenințat cu moartea pe cet. Bodrug Vasile”, dar o parte din învinuirea înaintată în rechizitoriu și anume „Ajungând la fața locului, colaboratorii de poliție, împreună cu cet. Bodrug Vasile s-au ridicat la et. 3, apartamentul 4 unde locuia cet. Riley Peter, încercând să curme actele huliganice ale ultimului, acesta având un comportament agresiv, a luat în mână un cuțit de bucătărie și l-a amenințat cu moartea pe cet. Bodrug Vasile, după care a fost reținut.”

La calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de fond, la fel, exclude semnul componentei de infracțiune „de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice”, contrar faptului că Beregoi Andrei și Chicu Victor, fiind colaboratori de poliție, au fost audiați pe caz, în calitate de martori, declarațiile cărora au fost puse la baza sentinței de condamnare și care au relatat că „(...) la data de 31 decembrie 2017, în ajunul anului nou, au primit o solicitare în legătură cu un conflict pe str. xxxx. (...) Fiind somat să înceteze, inculpatul nu s-a conformat și încerca să-i îmbrâncească, în legătură cu ce au inițiat procedura de reținere.” (f.d. 43-33, vol. II)

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că, deși instanța de apel a menținut soluția primei instanțe, în partea descriptivă a deciziei, constată fapta ca în rechizitoriu, prin care inculpatului Riley Peter i-a fost incriminat huliganismul agravat.

Mai mult, la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de apel indică „(...) fapta comisă de Riley Peter corect a fost calificată de către prima

instanță în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe semnele: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.” (f.d. 86, vol. II)

Astfel, reieșind din concluziile expuse mai sus, de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal lărgit constată că, acestea sunt contradictorii, adică pe de o parte, menține sentința primei instanțe, iar pe de altă parte constată fapta ca în rechizitoriu și califică acțiunile inculpatului cu semne ale componenței de infracțiune diferite, atât față de cum au fost calificate în rechizitoriu, cât și de cum au fost calificate de instanța de fond.

În continuare, Colegiul constată că, procurorul nefiind de acord cu concluzia primei instanțe, în apel a adus un șir de argumente, printre care și faptul că nu s-a dat aprecierea tuturor probelor administrate la caz, ce în cumul confirmă în opinia lui, vinovăția inculpatului Riley Peter conform învinuirii înaintate și consideră că acțiunile lui urmează a fi încadrate, conform prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal, însă instanța de apel nu le-a supus unei analize desfășurate și minuțioase.

Rezumând cele menționate, Colegiul constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală). Contrar acestor stricte prevederi legale instanța de apel apreciat selectiv câteva probe, ignorând restul probelor, fără să le aprecieze pe fiecare în parte, ulterior pe toate în cumul și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile în decizia adoptată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, *instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contravine dispozitivului deciziei adoptate, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.*

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 414 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și

limitele acesteia: să înlăture eroarea admisă de către prima instanță, privind neconstatarea faptei; să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs; să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii; să le dea apreciere convenită în ansamblu, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău Sâli Radu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui **Riley Peter Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integrală la **08 iulie 2021**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Diaconu Iurie

Boico Victor