

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2002, în cauza penală în privința lui,

Jelezoglo Vasilii xxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în or. xxxx, str. xxxxx

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 04.10.2002 – 24.10.2002;

Instanța de recurs: 01.03.2021 – 26.05.2021.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2002, Jelezoglo Vasilii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 225⁵ alin. (1) Cod penal (*redacția anului 2002*) și condamnat în baza acestei Legi la o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 540 de lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Jelezoglo Vasilii la data de 20 septembrie 2002, în jurul orelor 12:00, întorcându-se acasă pe str. Gheorghe Asachi, mun. Chișinău, a rupt o tufă de cânepă și a pus-o în buzunar, având drept scop ulterior să o întrebuințeze în scop personal.

În aceeași zi, Jelezoglo Vasilii, fiind în curtea blocului unde locuia de pe str. A. Pușkin, a fost reținut de colaboratorii poliției și escortat la sectorul de poliție, unde în urma percheziției corporale, la el a fost depistată și ridicată substanța narcotică cânepă-marijuana.

3. La data de 16 februarie 2021, Jelezoglo Vasilii, fără a invoca vreun temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală a atacat cu

recurs în anulare sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2002, a solicitând astfel anularea sentinței nominalizate.

În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat că, în cauza penală dedusă judecății nu există vreo parte vătămată. La fel în cadrul examinării prezentei cauze penale nu a fost dispusă efectuarea unei expertize obiective, or, substanțele ridicate de la Jelezoglo Vasilii în momentul reținerii nu constituiau substanță narcotică.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 456, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs în anulare, examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, sentința de condamnare în privința lui Jelezoglo Vasilii a fost pronunțată la 24 octombrie 2002, în prezența sa și a avocatului său Barbacari Z. (f.d. 31).

Mai mult decât atât, potrivit sentinței nominalizate Jelezoglo Vasilii, era în drept să atace sentința de condamnare în privința sa în decurs de 10 zile, la Tribunalul mun. Chișinău, acțiune ce nu a fost realizată de către condamnat.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal a remarcat că, Jelezoglo Vasilii a atacat cu recurs în anulare sentința Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2002, la data de 16 februarie 2021, fapt confirmat prin ștampila cu numărul de înregistrare a Curții Supreme de Justiție.

În aceste condiții, Colegiul penal menționează că, recursul declarat de către condamnatul Jelezoglo Vasilii, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, fiind depus peste 18 ani 3 luni și 22 de zile.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

În acest sens, Colegiul penal statuează că potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, termenul pentru recurs în anulare este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul în anulare declarat după expirarea termenului se va respinge ca declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului în anulare, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului în anulare.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza *Ponomariov vs Ucraina* (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10)*, în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al condamnatului Jelezoglo Vasili este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

5. În conformitate cu art. 454, 432 alin. (2) pct. 2), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Jelezoglo Vasili xxxxx*, împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2002, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la **08 iulie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana