

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**26 mai 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Chițac Djemilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, în cauza contravențională în privința lui Proca Alla și Rurac Angela,

**A C O N S T A T A T :**

1. La 18 octombrie 2019, Proca Alla și Rurac Angela au depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 septembrie 2018, și deciziei agentului constator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 iunie 2020, a fost admisă contestația depusă de către Proca Alla și Rurac Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 septembrie 2018, și deciziei agentului constator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, din alte motive decât cele indicate.

A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Rurac Angela și Proca Alla, privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (1) Codul Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

3. Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 iunie 2020, a fost atacată cu recurs de către victima Chițac Djemilia, prin care a solicitat casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Proca Alla și Rurac Angela să fie trase la răspundere și sancționate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, recursul victimei Chițac Djemilia declarat împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 11 iunie 2020 pe cauza contravențională în privința lui Proca Alla și Rurac Angela, a fost respins ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

4.1 Instanța de recurs a menționat că, recursul declarat este pur declarativ, fiind criticată hotărârea însă fără a face trimitere la careva

temeiuri concrete de ilegalitate a ei și fără a fi aduse careva probe, ce ar indica la necesitatea sancționării lui Proca Alla și Rurac Angela.

5. Chițac Djemilia a depus cerere de recurs în anulare, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Proca Alla și Rurac Angela să fie declarate vinovate conform art. 287 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia atacată de către Chițac Djemilia, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de

Chițac Djemilia, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Chițac Djemilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2020, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 08 iulie 2021.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana