

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**26 mai 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2020 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

**A C O N S T A T A T :**

*1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de Vignan Igor împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.*

*2. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie 2020, a fost atacată cu cerere de recurs de către petiționarul Vignan Igor prin care a solicitat casarea a încheierii, rejudecarea cauzei, cu admiterea plângerii în sensul formulat.*

*4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, a fost respins ca inadmisibil, recursul declarat de Vignan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie 2020, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de Vignan Igor împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.*

*4.1 Instanța de recurs a menționat, că petiționarul Vignan Igor a depus plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor Procuraturii Anticorupție, solicitând recunoașterea încălcării dreptului de înregistrare a plângerii, declararea nulității răspunsului nr. 02/16-957 din 07 aprilie 2020, emis de către Cebotari S., răspunsului procurorului Prisacari R. nr. 5112, 5113 din 21 mai 2020, răspunsului procurorului Ivanov V. nr. 5117 și nr. 5118 din 24 mai 2020, răspunsului procurorului Varzar E. nr. 5851 și nr. 5853 din 16 iunie 2020, și a recunoaște procurorii menționați în calitate de pârâți.*

La caz instanța de apel a constatat, că încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de Vignan Igor împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, nu poate fi atacată cu recurs, or legea procesual penală prevede expres care încheieri sunt irevocabile și care pot fi atacate cu recurs.

Instanța de apel a reținut, că prima instanță a specificat în dispozitivul încheierii contestate că aceasta nu este pasibilă de atac, aceasta a reiterat, că aceasta este irevocabilă și prin urmare nu se atacă cu recurs, circumstanțe omise de către recurent la cazul dedus judecării, or recursul este inadmisibil atunci când legea exceptează anumite hotărâri de la atacarea lor.

5. Petiționarul Vignan Igor, a depus cerere de recurs în anulare, solicitând casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, constatarea încălcării art. 2, 3, 6 § 1, 8, 13, 14, 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constatarea încălcării dreptului de acces la justiție, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2)-6), 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac,

reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2020 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **08 iulie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana