

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**02 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zerkalov Oleg, prin care se solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui

*Zerkalov Oleg XXXXX, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat  
în XXXXX*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 12.09.2018 – 24.06.2019;*

*Instanța de apel: 10.12.2019 – 16.12.2020;*

*Instanța de recurs: 01.03.2021 – 02.06.2021.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2019, cauza fiind judecată în ordinea procedurii prevăzute la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, **Zerkalov Oleg XXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 (doi) ani;

- 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a

exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Zerkalov Oleg i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a inclus în termenul pedepsei stabilite prin sentința nominalizată, durata pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 9 august 2018, stabilindu-i-se lui Zerkalov Oleg o pedeapsa definitivă pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 (patru) ani.

Cheltuielile de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor au fost trecute în contul statului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Zerkalov Oleg, la data de 12.04.2018, aproximativ la ora 20:46 min, de către inspectorii BPRO al DP, mun. Chișinău, în timpul serviciul de MOP din componența echipajului de reacționare operativă MAI XXXXX, în regiunea XXXXX, au fost depistate trei persoane ce manifestau un comportament neadecvat, suspect în consumul de droguri.

Astfel, fiind întreprinse măsuri de identificare a persoanelor, a fost stabilită următoarea identitate a persoanelor menționate: Cernavca Maxim Ivan XXXXX, Cebotari Victor Igor XXXXX și Zerkolov Oleg XXXXX XXXXX. Ulterior, aceștia fiind conduși la IP Rîșcani, Zerkolov Oleg XXXXX a scos din buzunar și a predat benevol un pachetel din hârtie, în care se afla substanță verzui-gălbuie, cu miros specific, care, în cele din urmă, au fost remise în adresa DTC si EJ Centru al CTC si EJ al IGP al MAI al RM.

Conform raportului tehnico-științific nr. 34/12/1-R-1666 din 27.04.2018, s-a concluzionat, că prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1 10 (1) Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, masa vegetală de culoare gălbuie prezentată într-un pachetel de hârtie (0,274 gr), ridicată de la Zerkalov Oleg XXXXX, constituie MDMA-(N)-2201, care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, nu este inclus, dar constituie analog al AB-PINACA-CHM, care se atribuie la substanțe psihotrope și sânt incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică *păstrarea analogilor substanțelor psihotrope*,

*săvârșită în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în circumstanțe nestabilite de loc și de timp, acționând cu intenție directă, împreună și de comun acord cu o altă persoană având scopul transportării și păstrării drogurilor fără scop de înstrăinare, au intrat în posesia unei substanțe necunoscute, pe care au păstrat-o ilegal, până la 29 aprilie 2018, când în jurul orei 04:50, în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de model "W Pasat" cu numerele de înmatriculare XXXXX a fost ridicat un pachet, în care se afla o masă vegetală mărunțită de culoare galbenă, o bancnotă cu nominalul de un leu în care se afla o masă vegetală mărunțită de culoare gălbuie, un aparat artizanal confecționat dintr-un vas de metal, volumul de 0,25 l, cu inscripția „Letto”.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1897 din 10.05.2018 în masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie în cantitate de 0,123 gr se conținea cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB, în proporții mari, inclusă în Tabelul nr. 1 „Substanțelor stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale” din Lista nr. 1 Substanțe stupefiante, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, adică *păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane.*

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apel comun inculpatul Zerkalov Oleg și avocatul Ursu Vera în numele inculpatului, care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului s-a indicat că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpatul este angajat în câmpul muncii, ceea ce s-a confirmat prin certificatele de angajare și salarizare, care demonstrează tendința inculpatului de a duce un mod sănătos de viață.

Concomitent, au considerat apelanții ca fiind relevant și faptul că inculpatul a urmat un tratament împotriva narcomaniei la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, a achitat în beneficiul statului suma de 1 680 lei cu titlu de cheltuieli judiciare stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, se caracterizează pozitiv la locul unde a satisfăcut serviciul militar, cât și la locul actual de muncă.

De asemenea, s-a subliniat că Zerkalov Oleg a conștientizat pe deplin caracterul acțiunilor comise, a devenit responsabil, este permanent antrenat în activități de muncă, nu mai interacționează cu persoane care consumă droguri, iar pe toată această perioadă nu a comis careva acțiuni ilegale. Mai mult de atât, inculpatul se află într-o relație de concubinaj, iar în timpul apropiat intenționează să oficializeze această relație.

Ținând cont de toate circumstanțele reflectate mai sus, apelanții au manifestat convingerea că inculpatul nu mai prezintă un pericol social și au considerat că corectarea

acestui este posibilă fără a fi izolat de societate, întrucât executarea pedepsei închisorii ar avea un impact negativ atât asupra familiei sale, cât și nemijlocit asupra sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2020 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a menționat că, analizând și apreciind sistemul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale, a conchis asupra faptului că acestea au fost dobândite cu respectarea normelor de procedură, iar prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, s-a statuat asupra concludenței, utilității și coroborării reciproce, din care rezultă indubitabil că Zerkalov Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari, și infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții mari, de două persoane.

De asemenea, instanța de apel a reiterat că prima instanță a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Zerkalov Oleg, de toate circumstanțele reale și personale, aplicându-i o pedeapsă corect individualizată, echitabilă și proporțională faptelor comise.

În sensul dat, instanța de apel a considerat oportun de a sublinia că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, astfel că, pedeapsa stabilită infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Drept urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Pe de altă parte, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La caz, instanța de apel a stabilit că în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, drept circumstanță atenuantă se reține căința activă.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanță agravantă s-a reținut săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană, care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, instanța de apel a considerat că în speță, nu se atestă circumstanțele atenuante

invocate în cererea de apel, ba din contra, din materialele cauzei rezultă că la caz sânt prezente și circumstanțe agravante.

În acest context, instanța de apel a făcut trimitere la cazierul inculpatului, și a sesizat că până la comiterea prezentelor infracțiuni, inculpatul a fost condamnat la închisoare cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pentru infracțiuni legate de circulația drogurilor, a căror antecedentele penale deși sânt stinse, acest fapt nu a putut fi trecut cu vederea, întrucât caracterizează personalitatea inculpatului, care a comis o infracțiune mai puțin gravă și una gravă, similară cu cea precedentă în privința căreia executarea pedepsei a fost suspendată condiționat.

Prin urmare, aceste circumstanțe au format convingerea instanței de apel că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate, din care motiv, just s-a stabilit în privința inculpatului o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 4 (patru) ani.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zerkalov Oleg*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate pe caz, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului Zerkalov Oleg să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 5 ani.

În susținerea cerințelor invocate în recursul declarat, apărătorul a invocat că instanța de apel nu a motivat decizia privind menținerea în privința lui Zerkalov Oleg a unei pedepse cu închisoarea, cu executare reală.

Astfel, consideră recurentul că la stabilirea modului de executare a pedepsei în privința inculpatului, instanța de apel urma să țină cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, dar și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite de către instanța de judecată și de aspectele enumerate mai sus, partea apărării afirmă că la caz, nu sânt careva impedimente referitoare la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, iar pedeapsa stabilită de prima instanță și menținută de către cea de apel, este una prea aspră.

5.1. Procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeieri legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Soluția de inadmisibilitate a recursului depus de apărătorul inculpatului se întemeiază, în drept, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sânt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sânt nefondate.

La caz, reieșind din criticele expuse de recurent se constată că, în esență, acesta contestă decizia instanței de apel deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând actele cauzei, în raport cu alegațiile punctate în cererea de recurs, Colegiul penal menționează că acestea sunt neîntemeiate și invocate în mod repetat, iar în contextul ce urmează instanța va evidenția raționamentele care au stat la baza concluziei date.

Așadar, instanța de recurs găsește vădit nefondată revendicarea recurentului privind modificarea modalității de executare a pedepsei închisorii stabilite inculpatului Zerkalov Oleg, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința celui din urmă, și aceasta deoarece, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei reprezintă o prerogativă exclusivă a instanței de judecată, iar condiția esențială pentru aplicarea acestei instituții este, fără îndoială, aptitudinea subiectivă a persoanei făptuitorului de a se corija, de a se elibera de mentalitatea și de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea infracțiunii, prin eforturi făcute sub amenințarea pedepsei la care a fost condamnat și a cărei executare poate fi evitată doar printr-o conduită corectă și deci prin autoreeducare.

La caz, instanța de recurs constată că anterior, inculpatul Zerkalov Oleg a mai comis o infracțiune similară, acesta din urmă beneficiind deja de instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, însă nu a tras concluziile necesare din condamnarea anterioară, întrucât a ajuns din nou pe banca de acuzați pentru comiterea unei alte infracțiuni privind circulația ilegală a drogurilor și analogilor acestora.

În acest sens, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia faptul că în situația reținerii unor infracțiuni comise într-o consecutivitate de către același inculpat, căruia i-a fost acordată o șansă de a se corija fără a fi izolat de societate, reacția autorităților judiciare

trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile similare, care ar putea fi comise de inculpat.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul judecării cauzei.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanțele de fond este una legală, întemeiată și dozată corespunzător, astfel încât să corecteze concepțiile infracționale ale acestuia, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înlăptuire a justiției.

Sub aspectele enunțate, Colegiul penal este solidar cu soluția instanței de apel și conchide că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar din aceste considerente, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Zerkalov Oleg împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Zerkalov Oleg XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *08 iulie 2021*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan