

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, declarat de condamnatul Cramarenco Vilen Mihai, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzută de art. 90 Cod penal,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

1. de la 05 ianuarie 2012 – pînă la 26 iunie 2012 (prima instanță);
2. de la 06 septembrie 2012 – pînă la 25 septembrie 2012 (instanța de recurs);
3. de la 15 mai 2013 – pînă la 05 iunie 2013 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2008, Cramarenco Vilen a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Biroul de Probațiune Centru, mun. Chișinău a înaintat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău un demers, prin care a solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului Cramarenco Vilen, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată, pe motiv că acesta sistematic a încălcat ordinea publică.

3. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2012, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Centru, mun. Chișinău, s-a

anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal, stabilite prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2008, numindu-i lui Cramarenco Vilen, pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de condamnatul Cramarenco Vilen, care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii atacate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Centru, mun. Chișinău, ca fiind ilegal și nefondat. Totodată, a solicitat, să-i fie numită o pedeapsă cu aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de amendă, invocând că are loc permanent de trai și un venit stabil, care i-ar permite achitarea amenzii.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, a fost respins, ca nefondat, recursul condamnatului Cramarenco Vilen, fiind menținută fără modificări încheierea atacată.

Colegiul penal a constatat că argumentele aduse de Cramarenco Vilen nu pot servi ca temei de anulare a încheierii atacate, iar afirmațiile Biroului de Probațiune Centru, mun. Chișinău, privind încălcarea în mod sistematic a ordinii publice de către Cramarenco Vilen corespund realității.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate, a declarat recurs în anulare condamnatul Cramarenco Vilen, care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie casate hotărârile contestate, ca fiind ilegale și nefondate.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că nu a fost citat legal în instanța de judecată și nu a avut posibilitatea de a-și apăra interesele, iar în ziua când s-a examinat cauza dînsul era bolnav, totodată în instanța de judecată nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că el a încălcat sistematic ordinea publică. Mai mult ca atît, consideră că încheierea judecătorului de instrucție a fost emisă după expirarea termenul de probă, deoarece sentința de condamnare a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2010, el nu a atacat-o, astfel, termenul de executare a pedepsei urma să fie calculat nu de la data de 03 martie 2009, când a fost luat la evidență de Biroul de Probațiune, dar din momentul expirării termenului de declarare a apelului.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme

de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărârile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal reține, la 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, în urma căroră, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

În speță, recursul în anulare a fost depus la 24 decembrie 2012, adică după intrarea în vigoare a legii menționate.

Conform art. 3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, schimbarea modalității de executare a sentinței.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești condamnatul Cramarenco Vilen a exercitat-o.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 25 septembrie 2012, a constatat că soluția instanței de judecată, care a schimbat modalitatea de executare a sentinței în privința lui Cramarenco Vilen este legală, astfel, că întemeiat, a respins recursul condamnatului.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 25 septembrie 2012.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub

incidența celor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Potrivit acestei norme de procedură penală cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărâri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac prescrise de Capitolul IV Secțiunea 1 și Secțiunea a 2-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar. În cazul când, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac această hotărâre deși a devenit irevocabilă, nu are calea de atac a recursului în anulare.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărârea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

8. În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Cramarenco Vilen Mihai*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzută de art. 90 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE
(dispozitiv)

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, declarat de condamnatul Cramarenco Vilen Mihai, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzută de art. 90 Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 05 ianuarie 2012 – pînă la 26 iunie 2012 (prima instanță);
2. de la 06 septembrie 2012 – pînă la 25 septembrie 2012 (instanța de recurs);
3. de la 15 mai 2013 – pînă la 05 iunie 2013 (instanța de recurs în anulare).

În conformitate cu art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Cramarenco Vilen Mihai*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prevăzută de art. 90 Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 12 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel