

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, în cauza penală de învinuirea lui,

Chiose Serghei XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în Taraclia, str. XXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.3 lit.d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.10.2014 – 29.12.2016;
Instanța de apel: 26.01.2017 – 29.11.2017;
Instanța de recurs: 20.03.2018 – 24.04.2018;
Instanța de apel: 09.07.2018-19.02.2019;
Instanța de recurs: 23.05.2019- 04.02.2020 ;
Instanța de apel: 20.05.2020-02.02.2021;
Instanța de recurs: 02.06.2021 – 09.07.2021;

CONSTATĂ :

Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 29 decembrie 2016, s-a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui Chiose Serghei în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta comisă constituie contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

S-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Chiose Serghei în baza art. 335 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Acțiunea civilă depusă de reprezentantul CAP „Rodina Nova” în proces de insolvență, Popa Ion, în sumă de 520 330 lei, precum și ale lui Chirnev Constantin în sumă de 28 704,00 lei, Todorova Nadejda în sumă de 9 707,00 lei, Paslari Valentin în sumă de 17 275,00 lei, Paslari Ana în sumă de 8 155,00 lei, Panicerscaia Ecaterina în sumă de 12 187,00 lei, Panicerscaia Valentina în sumă de 6 211,00 lei, Caireac Stepan în sumă de 2 5 513,00 lei, Gheorghii Dmitrii în sumă de 13 099,00 lei, Jegan Ivan în sumă de 19 623,00 lei, Chircioglo Dmitri în sumă de 16 230,00 lei, Cara Dmitri în sumă de 17 536,00 lei, Donea Elena în sumă de 5 818,00 lei, Chirova Vasilisa în sumă de 11 771,00 lei, Chirova Maria în sumă de 11 947,00 lei, Șpacova Ana în sumă de 17 953,00 lei, Gradinar Nicolae în sumă de 6 445,00 lei, Caltacci Ivan în sumă de 13 094,00 lei, Gheorghii Dmitri în sumă de 16 395,00 lei, Caramalac Feodor în sumă de 21 368,00 lei, Caraghios Ivan în sumă de 26 069,00 lei, Panicerschi Gheorghii în sumă de 21 763,00 lei, Panicerscaia Irina în sumă de 10 438,00 lei, Creascova Tatiana în sumă de 4 363,00 lei, Caramalac Ulian în sumă de 16 163,00 lei, a fost respinsă.

Potrivit sentinței, prima instanță a constatat că, Chiose Serghei, activând în calitate de președinte al CAP „Rodina Nova”, ales în această funcție prin hotărârea Adunării generale al CAP „Rodina Nova” din 17 noiembrie 2008, încălcând prevederile lit. j) alin. (1) art. 26 a Legii nr. 1007-XV din 24 aprilie 2002 privind cooperativele de producție, care prevede, că adoptarea hotărârilor privind încheierea tranzacțiilor cu bunurile imobile ține de competența exclusivă a adunării generale, în lipsa hotărârii adunării generale a membrilor CAP „Rodina Nova” privind realizarea bunurilor imobile, la 20 ianuarie 2010 a întocmit contract de vânzare-cumpărare nr. 457 privind realizarea lui Dimitrov Victor a căsuței pentru paznici cu nr. cadastral 870120806201, garajului cu nr. cadastral 870120806202, depozitului cu nr. cadastral 870120806203, șopronului cu nr. cadastral 870120806204, garajului cu nr. cadastral 870120806205, atelier cu nr. cadastral 870120806206, cu valoarea totală 223 060 lei, aparținute lui CAP „Rodina Nova”, care ulterior au trecut în proprietate lui Dimitrov Victor, astfel cauzând lui CAP „Rodina Nova” prejudiciul material în proporții deosebit de mari.

Astfel, Chiose Serghei prin acțiunile sale, a comis infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, prima instanță a reținut că, prin acțiunile sale, Chiose Serghei nu a cauzat Cooperativei Agricole de Producție „Rodina Nova” prejudiciul cât în proporțiile deosebit de mari, atât și în proporțiile mari, din care considerente prima instanță a considerat că, în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Instanța de fond a considerat că, la momentul vânzării bunurilor imobile menționate, Chiose Serghei a încălcat regula prevăzută de legislație pentru vânzarea bunurilor imobile ce aparțin Cooperativei Agricole de Producție „Rodina Nova”, prin ce a cauzat prejudiciul, manifestat prin încălcarea dreptului membrilor al Adunării Generale Cooperativei Agricole de Producție „Rodina Nova”, la adoptarea hotărârilor ce țin de vânzarea bunurilor imobile.

Astfel, prima instanță a considerat că, acțiunile inculpatului Chiose Serghei

conțin elementele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza o daună considerabilă persoanei.

Sentiința a fost atacată cu apeluri de către procuror, inculpat și părțile vătămate:

Procurorul a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chiose Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 2 ani.

Inculpatul a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea încetării procesului contravențional în baza art. 335 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional din cauza lipsei faptei contravenționale.

Părțile civile Panicerschii Gheorghe, Gherghi Dmitri, Chirova Maria, Chirova Vasilisa, Panicerscaia Valentina, Parpulov Ivan, Panicerscaia Ecaterina, Creascova Tatiana, Caraghios Ivan, Chirnev Constantin, Caltacci Ivan, Gherghi Dmitrii, Gradinar Nicolai, Chircioglo Dmitrii, Jepan Ivan, Cara Dmitri, Caramalac Fedora, Panicerscaia Irina, Todorova Nadejda, Donea Elena, Paslari Valentina, Caireac Stepan, Tatarlî Ivan, Chirova Maria, Caramalac Ulian și de părțile vătămate Derivolcova Feodora, Pucal Savelii și Todorov Vasile, care au solicitat admiterea apelurilor declarate, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chiose Serghei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și să fie admise integral acțiunile civile înaintate de către ei.

Prin decizia Colegiului Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2017, au fost respinse apelurile ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Nefiind de acord decizia instanței de apel procurorul a declarat recurs ordinar în temeiul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Părțile vătămate Chirova Maria, Derivolcova Feodora, Pucal Savelii, Creascova Tatiana, Chirnev Constantin, Caltacci Ivan, Chircioglo Dmitri, Jepan Ivan, Cara Dmitri, Todorov Vasile, de asemenea au declarat recurs invocând că nu sunt de acord cu hotărârile instanțelor de fond deoarece Chiose Serghei, ilegal și samavolnic, fără hotărârea fondatorilor și adunării generale, a vândut bunurile imobile ale CAP „Rodina Nova” astfel cauzând un prejudiciu în valoare de 223 060 lei, prin urmare acesta urmează a fi pedepsit pentru cele comise.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2018, au fost admise recursurile, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 februarie 2019, au fost admise apelurile, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

A fost încetat procesul penal în privința lui Chiose Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, deoarece există circumstanțe care exclud sau condiționează urmărirea penală sau tragerea la

răspundere penală.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate: reprezentantul CAP „Rodina Nova” în proces de insolvență Popa Ion în sumă de 520330 lei, Todorova Nadejda în sumă de 9707,00 lei, Chirnev Constantin în sumă de 28704,00 lei, Pascari Valentin în sumă de 17275,00 lei, Pascari Anna în sumă de 8155 lei, Panicerscaia Ecaterina în sumă de 12187,00 lei, Panicerscaia Valentina în sumă de 6211,00 lei, Cairiac Stepan în sumă de 5513,00 lei, Gherghi Dmitrii în sumă de 13099,00 lei, Jegan Ivan în sumă de 19623 lei, Chircioglo Dmitrii în sumă de 16230 lei, Cara Dmitrii în sumă 17536 lei, Donia Elena în sumă de 5818,00 lei, Chirova Vasilisa în sumă de 11771,00 lei, Chirova Maria în sumă de 11947,00 lei, Șpacova Anna în sumă de 17953,00 lei, Grădinar Nicolai în sumă de 6445 lei, Caltacci Ivan în sumă de 13094,00 lei, Gherghi Dmitrii în sumă de 16395,00 lei, Caramalac Fiodor în sumă de 21368,00 lei, Caraghioz Ivan în sumă de 26069,00 lei, Donia Elena în sumă de 5818,00 lei, Chirova Vasilisa în sumă de 11771,00 lei, Chirova Maria în sumă de 11947,00 lei, Șpacova Anna în sumă de 17953 lei, Grădinar Nicolai în sumă de 6445,00 lei, Panicerschii Gheorghii în sumă de 21763,00 lei, Panicerscaia Irina în sumă de 10438,00 lei, Criascova Tatiana în sumă de 4363,00 lei, Caramalac Ulian în sumă de 16163,00 lei, au fost lăsate fără examinare.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2018, au fost admise recursurile, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului Curții de Apel Comrat din 19 februarie 2019, au fost admise apelurile, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

A fost încetat procesul penal în privința lui Chiose Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, deoarece există circumstanțe care exclud sau condiționează urmărirea penală sau tragerea la răspundere penală.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate: reprezentantul CAP „Rodina Nova” în proces de insolvență Popa Ion în sumă de 520330 lei, Todorova Nadejda în sumă de 9707,00 lei, Chirnev Constantin în sumă de 28704,00 lei, Pascari Valentin în sumă de 17275,00 lei, Pascari Anna în sumă de 8155 lei, Panicerscaia Ecaterina în sumă de 12187,00 lei, Panicerscaia Valentina în sumă de 6211,00 lei, Cairiac Stepan în sumă de 5513,00 lei, Gherghi Dmitrii în sumă de 13099,00 lei, Jegan Ivan în sumă de 19623 lei, Chircioglo Dmitrii în sumă de 16230 lei, Cara Dmitrii în sumă 17536 lei, Donia Elena în sumă de 5818,00 lei, Chirova Vasilisa în sumă de 11771,00 lei, Chirova Maria în sumă de 11947,00 lei, Șpacova Anna în sumă de 17953,00 lei, Grădinar Nicolai în sumă de 6445 lei, Caltacci Ivan în sumă de 13094,00 lei, Gherghi Dmitrii în sumă de 16395,00 lei, Caramalac Fiodor în sumă de 21368,00 lei, Caraghioz Ivan în sumă de 26069,00 lei, Donia Elena în sumă de 5818,00 lei, Chirova Vasilisa în sumă de 11771,00 lei, Chirova Maria în sumă de 11947,00 lei, Șpacova Anna în sumă de 17953 lei, Grădinar Nicolai în sumă de 6445,00 lei, Panicerschii Gheorghii în sumă de 21763,00 lei, Panicerscaia Irina în sumă de 10438,00 lei, Criascova Tatiana în sumă de 4363,00 lei, Caramalac Ulian în sumă de 16163,00 lei, au fost lăsate fără examinare.

La 22 aprilie 2019, a declarat recurs ordinar procurorul, solicitând casarea

deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Chiose Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 2 ani, cu admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate.

La 25 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, în termen, au declarat recurs ordinar părțile vătămate vătămate Caramalac Uliana, Chirova Maria, Tatarlî Ivan, Caireac Stepan, Paslari Valentina, Donea Elena, Todorova Nadejda, Todorov Vasile, Panicerscaia Irina, Caramalac Fedora, Cara Dmitri, Japon Ivan, Chircioglo Dmitri, Gradinar Nicolai, Gheorghii Dmitri, Caltacci Ivan, Chirnev Constantin, Caraghioz Ivan, Creascova Tatiana, Pucal Savelii, Derivolcova Feodora, Panicerscaia Ecaterina, Parpulov Ivan, Panicerscaia Valentina, Chirova Vasilisa, Chirova Maria, Gherghii Dmitri, Panicerschii Gheorghe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Chiose Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 martie 2020 s-a admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Bolgar Natalia și de către părțile vătămate vătămate Caramalac Uliana, Chirova Maria, Tatarlî Ivan, Caireac Stepan, Paslari Valentina, Donea Elena, Todorova Nadejda, Todorov Vasile, Panicerscaia Irina, Caramalac Fedora, Cara Dmitri, Japon Ivan, Chircioglo Dmitri, Gradinar Nicolai, Gheorghii Dmitri, Caltacci Ivan, Chirnev Constantin, Caraghioz Ivan, Creascova Tatiana, Pucal Savelii, Derivolcova Feodora, Panicerscaia Ecaterina, Parpulov Ivan, Panicerscaia Valentina, Chirova Vasilisa, Chirova Maria, Gherghii Dmitri, Panicerschii Gheorghe, s-a casat decizia Colegiului Curții de Apel Comrat din 19 februarie 2019, în cauza penală în privința lui Chiose Serghei și s-a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, s-a respins apelul procurorului în Procuratura r-l Taraclia, V.G. Bornicov și apelul părților vătămate, Caramalac Uliana, Chirova Maria, Tatarlî Ivan, Caireac Stepan, Paslari Valentina, Donea Elena, Todorova Nadejda, Todorov Vasile, Panicerscaia Irina, Caramalac Fedora, Cara Dmitri, Japon Ivan, Chircioglo Dmitri, Gradinar Nicolai, Gheorghii Dmitri, Caltacci Ivan, Chirnev Constantin, Caraghioz Ivan, Creascova Tatiana, Pucal Savelii, Derivolcova Feodora, Panicerscaia Ecaterina, Parpulov Ivan, Panicerscaia Valentina, Chirova Vasilisa, Chirova Maria, Gherghii Dmitri, Panicerschii Gheorghe.

S-a admis apelul inculpatului Chiose Serghei declarat împotriva sentinței Judecătorei Taraclia din 29 decembrie 2016, s-a casat sentința atacată integral și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Chiose Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, s-a achitat pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Caramalac Uliana, Chirova Maria, Tatarlî Ivan, Caireac Stepan, Paslari Valentina, Donea Elena, Todorova Nadejda, Todorov Vasile, Panicerscaia Irina, Caramalac Fedora, Cara Dmitri, Japon Ivan,

Chircioglo Dmitri, Gradinar Nicolai, Gheorghii Dmitri, Caltacci Ivan, Chirnev Constantin, Caraghioz Ivan, Creascova Tatiana, Pucal Savelii, Derivolcova Feodora, Panicerscaia Ecaterina, Parpulov Ivan, Panicerscaia Valentina, Chirova Vasilisa, Chirova Maria, Gherghi Dmitri, Panicerschii Gheorghe s-a lăsat fără examinare.

Pentru a decide astfel, instanța a reținut că, acuzatorul de stat nu a adus probe incontestabile care în ansamblu ar dovedi că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Instanța a reținut că, în speță este prezent un raport juridic cu caracter pur civil, iar în jurisprudență este deosebit de important de a delimita sfera ilicitului penal de cea a ilicitului extrapenal, iar faptele ce nu prezintă trăsăturile esențiale ale infracțiunii, nu reflectă un comportament criminal, or, criteriul principal de delimitare a infracțiunilor de alte încălcări de lege constă în caracterul lor ilegal, raporturile juridice penale reprezentând relațiile de apărare socială împotriva criminalității și combaterea acesteia.

Potrivit copieii extrasului din procesul-verbal nr. 1 și copieii procesului-verbal nr. 1 al Adunării generale de raport din 17.11.2008 Chiose Serghei a fost ales în calitate de președinte a CAP „Rodina Nova”, iar la 19 ianuarie 2010 la ședința Consiliului cooperativei a fost primită hotărârea privind vânzarea clădirii la prețul de 150 000 lei cet. Dimitrov V, fapt confirmat prin procesul verbal nr. 1 al ședinței, iar la 20.01.2010 reprezentantul CAP „Rodina Nova”, Chiose Serghei a vândut lui Dimitrov V. bunul imobil: casa paznicului cu nr. cadastral 870120806201 cu suprafața 20,1 m.p, garajului cu nr. cadastral 870120806202 cu suprafața 469,2 m.p., depozitului cu nr. cadastral 870120806203 cu suprafața 20,5 m.p., șopronul cu nr. cadastral 870120806204 u suprafața 9,5 m.p., garajului cu nr. cadastral 870120806205 cu suprafața 924,9 m.p., atelierului cu nr. cadastral 870120806206 cu suprafața 102,7 m.p., amplasate în or. Taraclia, str. Cebanov 11 la prețul de 150 000 lei, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 457 care a fost înregistrat ulterior la Î.S. Cadastru.

Reieșind din chitanțele anexate la materialele suma obținută în urma vânzării bunurilor imobile a fost trecută în contul CAP „Rodina Nova”, de către Dimitrov V.

Potrivit extrasului eliberat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” la 20.10.2014, valoarea cadastrală a construcțiilor vândute lui Dimitrov V., la 20.01.2010 este de 223 060 lei.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 773 din 27.11.2009 „Privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2010”, salariul mediu prognozat pe economie constituia 2950 lei moldovenești, iar calificativul proporții deosebit de mari putea fi atribuit sumei ce depășea 118000 lei moldovenești, ceea ce cu desăvârșire lipsește în speța dată, deoarece partea acuzării eronat ignoră faptul probat cu certitudine prin înscrisurile anexate că 150000 lei moldovenești au intrat în contul întreprinderii în urma înstrăinării patrimoniului, astfel că suma pretinsă a prejudiciului nici într-un caz nu putea fi imputată la valoarea de 223060 lei moldovenești.

Acuzarea eronat a calculat valoarea patrimoniului înstrăinat a CAP „Rodina Nova” referindu-se la evaluarea cadastrală, care nu reflectă prețul de piață real și nu poate fi invocat la formularea învinuirii lui Chiose Serghei, încât proba prezentată de partea apărării, actul de evaluare întocmit de “Proexpert-Sud” din 24 noiembrie 2009,

nu a fost combătut de nici o probă a acuzării.

Colegiul a reținut că în urma vânzării bunurilor imobile a CAP „Rodina Nova”, Chiose Serghei nu a cauzat acesteia un prejudiciu material în proporții mari sau deosebit de mari de aceea, astfel în acțiunile lui Chiose Serghei lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Nefiind de acord decizia instanței de apel procurorul a declarat recurs ordinar în temeiul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel, a dat o apreciere greșită probelor, în derogare de la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, punând accentul doar pe depozitiile și versiunea inculpatului și o interpretare eronată a dreptului material, care nu coroborează cu celelalte probe administrate. În mod incorect a concluzionat asupra lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile lui Chiose Serghei, în temeiul căruia greșit a dispus achitarea acestuia.

Procurorul a indicat că, instanța a acționat în derogarea de la prevederile procesual penale și nu s-a condus de recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în pct. 14 al Hotărârii nr. 22 din 12.12.2015 cu privire la practica judecătorească a cauzelor penale în ordine de apel, conform căreia nerespectarea acestor cerințe ale legii echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Instanța de apel, nu a ținut cont și nu apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția lui Chiose Serghei, în mod greșit a respins probele administrate de către acuzarea de stat, fără a fi constatate încălcarea normelor procesuale invocate, a apreciat în mod superficial aceste probe, fără a fi evidențiate acele derogări evidente invocate.

Acuzarea consideră că, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală și incorect a considerat ca nefiind dovedită vinovăția lui Chiose Serghei în săvârșirea faptei prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Motivarea deciziei este insuficientă, întemeiată în exclusivitate doar pe declarațiile depuse de Chiose Serghei în care dânsul neagă vinovăția și indică la modul legal prin care a înstrăinat acele bunuri ce aparțineau CAP „Rodina Nova”.

Instanța de fond în mod corect a constatat ca realizată fapta de către Chiose Serghei și în mod just a considerat dovedită vinovăția lui, cu toate că a dat o altă încadrare juridică acestei fapte.

Acuzarea consideră că, Chiose Serghei fiind ales ca președintele CAP „Rodina Nova” în exercitarea activității sale trebuia să se conducă cu legislația în vigoare, iar în cazul contrazicerilor statului întreprinderii cu prevederile Legii nr. 1007 din 25.04.2020 din 25.04.2002 privind cooperative ce producție era obligat de a se conduce în primul rând de legislația în vigoare, deoarece conform al.3 art. 9 Legii menționate legislatorul a prevăzut situația de nulitate a statului în cazul în care contravin legislației.

Examinând cauza instanța de apel nu a ținut cont de faptul că Chiose Serghei la exercitarea atribuțiilor de președintele CAP „Rodina Nova”, era obligat să se conducă de prevederile Legii nr. 1007 din 25.04.2002 privind cooperativele ce producție.

Concluziile instanței de fond cu privire la faptul că în efectuarea vânzării imobilului Chiose Serghei a încălcat ordinea stabilită de legea, la înstrăinarea imobilului aparținut CAP „Rodina Nova” prin ce ultimei i-a fost cauzat prejudiciul,

acțiuni ce au avut ca consecințe încălcarea drepturilor membrilor adunării generale CAP "Rodina Nova" asupra primirii hotărârii în parte ace se referă la realizarea imobilului.

Instanța de apel s-a expus neargumentat asupra motivelor invocate de către inculpat, nu a analizat motivele aduse de către acuzare și constatările făcute de către instanța de fond, nu a combătut în mod convingător fiecare dintre argumentele invocate de către instanța de fond.

Acuzarea de stat consideră că în cadrul urmăririi penale, cercetărilor judecătorești în instanțele de fond și apel a fost dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil Chiose Serghei a acționat în mod arbitrar și samavolnic, precum și că fapta comisă de către el cade sub incidența legii penale.

Probele din actul de învinuire nu au fost contestate de către partea apărării și nici instanța de apel nu a constatat că acestea au fost administrate cu încălcări ale regulilor procesului penal care ar condiționa nulitatea lor.

Instanța de apel nu a apreciat convenit declarațiile tuturor părților civile, care au fost prejudiciate prin acțiunile ilegale ale lui Chiose Serghei.

Ce ține de cauzarea daunelor în proporții mari și deosebit de mari în plan material, acestea urmează a fi apreciate în dependență de acele consecințe materiale produse în special față de persoanele ce au avut de prejudiciat urmare a infracțiunii săvârșite. Acestea pot fi apreciate prin prisma faptului că persoanei îi este îngădit dreptul a se folosi de spațial locativ, persoana a fost deposedată de bunurile sale pe o perioadă îndelungată de timp, i-au fost cauzate daune materiale în proporții mari și deosebit de mari apreciate prin prisma dispoziția art. 126 Cod penal.

Potrivit extrasului ÎS Cadastru se confirmă că costul imobilelor la momentul înstrăinării lor constituia 223 600 lei și anume aceasta este valoarea cadastrală inclusă în Registrul bunurilor imobile a acestor construcții, prejudiciu luat în coraport cu acel quantum stipulat în dispoziția art. 126 Cod penal, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Acuzarea consideră că, acțiunile lui Chiose Serghei corect au fost încadrate la art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, adică săvârșirea infracțiunii de samavolnicie soldată cu „daune în proporții deosebit de mari”.

Instanța de apel în mod neclar și-a argumentat poziție de achitare a lui Chiose Serghei și totodată a introdus în decizia de achitare formulări care pun la îndoială temeiul pus la baza achitării inculpatului.

Prin referința depusă la 16 iunie 2021, Chiose Serghei a solicitat respingerea recursului depus de procuror.

Urmare a verificării argumentelor invocate de recursul ordinar de către procuror în cauza penală în privința lui Chiose Serghei, în coraport cu materialele administrate pe caz, Colegiul conchide inadmisibilitatea recursului din următoarele considerente.

Art.422 din Codul de procedură penală, stabilește că termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din recurs se constată că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ca temeiuri pentru declararea recursului, procurorul a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

Din conținutul recursului declarat se constată că recurentul nu este de acord cu soluția instanței de apel referitor la achitarea lui Chiose Serghei, menționând că probatoriul administrat dovedește vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În raport cu alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, care corespunde tuturor exigențelor legislației procesual penale.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept, nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În corespundere cu prevederile art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Temeiului de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării

materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența temeiurilor invocate.

În decizia sa instanța de apel s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate în apel, fiind redată clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a menționat că extinderea obligației de a motiva poate depinde în special de natura deciziei și urmează a fi apreciată în lumina circumstanțelor fiecărei spețe în parte (Ruiz Torija v. Spain and Hiro Balani v. Spain, hotărâri din 9 decembrie 1994, § 29 și § 27, respectiv, Series A nos. 303-A și 303-B, respectiv, și Helle vs. Finland, 19 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, § 55).

Respectiv, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părți, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Chiose Serghei de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal din motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Din conținutul recursului, se evidențiază că recurentul, de fapt, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor însă, motivele de reapreciere a materialului probatoriu, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de recurent nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Colegiul penal consideră, că toate probele prezentate au primit o apreciere justă, iar concluziile făcute de instanță rezultă din materialul factologic acumulat la prezenta cauză.

Instanța de apel a ajuns just la concluzia că învinuirea incriminată lui Chiose Serghei în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal nu și-a găsit confirmarea prin probele prezentate de partea acuzării, nefiind demonstrată latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii nominalizate.

Colegiul menționează că constatările instanței de apel în partea ce ține de aceea că acuzatorul de stat nu a demonstrat că prin vânzarea bunurilor imobile ale CAP „Rodina Nova” a cauzat întreprinderii daune în proporții deosebit de mari în sumă de 223 600 lei, sunt corecte.

Argumentul recurentului precum că, potrivit extrasului de la ÎS Cadastru costul imobilelor la momentul înstrăinării lor constituia 223 600 lei, și astfel părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Or, potrivit chitanțelor anexate la materialele dosarului se constată că bunurile au fost înstrăinate la prețul de 150000 lei, sumă virată în contul întreprinderii, respectiv suma invocată de către partea acuzării în mărime de 223 600 lei, nu este combătută prin probe veridice și concludente.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază ca justificate concluziile instanței de apel, deoarece probele prezentate de către partea acuzării în vederea susținerii învinuirii nu sunt certe și concludente sau de natură ce ar permite formarea unei concluzii justificate, în vederea stabilirii culpei în comiterea unei fapte prejudiciabile prevăzute de norma art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Din considerentul că vinovăția lui Chiose Serghei nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanța de recurs consideră corectă și legală soluția de achitare în privința a lui Chiose Serghei.

În speța supusă examinării nu sunt prezente erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Având ca suport cele invocate supra, se atestă faptul că, în baza art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, urmează a decide asupra inadmisibilității recursului ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2021, în cauza penală de învinuirea lui Chiose Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.3 lit. d) din Codul penal, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2021.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari