

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**02 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Iurie DIACONU**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cernicov Andrei în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**VERDEȘ Vadim XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în r-nul  
XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 20.04.2018– 17.12.2020;

***Instanța de apel:*** 20.01.2021– 10.02.2021;

***Instanța de recurs:*** 21.04.2021 – 02.06.2021.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din 17 decembrie 2020, a fost încetat procesul penal în privința lui Verdeș Vadim, învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta lui constituie contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Verdeș Vadim în baza art. 354 Cod contravențional, pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Verdeș Vadim este învinuit de faptul că, la 02.12.2017, aproximativ la ora 21:00 min., aflându-se în stradă în vecinătate cu magazinul Î.I. „Borș Vasile” din XXXXX, adică într-un loc accesibil publicului, din intenții huliganice, fără careva motive întemeiate, cu intenția ca fapta să fie auzită și văzută de două și mai multe persoane, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, a încălcat grosolan ordinea publică și i-a aplicat lui Frunze Serghei o lovitură cu mâina în regiunea feței,

cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 5222D din 04.12.2017 fractura completă a unghiului mandibular pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu a fost calificată ca vătămare medie.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror și de avocatul Cernicov Andrei în interesele inculpatului, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hîncești.

3.1 Procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Verdeș Vadim să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1), cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 u.c. și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei, suportate la efectuarea expertizei.

În motivarea apelului s-au invocat următoarele motive:

- sentința este vădit neîntemeiată, deoarece prin probele prezentate de către acuzare și examinate în instanța de fond, a fost pe deplin dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, pe când instanța, apreciind unilateral și eronat circumstanțele de fapt și de drept, a pronunțat neîntemeiat o soluție de încetare a procesului penal;

- deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, consideră că atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședințele de judecată, vinovăția acestuia a fost demonstrată în volum deplin prin probele anexate la dosar;

- însuși inculpatul în cadrul audierii deși nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, a declarat că a aplicat violența față de Frunze Serghei și anume, o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Mai mult, tot inculpatul a confirmat că acțiunile de aplicare a violenței față de Frunze Serghei au avut loc în apropierea magazinului situat în s. Sociteni, r-nul Ialoveni, fiind un loc accesibil publicului;

- declarațiile inculpatului privind nerecunoașterea vinei în comiterea infracțiunii incriminate, urmează a fi apreciate critic ca o metodă de apărare în vederea eschivării de la răspundere penală, neavând o argumentare plauzibilă și credibilă, fundamentată pe alte probe credibile;

- nu poate fi reținut argumentul apărării că învinuirea formulată lui Vadim Verdeș, în baza art. 152 alin. (1) Cod penal în privința căreia prin ordonanța procurorului din 09.02.2018, a fost dispusă încetarea urmăririi penale, din motivul împăcării părților și cea formulată în baza art. 287 alin. (1) Cod penal care se examinează în prezenta cauză, este pe aceleași fapte și circumstanțe, întrucât sunt două infracțiuni distincte care au obiecte juridice separate;

- referitor la depunerea apelului peste termenul stabilit, în cadrul Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, concretizează că în perioada 02.12.2020 - 15.01.2021, a fost instituit regimul special, limitat de activitate și ca urmare sentința a fost

înmânată procurorului la 11.01.2021, fapt confirmat prin recipisa semnată în acest sens. Drept urmare, întârzierea depunerii apelului a fost determinată de motive întemeiate, fapt ce impune repunerea în termen a apelului.

**3.2** Avocatul Cernicov Andrei în interesele inculpatului în apel a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei decizii noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința lui Verdeș Vadim să fie încetat în temeiul prevederilor art. 391 alin. (5) Cod de procedură penală, pe motivul existenței unei hotărâri a organului de urmărire penală pentru aceeași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și de clasare a procesului penal, circumstanță care exclude urmărirea penală. Totodată, emiterea unei încheieri interlocutorii, conform prevederilor art. 417 alin. (3) Cod de procedură, pentru faptele constatate de încălcare a legalității și a drepturilor omului, odată cu adoptarea hotărârii.

În motivarea apelului s-au invocat următoarele motive:

- din materialele cauzei penale rezultă că Verdeș Vadim este verișor de-al doilea cu partea vătămată, conflictul a avut loc după clădirea magazinului, în lipsa cărorva persoane terțe, în nici un mod nu a fost afectată ordinea publică, iar însuși lovitura pe care Verdeș Vadim a aplicat-o s-a datorat nemijlocit comportamentului vulgar, agresiv și jignitor al victimei care a inițiat conflictul respectiv;

- conform rechizitoriului, lui Verdeș Vadim i s-a incriminat faptul aplicării unei singure lovituri lui Frunze Serghei, exact aceleiași lovituri în legătură cu care a fost scos anterior de sub urmărire penală;

- inculpatul niciodată nu a fost acuzat în comiterea cărorva fapte de acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice și nici nu au fost constatate sau invocate careva alte acțiuni similare, care ar fi încălcat ordinea publică;

- instanța de fond a ajuns la concluzia că inculpatul ar fi comis contravenția prevăzută de art. 354 Cod Contravențional în mod greșit și arbitrar, și prin această modalitate a fost acoperit abuzul procuraturii prin care Verdeș Vadim era supus răspunderii penale de două ori pentru aceeași faptă;

- procurorul ilegal l-a pus sub învinuire pe Verdeș Vadim și i-a atribuit două calificări diferite pentru aceeași acțiune materială - aplicarea unei lovituri în regiunea feței părții vătămate, iar ulterior, având hotărârea emisă definitiv de încetare conform art. 109 Cod penal pe faptul dat, pe motive necunoscute a considerat ca mai este necesară încă o sancționare a lui Verdeș Vadim.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2021, apelul procurorului a fost respins ca fiind depus peste termen, apelul avocatul Cernicov Andrei în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat.

**5.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, acuzatorul de stat nu a fost prezent la ședința de judecată din 17 decembrie 2020, când a avut loc pronunțarea sentinței instanței de fond motivând, că a fost instituit un regim special limitat de activitate în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pe

perioada 02.12.2020-15.01.2021 (f.d.188), recunoscând faptul, că a depus cererea de apel cu depășirea termenului legal de 15 zile din momentul pronunțării.

În acest context, instanța de apel a reținut că, la ședința de judecată din data de 08.12.2020, acuzatorul de stat a prezentat susținerile verbale în scris, totodată fiind înștiințat, că la data de 17.12.2020, va avea loc pronunțarea sentinței pe cazul dat (f.d.181-182). Din materialele dosarului se reține că, prin recipisa anexată se atestă, că procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Alexandru Păun a recepționat copia sentinței contestate la data de 11.01.2021 (f.d.196).

Reieșind din prevederile art. 402 Cod de procedură penală, instanța de apel a notat că în speță termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței integrale - 17 decembrie 2020 și care a expirat la data de 04 ianuarie 2021, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea apelului, însă cererea de apel formulată de acuzatorul de stat a fost depusă după ultima zi de declarare a apelului și anume la data de 13 ianuarie 2021. Prin urmare, instanța de apel nu a stabilit nici un temei pentru repunerea procurorului în termenul de declarare a apelului.

Mai mult ca atât, acuzatorul de stat în solicitarea de repunere în termen a apelului a făcut trimitere la regimul special limitat de activitate în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pe perioada 02.12.2020-15.01.2021, dar necătfînd la acest fapt, totuși a depus apelul la 13.01.2021, demonstrând astfel, că regimul special limitat nu l-a împiedicat să depună apelul în această perioadă.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Cernicov Andrei în interesele inculpatului, instanța de apel a respins apelul ca fiind vădit neîntemeiat, menținând hotărârea atacată. În opinia instanței de apel, la adoptarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat încetarea procesul penal de învinuire a lui Verdeș Vadim în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

În speța dedusă judecătii, instanța de apel a constatat din cuprinsul ordonanței procurorului din 09.01.2018, că inculpatul a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 152 alin. (1) Codul penal - vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu au provocat urmările prevăzute de art. 151 și 287 alin. (1) Cod penal - huliganism agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, manifestate prin obrăznicie deosebită, cu aplicarea violenței asupra persoanei.

Prin ordonanța procurorului din 09.02.2018, s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2017440879. cu respingerea demersului avocatului Andrei Cernicov în interesele învinuitului ca fiind neîntemeiat în partea ce ține de scoaterea ultimului de sub urmărire penală pe capătul de acuzare pe infracțiunea, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal și cu încetarea în parte a urmăririi penale în

privința lui Verdeș Vadim pe capătul de acuzare a acestuia pe art. 152 Cod penal, pe motiv că învinuitul s-a împăcat cu partea vătămată (f.d.84-85).

Instanța de apel a fost solidară cu aprecierea primei instanțe precum că faptele prejudiciabile comise de inculpat nu pot forma un concurs real de infracțiuni, după cum a înaintat învinuirea acuzatorului de stat or, din probele administrate la dosar rezultă că „violența” aplicată de inculpat față de partea vătămată a fost săvârșită tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice. Finalmente, inculpatul a aplicat violența fizică față de partea vătămată Frunze Serghei, cu încălcarea grosolană a ordinii publice, manifestată prin aplicarea față de partea vătămată a loviturilor, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 5222 din 04.12.2017 constituie „vătămare corporală medie”.

În speță, pentru acțiunea de „violență” inculpatul nu putea fi recunoscut vinovat atât în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cât și în baza art. 152 alin. (1) Cod Penal, deoarece aceasta ar duce la încălcarea principiului „non bis in idem”, inculpatul fiind condamnat de două ori pentru acțiunea de „violență”.

În acest context, s-a respins ca neîntemeiate argumentele avocatului Cernicov Andrei privind pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui Verdeș Vadim învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pe motivul existenței în privința lui Verdeș Vadim a unei hotărâri a organului de urmărire penală pentru aceeași faptă de scoatere a lui de sub urmărire penală și de clasare a procesului penal în temeiul prevederilor art. 391 alin. 5) Cod de procedură penală or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că „violența”, a fost aplicată de inculpat tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice.

În acest context, prima instanță corect a încetat procesul penal în privința inculpatului învinuit în comiterea infracțiunii pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția administrativă prevăzută de art. 354 Cod contravențional. Tot în acest sens, a reiterat că, în cazul în care violența aplicată de către făptuitor în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice se exprimă sub forma vătămarilor medii, calificarea se face potrivit art. 152 Cod penal învinuire care a și fost înaintată inculpatului, precum și în baza art. 354 Cod contravențional.

Potrivit regulii absorbției, infracțiunea de huliganism, prevăzută de art. 287 Codul penal nu poate absorbi infracțiunea, prevăzută de art. 152 Codul penal, deoarece infracțiunea absorbantă trebuie să prevadă o pedeapsă mai aspră decât infracțiunea absorbită.

Astfel, analizând totalitatea probelor administrate la materialele cauzei, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, s-a constatat că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a comis contravenția prevăzută de art. 354 Cod Contravențional, manifestată prin huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Referitor la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a reiterat că, prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1), lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Referitor la cerința din apel a părții apărări la caz, privind emiterea unei încheieri interlocutorii, conform prevederilor art. 417 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru faptele constatate de încălcare a legalității și a drepturilor omului, odată cu adoptarea hotărârii, instanța de apel a constatat că acest articol este destinat „Conținutului deciziei instanței de apel” , iar alineatul 3), presupune indicarea de către instanța de apel în decizie: numele și prenumele judecătorilor completului de judecată, procurorului, greșierului, precum și ale apărătorului, interpretului și traducătorului, dacă aceștia participă la ședință, prin urmare această cerință a avocatului este neîntemeiată legal.

Ba mai mult, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 218 Cod de procedură penală, (1) Instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, o dată cu adoptarea hotărârii, emite și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Cernicov Andrei în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei decizii noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința lui Verdeș Vadim să fie încetat în temeiul prevederilor art. 391 alin. 5) Cod de procedură penală, pe motivul existenței unei hotărâri a organului de urmărire penală pentru aceeași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și de clasare a procesului penal, circumstanță care exclude urmărirea penală.

Totodată, solicită emiterea unei încheieri interlocutorii, conform prevederilor art. 417 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru faptele constatate de încălcare a legalității și a drepturilor omului, odată cu adoptarea hotărârii.

În motivare recurentul a indicat:

- Vadim Verdeș este verișor de-al doilea cu partea vătămată, conflictul a avut loc după clădirea magazinului, în lipsa cărorva persoane terțe, în nici un mod nu a fost afectată ordinea publică, iar însăși lovitura pe care Verdeș Vadim a aplicat-o s-

a datorat nemijlocit comportamentului vulgar, agresiv și jignitor al victimei care a inițiat conflictul respectiv;

- atât organul de urmărire penală, cât și instanțele ce au examinat cazul au interpretat în mod extensiv defavorabil circumstanțele cazului fără a defini cert locul comiterii faptei și modalitatea producerii, nefiind constatate careva persoane care ar observa acest conflict;

- instanța de fond și de apel au emis soluție procesuală în mod contradictoriu și au ajuns la concluzia că Verdeș Vadim ar fi comis contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, și prin această modalitate a fost acoperit abuzul procuraturii prin care Verdeș Vadim era supus răspunderii penale de două ori pentru aceeași faptă;

- atât în ordonanța procurorului de încetare a urmăririi penale din 09.02.2018, cât și în rechizitoriu se conținea acuzația lui Verdeș Vadim în comiterea faptei de cauzare a vătămării corporale medii lui Frunze Serghei din data de 02.12.2017;

- instanța de apel a făcut o argumentare evazivă asupra întrebărilor puse de către apărare, considerând că „violența” aplicată de inculpat față de partea vătămată a fost săvârșită tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice;

- procurorul ilegal 1-a pus sub învinuire pe Verdeș Vadim și i-a atribuit două calificări diferite pentru aceeași acțiune materială - aplicarea unei lovituri în regiunea feței lui Frunze Serghei, iar ulterior, având hotărârea emisă definitiv de încetare conform art. 109 Cod penal pe faptul dat, pe motive necunoscute a considerat că mai este necesară încă o sancționare a lui Verdeș Vadim;

- deși acest lucru a fost constatat de către instanța de fond și de apel, nu a urmat nici o reacție din partea instanței de judecată asupra contracării abuzurilor pozițiilor procedurale;

- instanțele de judecată nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de apărare, inclusiv asupra ilegalității derulării dublei urmăririi penale, iar soluția finală a fost aplicarea unei dispoziții penale extensiv defavorabile contrar ordinii stabilite și fără a fi cercetate careva probe în suportul acestei poziții.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit declarat peste termen.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.*

Avocatul Cernicov Andrei în numele inculpatului a depus recursul ordinar la data de **09.04.2021**.

Una din cerințele obligatorii la depunerea recursului ordinar se referă la respectarea termenului de declarare a acestuia de către titularii cererii respective. În corespundere cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Ca atare, termenul de recurs are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv, deoarece legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală: *„în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.”*

Din actele cauzei se constată că în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, Verdeș Vadim și apărătorul său au fost prezenți la ședința din 10.02.2021 și au făcut declarații (vol. I, f.d. 213-216). Tot în aceeași ședință a fost pronunțat dispozitivul deciziei cu informarea că pronunțarea deciziei motivate v-a avea loc pe data de **03.03.2021** (vol. I, f.d. 215). La pronunțarea deciziei motivate, inculpatul și apărătorul nu s-au prezentat (vol. I, f.d. 216), copia deciziei fiindu-le expediată în adresa lor.

Recursul a fost expediat instanței de recurs abia la **09.04.2021**, astfel depășind termenul prevăzut de lege de 30 de zile pentru declararea acestuia.

Instanța de recurs menționează că, la pronunțarea hotărârii integrale legea nu solicită obligatoriu prezența părților, iar pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțarea hotărârii, se consideră că au luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate la data pronunțării, hotărârile fiind plasate pe portalul web al instanței de judecată, astfel devenind publice pentru toți. Călăuzitoare în acest sens este și practica judiciară, potrivit căreia s-a statuat că neprezentarea părților, care au fost legal citate la ședința de judecată, dar s-au eschivat de a se prezenta, termenul de atac și pentru acestea oricum se calculează din momentul pronunțării hotărârii integrale.

Pe cale de consecință, având în vedere cele consemnate supra, Colegiul reține că, în cauza deferită judecătii, termenul de declarare a recursului a fost omis de către recurent, respectiv argumentele aduse de acesta în cererea de recurs nu vor fi preluate pentru examinare, partea fiind decăzută de dreptul de a exercita această cale de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Cernicov Andrei în numele inculpatului, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul

Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cernicov Andrei în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe *VERDEȘ Vadim XXXXX*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 iulie 2021.

**Președinte**

**Iurie DIACONU**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**